

Zeitschrift: Archäologie Graubünden. Sonderheft
Herausgeber: Archäologischer Dienst Graubünden
Band: 4 (2014)

Artikel: Der Rosenkranz des Jörg Jenatsch
Autor: Janosa, Manuel / Nicca, Martina / Hesse, Christian
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-871039>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

Download PDF: 01.06.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Der Rosenkranz des Jörg Jenatsch

Manuel Janosa,
Martina Nicca,
Christian Hesse

Der Grabungsbefund während der ersten Exhumierung im Jahre 1959

Beim Freilegen der Jörg Jenatsch zugeschriebenen Leiche fällt dem exhumierenden Anthropologen Erik Hug – etwas oberhalb des Beckens und über der abgewinkelten rechten Elle des Toten – der untere Teil eines Rosenkranzes auf **Abb. 1**.¹ Zunächst stellt Hug «8 runde dunkelbraune Holzperlen verschiedener Grösse» fest, «6 davon sind noch an einem seidenen Faden aufgereiht». ² Weiter ist ein kleines Holzkreuz sichtbar. Andere Bestandteile des Rosenkranzes sind anfänglich von den Kleidern des Toten verdeckt **Abb. 2**. Später, nachdem Hug das Skelett sorgsam aus seinen Gewändern geschält hat, findet er «31 weitere Perlen, davon fünf gerillt und grösser als die andern». Neben dem Holzkreuz liegen nun vier mit Seidenkordeln versehene Objekte, die Hug als Anhänger der Gebetskette interpretiert. Dabei handelt es sich einerseits um zwei metallene münzartige Medaillons (Objekte B und C), die zunächst aneinander kleben. Beide besitzen je eine Öse zum Aufhängen. Hug stellt fest, dass in der Öse des grösseren Medaillons noch ein Stück des Seidenfadens steckt. Die Objekte sind mit einer grünen Oxydationsschicht überzogen, was bei in der Erde liegenden kupferhaltigen Metallen sehr oft vorkommt. Erst später bei der Trennung und Reinigung der beiden Objekte wird ersichtlich werden, dass nicht beide Medaillons über Kupferanteile verfügen, sich die grüne Oxydation des einen also auf das andere übertragen hat.

Die beiden anderen Anhänger des Rosenkranzes deutet Hug als mögliche Reliquiare. Den einen (Objekt D) beschreibt er als «kürbisförmiges Stoffgebilde von der Grösse einer Kirsche, grün patiniert, mit einer Öse versehen». Grosse Aufmerksamkeit richtet Hug auf den zweiten von ihm als Reliquien-

behältnis identifizierten Gegenstand (Objekt A). Er beschreibt ihn als «*ovales Medaillon aus zwei opalisierenden Glasfenstern bestehend, die von einem schwarzen Holzrahmen mit Öse eingefasst sind*». Hug bemerkt, dass zwischen den Gläsern ein kleines vergoldetes Stück Stoff eingeschlossen ist. Das hintere Glas ist bereits bei seiner Freilegung quer gesprungen. Es sollte sich leider nicht erhalten.

Abb. 1: Chur, Kathedrale St. Mariae Himmelfahrt. Die Leiche des Jörg Jenatsch während der ersten Exhumierung im Jahre 1959. Der Pfeil markiert die Lage des Rosenkranzes.



Der Rosenkranz des Jörg Jenatsch



Abb. 2: Chur, Kathedrale St. Mariae Himmelfahrt. Teile des Rosenkranzes in ihrer Fundlage im Jahre 1959.

Abb. 4: Hugs zweiter Rekonstruktionsversuch mit nur vier grossen Holzperlen, ansonsten aber denselben Einzelteilen. Fotografie 1960.

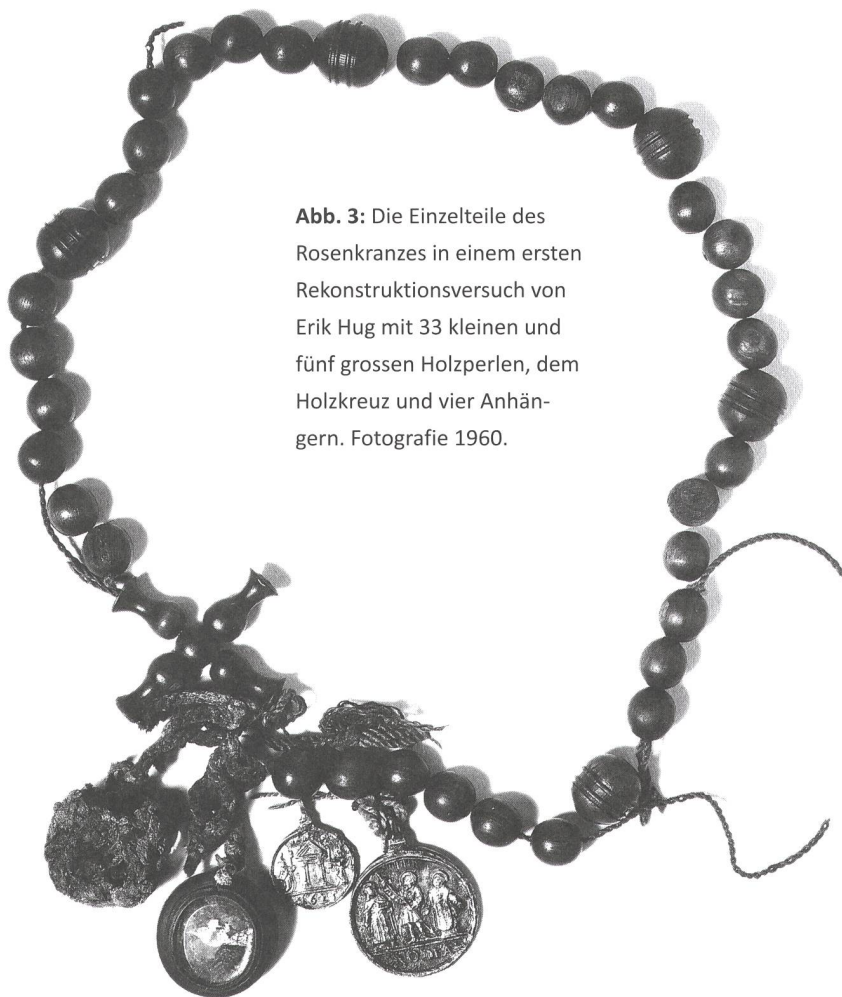


Abb. 3: Die Einzelteile des Rosenkranzes in einem ersten Rekonstruktionsversuch von Erik Hug mit 33 kleinen und fünf grossen Holzperlen, dem Holzkreuz und vier Anhängern. Fotografie 1960.



Nach der Reinigung aller Objekte rekonstruiert Erik Hug aus den Einzelteilen zwei Varianten eines Rosenkranzes **Abb. 3** und **Abb. 4**. Die erste Rekonstruktionsvariante weist seltsamerweise lediglich 38 Holzperlen auf, wovon fünf etwas grösser sind als die anderen; in der zweiten Variante sind nur mehr vier statt fünf grosse Perlen auszumachen, was übrigens auch dem heutigen Bestand entspricht. Im Vergleich zu der im Grabungsprotokoll genannten Gesamtanzahl von 39 Perlen fehlen nun je nach Variante ein oder zwei Exemplar(e). Sollte die eine oder andere Perle während der Bergung der Bestattung verloren gegangen sein oder hat sich Hug beim Freilegen des Rosenkranzes verzählt?

Ein Rosarium weist üblicherweise gesamt 59 Perlen auf, sechs grössere und 53 kleinere. An den grösseren Perlen wird ein *Vater Unser* bzw. ein *Ehre sei dem Vater*, an den kleinen Perlen jeweils ein *Ave Maria* gebetet. Von diesem Standard ausgehend, scheint der vorliegende Rosenkranz ohnedies unvollständig zu sein – einerlei ob er nun 37, 38 oder 39 Perlen aufweist. Wo also sind die fehlenden Holzperlen? Dass der Rosenkranz schon zu Lebzeiten des Verstorbenen lediglich fragmentarisch gewesen sein soll, ist eher unwahrscheinlich. Demnach müssten Perlen während oder nach der Bergung der Leiche verloren gegangen bzw. übersehen worden sein. Doch wie ist es möglich, dass Hug gleich an die 20 Perlen entgangen sind? Einer der von Erik Hug beigezogenen Gutachter der Gebetskette – Rudolf Herzog – äussert bereits 1960 eine womöglich klärende Vermutung: Ihm zu Folge deutet die Zahl 33 der einfachen (kleinen) Perlen auf eine ältere Form des Rosenkranzes hin, welche von verschiedenen klerikalen Orden, unter anderen auch den Franziskanern, verbreitet wurden. Allerdings müsste auch ein solcher sechs grössere

Perlen aufweisen. Mit grosser Wahrscheinlichkeit handelt es sich beim hier vorliegenden Rosenkranz um ein derartiges Exemplar, welches also 33 kleine und sechs grössere Perlen (wovon heute zwei fehlen) aufweist. Die Summe von 39 Perlen entspräche notabene auch jener von Hug anfänglich im Grabungsprotokoll erwähnten Anzahl.

Dass sich Erik Hug beim Rekonstruieren des Rosenkranzes, speziell beim Anordnen der Perlen und des Holzkreuzes, schwer tat, belegen seine beiden subjektiv nachempfundenen Varianten. Üblicherweise gliedern sich nämlich bei einem Rosenkranz mit 59 Perlen fünf Einheiten von je zehn kleinen Perlen aneinander, wobei jede Einheit durch eine grössere Perle unterbrochen wird **Abb. 5**. Auf diese Weise wird zunächst ein Kettenring mit 50 kleinen und fünf grossen Perlen gebildet. An eine der grossen Perlen hängt sich nun ein Seitenstrang des Kettenrings an, bestehend aus drei kleinen und wiederum einer grossen Perle. Dieser Seitenstrang wird durch das an der letzten grossen Perle befestigte Kreuz abgeschlossen. Das Kreuz ist also nicht Bestandteil des Kettenrings, wie Hug dies bei seinen beiden Rekonstruktionsvarianten darstellt, sondern ein Anhänger desselben. Beim älteren Rosenkranztyp, der lediglich aus 39 Perlen besteht, dürften sich die einzelnen Einheiten von zehn auf sechs verringern **Abb. 6**.

Bei der 1961 erfolgten Wiederbestattung der Gebeine behält Hug die Bestandteile des Rosenkranzes – wie auch die gesamte Garderobe – zurück. Heute gehören sie zum Bestand des Churer Domschatzmuseums.

Ob der Rosenkranz tatsächlich dem Toten gehört hatte, ist aus archäologischer Sicht nicht zu beantworten. Theoretisch könnte er dem Verstorbenen auch von seinen Bestattern mitgegeben worden sein, weshalb



Abb. 5: Schematische Zeichnung eines heute geläufigen Rosenkranzes mit 53 kleinen, sechs grossen Perlen und einem Kreuz. Zeichnung 2012.

Abb. 6: Schematischer Rekonstruktionsversuch des vorliegenden Rosenkranzes mit seinen Anhängern. Zeichnung 2012.

die Beigabe nicht zur Identifikation des Toten beigezogen werden kann. An dieser Stelle sei aber auf eine Überlegung hingewiesen, die der Historiker Randolph Head im Zusammenhang mit dem Skapulier³ des Toten anstellt. Gemäss Head deutet jenes direkt auf der Brust getragene Accessoire darauf hin, dass Jenatschs *«katholischer Glaube womöglich doch ernsthafterer Natur war, als die Skeptiker glaubten»*.⁴ Eine Überlegung, welche sich ebenfalls auf den Rosenkranz übertragen lässt.

Manuel Janosa

Beschreibung der heute vorhandenen Bestandteile des Rosenkranzes

Perlen und Kreuz

Erhalten haben sich wie erwähnt insgesamt 37 kugelförmige Holzperlen, 33 kleine und vier grosse. Die grösseren Perlen haben drei Zierrillen, eine breitere, flankiert von zwei schmälere Rillen. Durch einen Abschnitt aus fünf Perlen (eine grosse, drei kleine,

eine grosse) führt noch der originale, heute rostbraune Seidenzwirn (mehrstufiger Zwirn Z aus zwei Zwirnen S, die ihrerseits aus je vier Zwirnen S aus je zwei Fäden Z-Drehung bestehen).⁵ Am einen Ende der Fünfergruppe steckt in der grossen Perle eine (moderne) Nadelspitze, die gleiche Öffnung ist mit einem weisslichen Material verklebt, das auch den Seidenzwirn befestigt. Am anderen Ende der Fünfergruppe wird der originale Seidenzwirn durch einen modernen weissen Zwirn ersetzt, der durch die restlichen Perlen (zehn kleine, eine grosse, zehn kleine, eine grosse, zehn kleine, eine grosse, zehn kleine) führt. Ob die beiden Zwirne miteinander verknotet sind oder ob der neue Zwirn zur Befestigung ebenfalls durch die grosse Perle geführt wurde, ist unter dem Binokular nicht zu erkennen **Abb. 7**. Aus dem gleichen Holz wie die Perlen ist das Kreuz gefertigt. Die Mittelperle und zwei sich gegenüberliegende Arme sind aus einem zusammenhängenden Stück Holz gedrechselt. Die Mittelperle hat eine Bohrung für den Faden. Die beiden weiteren Kreuzarme sind einzeln hergestellt. Die drei Teile des Kreuzchens sind auf den gleichen Seidenzwirn aufgezogen, der dafür doppelt gelegt wurde; ein Kreuzarm ist heute abgefallen und liegt separat. Der doppelt geführte Seidenzwirn wurde an einem Ende zur Schlaufe gelegt und verknotet, ein weiterer Knoten sichert das Kreuzchen an seiner Position.

Masse: kleine Perlen Durchmesser: zirka 8,4 mm, Länge: zirka 8,8 mm; grosse Perlen Durchmesser: zirka 11,4 mm, Länge: zirka 12,4 mm; Kreuz: Gesamtlänge Mittelperle und zwei Kreuzarme 33 mm.

Material: Laubholz, vermutlich Nussbaum,⁶ gedreht.

Erhaltungszustand: Altrestauriert. Sehr guter Zustand, mit Ausnahme von drei kleinen Perlen. Das Holz dieser drei Perlen ist jeweils auf einer Seite stark abgebaut.

Reliquiar (?) aus Holz (Objekt A)

Das mutmassliche Reliquiar **Abb. 8** und **Abb. 9** besteht aus einem ovalen Holzrähmchen

Abb. 7: Die Restauratorin Martina Nicca begutachtet unter dem Binokular die Einzelteile des Rosenkranzes. Fotografie 2013.



mit Profilrippen (beschrieben von aussen nach innen, mit der Glasseite als Oberseite). Ein flacher Draht wurde zu einer Öse gebogen und hat am Hals eine mehrfache Umwicklung. Die Öse steckt in einer feinen Bohrung oben am Rähmchen. Ein an den Rändern nach hinten abgerundetes Glas ist in das Rähmchen eingelassen. An der Glasinnenseite haftet Blattgold, darunter liegt der Rest eines in Form des Reliquiars zugeschnittenen Seidengewebes von heute bräunlicher Farbe. Erhalten hat sich in etwa das untere Drittel des Gewebeovals, zusätzlich haften einige Schussfäden innen am oberen Rand des Holzrähmchens. Es gibt keine Anhaltspunkte dafür, dass das Gewebe einst goldverziert war, die zwei an einer Ecke der Vorderseite anhaftenden winzigen Blattgoldspuren können auch als Abrieb dorthin gelangt sein. Sicher war das Gewebe weder mit Goldfäden gewebt noch bestickt.

Unter dem Gewebe und mit diesem verhaftet findet sich eine Schicht eines verhärteten und verbackenen, graubraunen faserigen Materials, sicher nicht gewebt. Es könnte sich um Papier/Karton oder um (Baumwoll-)Watte handeln. Ein weiteres, auf der Unterseite der Faserschicht haftendes schwärzliches Material scheint eher von einer Verschmutzung zu stammen.

Masse: 20,3 x 21,5 mm, hochoval; Lichtmass 15,4 mm x 13,2 mm, hochoval. 1,55 g.

Material: Laubholz, vermutlich Esche⁷, Glas, Kupferlegierung, Textil, Blattgold.

Erhaltungszustand: aufklaffender Riss im Holz bei der Ösenbohrung. Draht der Öse stark korrodiert und nur mehr im Kern erhalten. Drahtumwicklung der Öse mit aufliegender Korrosion erhalten. Das in den Hug'schen Unterlagen noch erwähnte zweite Glas fehlt. Kettfäden des Textils kaum mehr vorhanden.



Abb. 8: Reliquiar (?) (Objekt A), heutiger Zustand.
Sicht durchs Glas. Mst. 2:1. Fotografie 2010.



Abb. 9: Reliquiar (?) (Objekt A), heutiger Zustand.
Ansicht von hinten. Mst. 2:1. Fotografie 2010.



Abb. 10: Vorderseite Gnaden-
medaille (Objekt B). Mst. 2:1.
Fotografie 2010.

Abb. 11: Rückseite Gnaden-
medaille (Objekt B). Mst. 2:1.
Fotografie 2010.

Abb. 12: Vorderseite Gnaden-
medaille (Objekt C). Mst. 2:1.
Fotografie 2010.

Abb. 13: Rückseite Gnaden-
medaille (Objekt C). Mst. 2:1.
Fotografie 2010.

Gnadenmedaille aus Kupferlegierung (Objekt B) 1622 (?)

Die Vorderseite zeigt eine Gruppe von drei Heiligen: (von links) Theresa von Avila, Isidor von Madrid (mit Sichel) und Filippo Neri **Abb. 10**. Im Abschnitt der Schriftzug *ROMA*. Auf der Rückseite sind zwei stehende Heilige dargestellt **Abb. 11**: Ignatius von Loyola (links) und Franz Xaver (rechts). Dazwischen ein Strahlenkranz mit Christusmonogramm IHS, Kreuz und drei Nägeln. Links die Umschrift *.S./IGNA.*, rechts *.S.F.X.* Durch die Öse sind drei Abschnitte eines heute hellgelb-beigen, ziemlich dicken Seidenzwirnes gezogen, sie sind 4,7 cm, 5 cm bzw. 4,4 cm lang.

Masse: 30,4 (mit Öse) x 22,2 mm, rund; 2,49 g.

Material: Kupferlegierung, Seidenzwirn: Zwirn S aus zwei Fäden Z-Drehung.

Erhaltungszustand: Altrestauriert. Wenig Lochfrasskorrosion an den Rändern, ansonsten guter Zustand. Oberfläche mit teils gelblichen und rötlichen blanken Bereichen, teils dunkel oxidiert, wenig grüne Kupferkorrosion.



Gnadenmedaille aus Silberlegierung (Objekt C), 1625

Die Vorderseite zeigt die stehende hl. Elisabeth von Portugal mit Krone und Nimbus als Pilgerin gekleidet **Abb. 12**; in ihrer rechten Hand hält sie einen Pilgerstab. *S.ELIS. – REG. PO.*⁸ Die Rückseite zeigt die Pforte der Peterskirche in Rom mit Kreuz auf dem Giebel **Abb. 13**. Links der Apostel Petrus mit Schlüssel, rechts der Apostel Paulus mit Schwert. Im Abschnitt «1625».

Masse: 21,8 (mit Öse) x 15,0 mm, rund; 1,41 g.

Material: Silberlegierung.

Erhaltungszustand: Altrestauriert. Korrosion mit Substanzverlust an der Öse und teils an den Rändern. Oberfläche meist silbern blank, teils dunkel oxidiert.

**Posamenterieanhänger (Pomander;
«Stoffgebilde») (Objekt D)**

Der Posamenterieanhänger lässt sich in zwei Bestandteile gliedern **Abb. 14**. Der obere Teil des Anhängers besteht aus einer gedrehten Holzperle, die mit Metall- und Seidenfäden diagonal umflochten wurde. Die Öse am oberen Ende ist abgebrochen und liegt separat. Darunter ist eine Quaste aus fünf Abschnitten eines mehrstufigen Seidenzwirns angesetzt. Setzt man die beiden Gebilde zusammen, lässt sich ein Anhänger von zirka 3,5 (bis 4 cm) Höhe rekonstruieren.

Masse: Holzperle: Höhe zirka 1 cm, Durchmesser zirka 1,5 cm, vermutlich ist das Holz geschrumpft. Geflecht: Kugel von 1,5 cm Durchmesser. Kordelabschnitte: zirka 4 cm lang, die entstehende Quaste ist also zirka 2 cm.

Material: Holz, Metallfäden aus Kupferlegierung, Seidenzwirn: Mehrstufiger Zwirn Z aus zwei Zwirnen S, die ihrerseits aus je vier Zwirnen S aus je zwei Fäden Z-Drehung bestehen.

Erhaltungszustand: Die umflochtene Perle und die Quaste sind getrennt, Metallfäden grün korrodiert, Öse abgebrochen.

Martina Nicca

**Die Bedeutung von Devotionalien im
17. Jahrhundert**

Rosenkränze waren im 17. Jahrhundert, also in jener Zeit, in der Jörg Jenatsch gewirkt hat, in den katholischen Gebieten ständige Begleiter. Dies nicht zuletzt deshalb, weil sie in der Regel vom Paten anlässlich der Erstkommunion geschenkt wurden. Es gab prächtigere Exemplare mit Perlen aus schwarzem Gagat, Glas, Perlmutter, Granat oder anderen wertvollen Materialien und einfachere Ausführungen aus Holz, Horn oder Obstkernen, die ebenfalls unterschiedlich bearbeitet worden waren. Besonders wertvolle Exemplare wurden nur zu speziellen Gelegenheiten getragen und oft innerhalb der Familie vererbt. Der Rosenkranz, bei dem es sich eigentlich um

die das Gebet unterstützende Rosenkranz-gebetsschnur handelt, besass im Rahmen der privaten Frömmigkeit weitere wichtige Funktionen. So diente er als Unterstützung und Heilmittel bei den unterschiedlichsten Ereignissen wie Geburt, Krankheit, Katastrophe oder auch Tod. Die Wirkungskraft eines geweihten Rosenkranzes wurde oft dadurch erhöht, dass man weitere Devotionalien in Gestalt von so genannten Rosenkranz-Anhängern hinzufügte: Kreuze, Wallfahrtsandenken (Medaillons, Reliquienkästchen bzw. -kapseln), Gnadenmedaillen (u. a. Benediktus- und Bruderschafts-Medaillen) oder Andachtsbilder. Damit liess sich beispielsweise die Heilkraft eines verehrten Heiligen oder eines Ortes in die heimatliche Stube überführen. Diese Anhänger gab es ebenfalls in den unterschiedlichsten Qualitäten und Ausfertigungen. Rosenkränzen und anderen Devotionalien, insbesondere Bruderschaftsmedaillen wurde zusätzlich eine Wirkung über den Tod hinaus zugeschrieben. Deshalb wurden sie den Verstorbenen gemeinsam oder auch einzeln mit in das Grab gegeben, wie das reichhaltige Fundmaterial von Friedhofsgrabungen belegt. Teilweise wurde der persönliche Rosenkranz, der beim Tod um die Hände des Sterbenden gelegt wurde, durch eine einfachere Variante ersetzt.⁹ Ausgesprochen wertvolle Medaillons finden sich ebenfalls selten als Beigabe.¹⁰ Dass sich bei dieser Verehrung des Rosenkranzes, wie auch anderer Devotionalien, die Grenze zwischen Glaube und Aberglaube verwischte, war auch von der Kirche erkannt worden und wurde entsprechend aufmerksam verfolgt. Zu berücksichtigen hat man allerdings, dass in jener Zeit Kriege, Katastrophen und Unglücke, aber auch Krankheiten für die überwältigende Mehrheit der Bevölkerung sehr rasch in existentielle Krisen münden konnten und geweihte Devotionalien wie Rosenkränze oder Medaillen eines besonderen



Abb. 14: Die zwei Bestandteile des Posamenterieanhängers mit der abgebrochenen Öse (Objekt D). Mst. 2:1. Fotografie 2010.

Heiligen oft die einzige Hoffnung auf Linderung darstellten.¹¹

Der Fund derartiger Grabbeigaben bedeutet also nichts Aussergewöhnliches. Grundsätzlich ist festzuhalten, dass es sich beim hier behandelten Rosenkranz mit seinen ursprünglich wohl 39 Perlen um eine vergleichsweise einfache Ausführung handelt.¹² Die Anhänger umfassen neben den zwei Gnadenmedaillen zwei weitere Stücke, deren schlechter Erhaltungszustand eine Deutung erschwert. Die grössere der beiden Medaillen (Objekt B) erinnert an die gleichzeitige Heiligsprechung (Kanonisation) von fünf Personen: Ignatius von Loyola, Franz Xaver, Theresa von Avila, Isidor von Madrid und Philipp Neri am 12. März 1622 durch Papst Gregor XV. in Rom. Die ersten beiden Heiligen, Angehörige des Jesuitenordens, sind auf der Rückseite, die drei anderen Heiligen auf der Vorderseite abgebildet. Die Medaille wurde in der bekannten Werkstatt der Hamerani in Rom gegossen, worauf der Schriftzug ROMA im Abschnitt hinweist. Die andere Medaille (Objekt C) erinnert an das Heilige Jahr von 1625 und an die im gleichen Jahr durchgeführte Kanonisation der heiligen Elisabeth von Portugal. Diese Heilige ist auf der Vorderseite abgebildet, während auf der Rückseite die beiden Apostel Peter und Paul sowie die Heilige Pforte, die anlässlich der Ausrufung der Heiligen Jahre geöffnet wird, dargestellt sind. Diese Medaille dürfte ebenfalls in Rom in der Werkstatt der Hamerani hergestellt worden sein, welche über mehrere Jahrhunderte hinweg zu den führenden Medailleuren Italiens und des Papstes gehörte und deren religiöse Medaillen in sehr grosser Zahl überliefert sind.¹³ Während es sich bei der Medaille von 1622 um eine Kupferlegierung handelt, ist die Jubeljahrmedaille aus Silber gefertigt. Sie unterscheidet sich damit von den üblicherweise massenhaft geprägten Kup-

ferlegierungen. Wann und wo die beiden Medaillen gekauft wurden, lässt sich nicht mit Bestimmtheit sagen. Sie können im Jahr der Heiligsprechung, aber auch später in Rom oder anderswo erworben worden sein. Nicht auszuschliessen ist überdies, dass sie dem Besitzer des Rosenkranzes zu einem unbekannten Zeitpunkt geschenkt wurden.

Die Bestimmung der beiden anderen Objekte ist wesentlich schwieriger. Das ovale Holzmedaillon (Objekt A) mit den eingelassenen Glasscheiben könnte eine Reliquie in Form eines Stoffes, möglicherweise mit einem Segensspruch, aufgenommen und damit folglich die Funktion eines Reliquiars gehabt haben. Bei dem Posamenterieanhänger (Objekt D) wiederum denkt man spontan ebenfalls an einen Reliquienbehälter oder aber an einen Bisamapfel oder Pomander, der ebenfalls nicht selten an einen Rosenkranz gehängt wurde. Der aufgeklappte Bisamapfel, der teilweise als Paternoster-Kugel den Abschluss eines Rosenkranzes bildete, konnte mit Duftstoffen (u. a. Moschus, von dem sich der Name Bisam ableitet) oder exotischen Kräutern gefüllt werden. Den Kugeln wurde eine Heil- und Schutzfunktion gegen Krankheiten, insbesondere auch gegen die Pest zugeschrieben, in anderen Fällen galten sie auch als Zeichen der Demut, insbesondere in Gestalt eines Totenkopfs. Im Spätmittelalter waren die Bisamäpfel aus Silber oder anderen Edelmetallen gefertigt und dienten damit auch als Schmuck. In späterer Zeit sind sie auch aus anderen Materialien, überwiegend aber weiterhin aus Metall hergestellt worden, weshalb eine eindeutige Identifikation des Objektes als Bisamapfel nicht möglich ist.¹⁴

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass es sich bei dem gefundenen Rosenkranz und den Anhängern um für die erste Hälfte des 17. Jahrhunderts durchaus üb-

liche Grabbeigaben von Personen handelt, welche die finanziellen Möglichkeiten besaßen, derartige Objekte, womöglich noch in Rom selbst, zu erwerben. Den Rahmen des Üblichen sprengen höchstens das Blattgold im Reliquiar sowie die wertvollere Jubeljahrmedaille aus Silber, doch darf man auch dies nicht überbewerten, solange man die Preise und Qualitäten der angebotenen Stücke nicht kennt.¹⁵ Die Fundstücke offenbaren die Nähe des Bestatteten zu Italien, weniger zu den deutschsprachigen Gebieten nördlich der Alpen, denn es findet sich keine der dort verbreiteten Wallfahrtsmedaillen (z. B. Einsiedeln) oder Gnadenmedaillen (u. a. Benediktuspennig), die wir von anderen Friedhofgrabungen her kennen. Aufgrund der Zeitstellung und Herkunft der Objekte ist es gut denkbar, dass sie zum Besitz von Jörg Jenatsch gehört haben. Sie können aber ohne weiteres auch im Besitz einer anderen Person gewesen sein.

Christian Hesse

Anmerkungen

- 1 Eine leicht veränderte Fassung dieses Aufsatzes erschien bereits im Jahr 2013: JANOSA MANUEL/NICCA MARTINA/HESSE CHRISTIAN: Der Rosenkranz des Jörg Jenatsch. Bündner Monatsblatt 2013, 190–200. – Zu den beiden Exhumierungen des Jörg Jenatsch in den Jahren 1959 und 2012 vergleiche JANOSA MANUEL: Das Grab des Jörg Jenatsch, in vorliegendem Sonderheft.
- 2 Alle in diesem Kapitel verwendeten Zitate, ebenso die historischen Fotografien aus den Jahren 1959 und 1960 entstammen der Dokumentation von Erik Hug (Staatsarchiv Graubünden, A Sp III/15q).
- 3 Zum Skapulier vgl. NEUSER KATHARINA/SCHORTA REGULA: Die Grabgewänder des Jörg Jenatsch, in vorliegendem Sonderheft.
- 4 HEAD RANDOLPH C.: Jenatschs Axt – Soziale Grenzen, Identität und Mythos in der Epoche des Dreissigjährigen Krieges, Chur 2012, 13.
- 5 Bei der Beschreibung der textilen Bestandteile des Rosenkranzes war uns Regula Schorta, Direktorin der Abegg-Stiftung in Riggisberg BE, behilflich. Wir sind ihr zu grossem Dank verpflichtet.
- 6 Zerstörungsfreie Oberflächenanalyse durch Trivun Sormaz, Dendrolabor des Archäologischen Dienstes Graubünden.
- 7 Wie Anm. 6.
- 8 Vorderseite identisch mit Nr. 34 und 35 bei HESSE CHRISTIAN: Zeugnisse der Volksfrömmigkeit. In: SENNHAUSER HANS RUDOLF (HRSG.): Müstair, Kloster St. Johann, Band 2 Münzen und Medaillen. Veröffentlichungen des Instituts für Denkmalpflege an der ETH Zürich, 16.2, Zürich 2004, 167–209, hier 179, 200.
- 9 IMFELD KARL: Der Rosenkranz in Obwalden. In: FREI URS-BEAT/BÜHLER FREDY (HRSG.): Der Rosenkranz. Andacht, Geschichte, Kunst, Bern 2003, 129–143, hier 138. – RITZ GISLIND: Der Rosenkranz. Bayerisches Jahrbuch für Volkskunde 1960, 57–69. – als Grabbeigabe u. a. HESSE 2004, wie Anm. 8.
- 10 Bei der Ausgrabung in der Pfarrkirche von Baden AG sind einzelne wertvollere Stücke gefunden worden, was mit der vergleichsweise hohen sozialen Position der Bestatteten in Verbindung gebracht werden kann, vgl. HESSE CHRISTIAN: Devotionalien. In: SENNHAUSER HANS RUDOLF (HRSG.): Ausgrabungen in Stadtkirche und Dreikönigskapelle Baden 1967/1968. Kirchen und Siedlungsgeschichte von der Frühzeit bis ins späte Mittelalter, Zürich 2008, 206–227.
- 11 U. a. FASSBINDER STEFAN: Wallfahrt, Andacht und Magie. Religiöse Anhänger und Medaillen. Beiträge zur neuzeitlichen Frömmigkeitsgeschichte Südwestdeutschlands aus archäologischer Sicht (Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters, Beiheft 18), Bonn 2003, bes. 22–30. – HAGEN URSULA: Die Wallfahrtsmedaillen des Rheinlandes in Geschichte und Volksleben (Volkskundliche Untersuchungen im Rheinland 9), Köln 1973, 49–64.
- 12 Vgl. Gutachten von Rudolf Herzog vom 22. Februar 1960 in der Dokumentation von Erik Hug, wie Anm. 2.
- 13 MAYRHOFER CHRISTOPH: Religiöse Medaillen. In: KELLER PETER (HRSG.): Glaube und Aberglaube. Amulette, Medaillen und Andachtsbildchen, Salzburg 2010, 34–43, hier 38–39. – PENNESTRÌ SERAFINA: All'insegna della lupa. Il patrimonio della bottega Hamerani in due documenti dell'archivio di stato di Roma. Rivista Italiana di Numismatica e Scienze Affini 110 (2009), 437–478, hier 438–440. – GALLAMINI PAOLA: Medaglia devozionale cristiana: secoli XVII – XVIII – XIX (parte I). Medaglia 24, 1978, 35–78, hier 57–61.
- 14 SMOLLIICH RENATE: Der Bisamapfel in Kunst und Wissenschaft. Quellen und Studien zur Geschichte der Pharmazie 21, Stuttgart 1983 – vgl. auch den Katalog in FREI/BÜHLER (HRSG.) 2003, wie Anm. 9, u. a. 481 (mit Abb. eines Pomanders in Gestalt eines Totenkopfs).
- 15 Die Musterbücher der Hamerani-Werkstatt nennen beispielsweise keine Preise. GIEBEN SERVUS: Un campionario di 630 medaglie di devozione della bottega Hamerani. Collectanea Franciscana 76, 2006, 253–295, hier 257.

Abbildungsnachweis

- Abb. 1–4:** Dokumentation von Erik Hug, Staatsarchiv Graubünden, A Sp III/15q
Abb. 5–7: Archäologischer Dienst Graubünden
Abb. 8–14: Rätisches Museum Chur

