

# Erratum

Autor(en): **[s.n.]**

Objektyp: **Corrections**

Zeitschrift: **Asiatische Studien : Zeitschrift der Schweizerischen  
Asiengesellschaft = Études asiatiques : revue de la Société  
Suisse-Asie**

Band (Jahr): **45 (1991)**

Heft 2

PDF erstellt am: **22.07.2024**

## **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern. Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

## **Haftungsausschluss**

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

## Erratum

Some serious printing errors crept into the first half of p. 137 of T. Tillemans' article "More on *parārthānumāna*, theses and syllogisms" *Études Asiatiques* XLV 1 1991. This page should be corrected to read as follows:

In a recent study on the notion of *pakṣābhāsa* ("fallacies of the thesis") in pre-Dignāga logicians, Dignāga and Dharmakīrti, Masahiro Inami has shown that the use of the *pakṣavacana* can be profitably compared with the development of the closely related concept of *pakṣābhāsa*.<sup>8</sup> Inami is of the opinion that Dharmakīrti in PV, the *Pramāṇaviniścaya* and the *Nyāyabindu* adhered to the same position as Dignāga in PS III, i.e. he permitted the presence of a thesis, all the while denying that it had any status as a *sādhana*. In this phase Dharmakīrti, like Dignāga before him, also still accepted *pakṣābhāsa*, as we see by the discussions in PV IV, *Pramāṇaviniścaya* III and *Nyāyabindu* III. The ban on thesis-statements comes later in the *Hetubindu* and *Vādanyāya* and coincides with his rejection of the theory of *pakṣābhāsa*.

Inami's account is, I think, correct, as it seems reasonable to assume that there must be a correlation between the acceptance and rejection of *pakṣābhāsa* and that of the thesis-statement. After all, it is incongruous to give an account of *pakṣābhāsa* in a chapter on *parārthānumāna* and yet maintain that the thesis-statement can under no circumstances be given in such a logical form! I might remark, though, that in practice, when Dharmakīrti gives actual *parārthānumāna* in texts such as PV IV k. 22, *Nyāyabindu* III, 8, 21, 23, etc., and *Pramāṇaviniścaya* III, he does not give theses, but only presents a two-membered form. The "permissibility" of thesis-statements, then, is at most a theoretical possibility for Dharmakīrti at this stage, but one which he himself did not, to my knowledge, avail himself of in his own argumentation.

Now, Inami's account — to which I am heavily indebted — could be ...[etc.]

---

<sup>8</sup> See his article, "On *pakṣābhāsa*", forthcoming in the *Proceedings of the Second International Dharmakīrti Conference*, Vienna.