

Der Brugger Schmidwald

Autor(en): **Banholzer, Max**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Brugger Neujaersblätter**

Band (Jahr): **86 (1976)**

PDF erstellt am: **22.07.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-901083>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

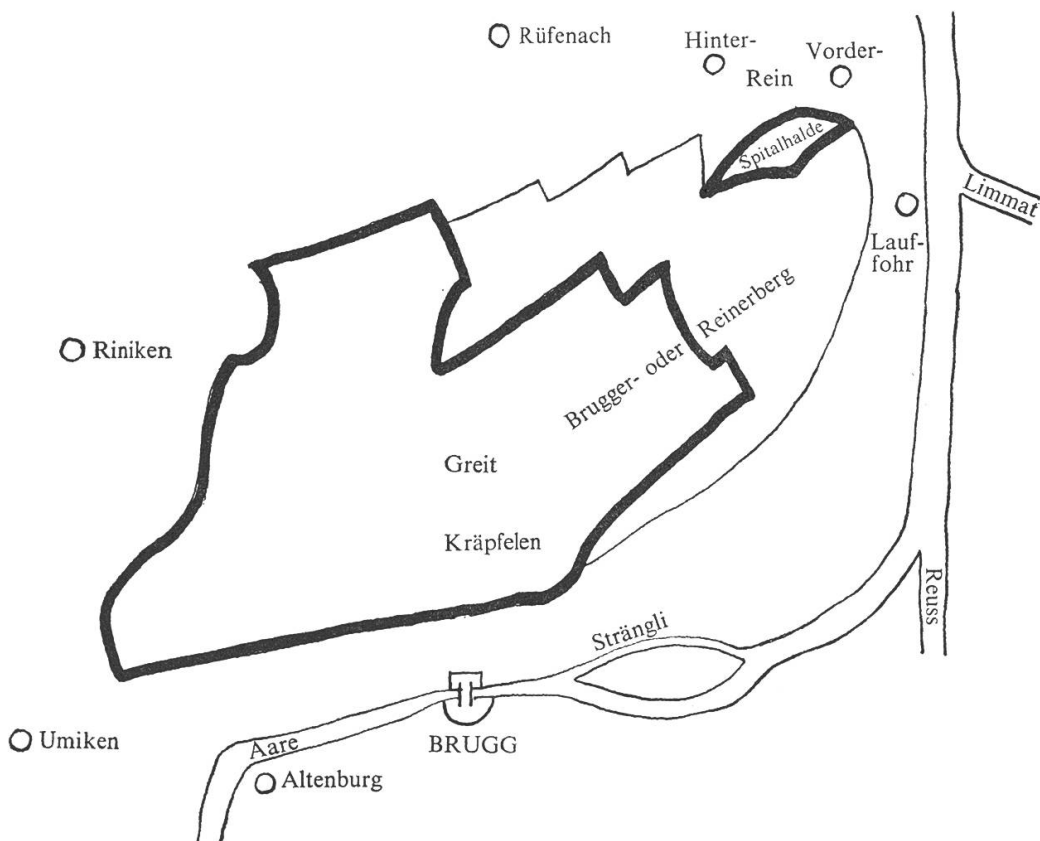
Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Max Banholzer

Der Brugger Schmidwald

Die Stadt Brugg und ihre Wälder

Wie der Altmeister der Brugger Geschichtschreibung, Samuel Heuberger, in seinem schönen Aufsatz «Aus der Geschichte des Brugger Gemeindewaldes» gezeigt hat, war die Stadt im 15. Jahrhundert erst im Besitze zweier namhafter Waldungen, nämlich der «Krepfin» oder «Kräp-



felen» und des «Greit» auf dem Bruggerberg, beide aber grösseren Umfangs als heute. Es erscheint deshalb verständlich, dass die Stadt bestrebt war, den Waldbesitz zu mehren, und dies gelang ihr denn auch im Laufe des 16. Jahrhunderts mehrmals, wobei ihr aber nicht alle Erwerbungen eitel Freude und Gewinn brachten.

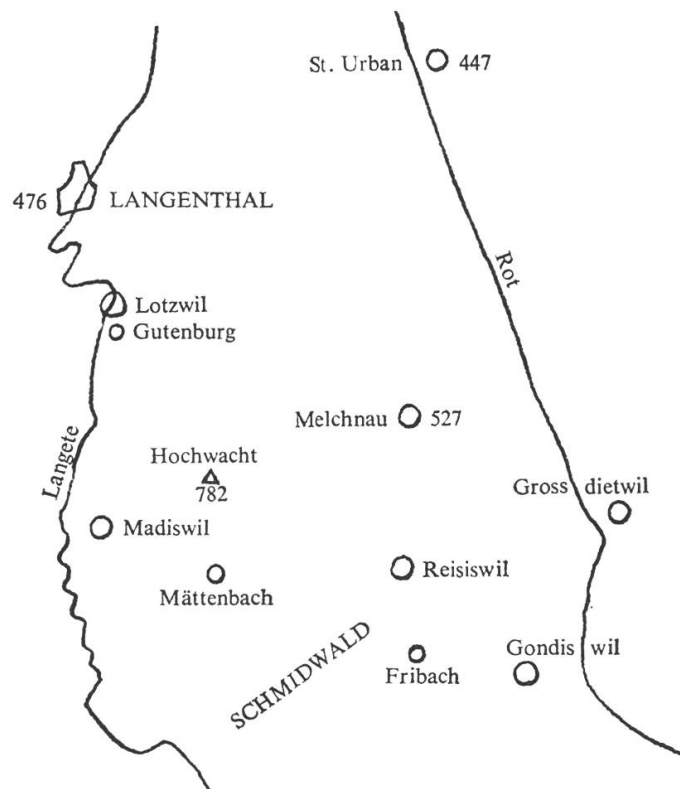
Schon 1502 konnte ein ansehnlicher Zuwachs verzeichnet werden, übergaben doch die Gnädigen Herren und Oberen der Stadt für ihre Mühe und Arbeit im Schwabenkrieg den *Reinerberg* – gegen den Willen der Gemeinden des Schenkenberger Amtes, so dass dieses Geschenk der Stadt noch viel Verdruss bereiten sollte. In den Jahren der Reformation machten sich die Amtssässen nämlich die Spannungen, die sich zwischen der reformationsfreundlichen Hauptstadt und dem altgläubigen Brugg entwickelten, recht geschickt zunutze. Zwar sprachen vier bernische Schiedsleute nach einer Besichtigung des Waldes im Jahre 1526 denselben nochmals Brugg zu, das dafür allerdings 100 Pfund bezahlen sollte. Die Bauern nahmen diese Abfindung aber nicht an, sondern hielten hartnäckig an ihrem Anspruch fest und erreichten am 4. April 1527 die Teilung des Berges durch den bernischen Grossen Rat.

Einen gewissen Ausgleich bildete die Erwerbung des *Scherzbergs*, die der Stadt 1521 geglückt war. Für ihre Bemühungen um Beilegung des Erbschaftsstreites, der sich nach dem Tode von Junker Christoph Segesser ergeben hatte, überliessen die Erben den Wald der Stadt praktisch geschenkweise.

An dieser Stelle ist auch ein Wort über die damalige *Bewirtschaftung* ihrer Wälder durch die Bürger zu sagen; sie ermangelte lange der nötigen Umsicht. Nachdem man die frühere Gewohnheit, den Bürgern entsprechend ihrer Steuerkraft Holz gratis zuzuteilen, aufgegeben und zugleich die direkte Steuer abgeschafft hatte, nahm die Stadt 1474 den Verkauf des Holzes an die Hand, und zwar zunächst in der Kräpfelen, 1507 aus den andern Waldungen, 1512 kamen die Eichen im Byfang ob der Stadt dran. Es wurde im allgemeinen offenbar weitgehend Kahlschlag geübt, und so musste mit der Zeit ein Mangel an geeignetem Bauholz eintreten. Wohl aus dieser Erkenntnis heraus schritten die Bürger zur sagenhaft gewordenen Pflanzung eines neuen Eichwaldes, die schon 1512 versucht, aber erst 1532 mit Erfolg durchgeführt wurde. Nach der Jahrhundertmitte wurde der Holzmangel offenbar recht spürbar; dies beschäftigte auch den Rat, und Beschlüsse zum Schutze des Waldes wurden recht häufig. Wirkliche Abhilfe konnte aber nur der Erwerb einer weiteren Waldung bringen. Dazu bot sich nun im Jahre 1572 die erwünschte Gelegenheit.

Der Schmidwald

Der Schmidwald bedeckt eine Anhöhe zwischen den Tälern der Langete und der Rot, südlich von Mättenbach und Reisiswil, und liegt zwischen 660 und 750 Metern Höhe über Meer. Er ist schon naturkundlich von besonderem Interesse. Hier sind nämlich tertiäre Molasseformation und Ablagerung der grössten Eiszeit, also die Moränen der Risseiszeit, anstehend, da die Würmvergletscherung das Gebiet nicht erreichte. Das hohe Alter der Rissformation ist für die Gestaltung der Bodenverhält-



nisse bedeutsam. Der Boden ist erdgeschichtlich überaltert, weist nur noch geringen Tonanteil, aber extreme Verschlammungsbereitschaft, Filterdichtung, Versauerung und sehr geringe Luftkapazität auf. Zudem herrscht in diesem Gebiet eine ausgesprochen feuchte Klimatönung, bedingt durch die verhältnismässig hohen Niederschläge und häufigen Nebel. All diese Faktoren erklären wohl den besonderen Charakter des Waldes: es ist ein Tannenwald mit Fichte, Heidelbeer- und Moosunterwuchs; auffallend ist die für das Mittelland starke Verbreitung des Peitschenmooses.

Urkundlich erscheint der Schmidwald erstmals 1305 in einer Aufzeichnung der Zehntrechte des Pfarrherrn von Grossdietwil; zu dieser Urpfarre gehörten bis zur Reformation auch Melchnau, Gondiswil, Reisiswil und Busswil. Die Herkunft des Namens Schmidwald ist unbekannt; er leitet sich jedenfalls nicht von der Bruderschaft der Schmiede in der Kapelle Fribach her, da diese erst 1424 gestiftet wurde. Schon früh gehörte der Schmidwald zwei verschiedenen Herrschaften an. Die nördliche Hälfte war wohl Bestandteil der Herrschaft Grünenberg und ging mit dieser 1444/80 an Bern über, welches das Gebiet der noch im Aufbau begriffenen Landvogtei Aarwangen zuteilte; es ist im wesentlichen der «obrigkeitliche Schmidwald». Der südliche Teil aber gehörte zur Herrschaft Gutenberg-Lotzwil und wurde mit dieser 1431 von Thüring von Aarburg an Burgdorf verkauft; er blieb im Besitze der Stadt bis zum Verkauf an Brugg im Jahre 1572.

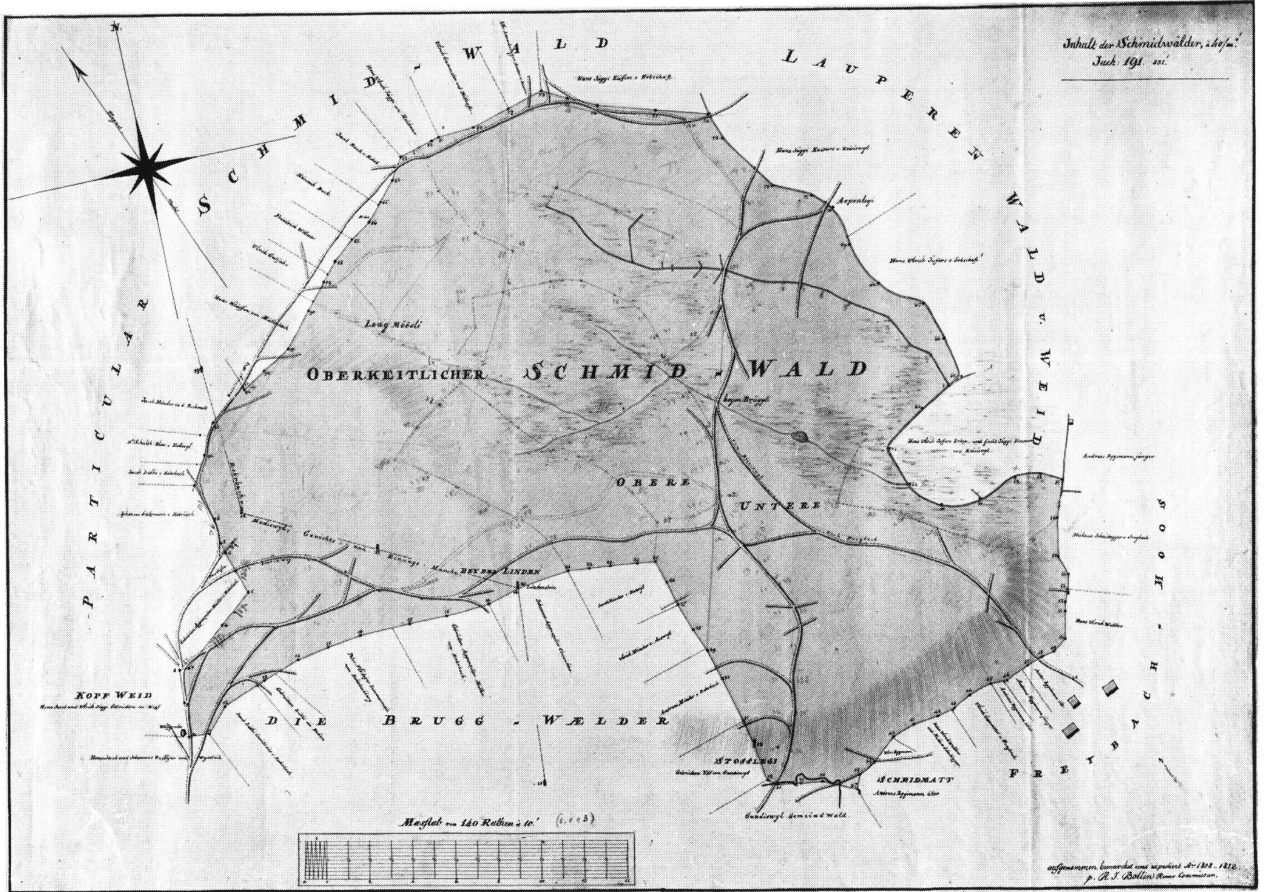
Die Stadt Brugg kauft den Schmidwald

Die Zusammenhänge um diesen Kauf sind im Einzelnen nicht mehr recht erkennbar. So vermögen wir nicht mit Sicherheit zu sagen, warum eigentlich Burgdorf den Wald los werden wollte, nachdem es schon 1569 einen Teil des Goldisbergwaldes veräussert hatte. Und dass nun ausgerechnet Brugg diesen doch recht weit entfernten Wald kaufte, erstaunt uns. Welches da die Hintergründe waren, ob bestimmte persönliche Beziehungen mit im Spiele waren, bleibt uns leider verborgen. Wir haben darüber nur das offizielle Dokument, den Kaufbrief, den wir nun im Wortlaut folgen lassen.¹

Copia deß kouffbriefs umm den Schmidwalld ussert der statt Burgdorff gelegen gethan

Wir der Schultheiß, Rät und burger gemeynlich der statt Burgdorff, Inn der strängen, edlen, vesten, fromen, fürsichtigen [eersamen] und wysen Herrn Schultheiß und Rat der loblichen statt Bern land und gepyedt gelegen,

¹ Der Text ist nach der Brugger Fassung im Stadtbuch I gegeben, bringt aber auch die wesentlichen Varianten der Burgdorfer Fassung. Stellen in [] fehlen im Burgdorfer Text; soweit sie durch andern Text ersetzt sind, ist dieser in der betr. Fussnote angeführt. Stellen in () sind nur in der Burgdorfer Fassung vorhanden. Die Rechtschreibung folgt möglichst dem Original, die Interpunktion stammt von uns. û wird mit uo, m̄ mit mm wiedergegeben.



Plan der Schmidwälder von R. J. Bollin 1808/12, im Kreisforstamt Langenthal
(Foto: W. Adam, Zentralbibliothek Solothurn)

Thuond khund und verjähend öffentlich mit disem brief, das wir durch unser und der statt Burgdorff nachkommen besseren nutztes unnd khomligkeyt willen, mit guotter zitlicher vorbetrachtung bestymt und wolbedacht und zuo denen zitten und tagen wir sömlichs thuon mochtend und mit allen den worten, wärken, räten und gethädten, so darzu gehört und notdürfftig was Eines stäten, vesten, eewigen und unwiderrüfflichen kouffs, wie der zum allerkrefftigisten yemer zuogan und beschehen mag, für uns und all unser eewig nachkommen hynggegeben und redlich verkoufft haben den frommen, fürnamen, eersamen, wysen herren Schultheyßen, Räten und burgeren der statt Brugg und allen iren nachkommen, und sunderlich der kouff antriben und durch sy gemärtet und gehandelt worden, Namlich die frommen, wysen Hans Völckli, der zyt Schultheiß, Hans Hologasser, Spitalmeyster, und Conrat Wyß, beyd der räten zu Brugg, so darzuo verordnet und von Iren Herren abgeschaffet und gesandte botten gesyn, Namlichen eynen [Tann]-walld sampt allem holtz, so darinn syn möchte, sampt grund und boden, genembt der schmidwald, und unsere rechtsami, wie wirs bißhar darinn gewallt und geweer gehan, ouch genutzet, genossen und besässen hand, Oberthalb Madißwyl uff aller höchi, im gericht Madißwyl, [stoßt eynmal an unser gnd herrn und Obern von Bern schmidwald und dannenhin von eynem lachen an das ander, welche anstöß man noch bas erkunden und fragen muoß, so im rechten hauptbrief ingeschriben muos werden]² und sömlichen schmidwald mit aller syner zuogehörd und unsere rechtsame, wie wirs brucht, genutzet unnd besäßen hand. Also, wen eyner darinn gefräflet, mit dryen pfunden büßt worden, dieselben straff wir inen von Brugg ouch an die hand geben, inn aller maß und gestallt, wie wir sy gestrafft hand und unsere altvorderen sölichen wald von Türigen von Arburg, fryherrn ze Büren und ze Schenkenberg, und das mit urloub [und verwilligung] herrn Schulthn Rät und burgern der statt Bern sampt andern wälden und gantze hersch. Guottenburg, so wir noch hand, erkoufft hand und sömlichen wald und unsere rechtsami mit aller syner zuogehörd, stäg, wäg, zuo uf und abfaart für fry, lidig, unbeladen eygen, von yederman unbekümbert. Unnd ist der (khouff) darumm hynggeben (und beschähen) um Sechshundert Cronen Berner wä-rung, ye XXV Schwitzer batzen für ein [yede] Cronen gerechnet, weliche sum in gelt wir von den herrn kouffern vermügt und bezalt sind, und namlich uff den hüttigen tag, do der Märit beschlossen worden durch obgenannte zween

² der herrschaft arwangen gelegen, stoßt einersydts an dero von Wyssbach haag, und dannethin zu allen syden an Unserer gn.h. unnd oberen schmidwald von einem Lachen an das ander, wie gros und breit er ist

der räten Hans Hologasser und Conrat Wyß innamen der statt Brugg die Sechshundert Cronen volkomenlich inn guottem gellt sammenthafft erleyt, So wir von inen baar empfangen, dessen wir uns heydter bekhännend wellend, ouch somlich gellt zuo der statt Burgdorff meerern nutz anwänden und ankheeren, Sagen und lassen darumb für unns und all unser eewig nachkhommen sy die herrn köüffer von Brugg und ire nachkhommen fry, quit, ledig und loß mit krafft diß briefs. Und darumm so endtzüchend und endtweierend wir uns und unser nachkhommen deß obgenanten walds mit syner rechtsami und zuogehörd, wie wir und unser altvorderen den besäßen unnd inngehan und inen den herrn köüffern yetz letstlich verzeigt und besichtiget hand, und bewären deß allen die obgenanten von Brugg zuo iren und irer eewigen nachkhommen handen und gewallt und setzend sy deß alles inn guot, [sicher], lyplich besitzung und inn der nutzung, wie wirs besässen, und inn rüwig [eewig] gewärde. Also das sy, die von Brugg und all ir nachkhommen, den obgeschribnen wald, wie er mit synen zilen und lahen umfangen ist und was darzuo gehört und dyenen mag, für fry, lidig eigen sollend und mögend nutzen und nyessen, besitzen, besetzen, verlyhen, verkouffen, vertuschen, versetzen, endtsetzen [frylich], fridlich, eewenclich und rüwenclich, von uns unsern nachkhommen und von menglichem gantz unbekümbert, denn wir hand weder uns noch unseren nachkhommen und sust ouch nyemand anders hieran keyn withern theil gemeyn vordrung, losung, ansprach noch widerzüg meer vorbehalten, sunder inen den herrn köüffern von Brugg eynen fry, lidigen kouff zuohanden gestellt und endtzüchend uns sömlichs schmidwalds und unser ansprach unnd gerechtigkeit, so wir daran gehebt, uss unser unnd unserer erben inn ir, deren von Brugg und all ir eewigen nachkhommen, handen und gewallt, das sy [nunhinfür]³ darmit mögen handeln, (walten,) wärben, schaffen, thuon und laßen nach irem willen und wogevallen. Wir die verköüffer gelobend und versprächend ouch haruf für uns und all unser eewig nachkhommen den obgenanten von Brugg und allen iren nachkommen umb sömlichen wald und unser rechtsame, so wir da gehebt hand, und besonders das sölicher fry, lidig eygen und inn nyemands pflicht, verpeen [oder satzung]⁴ ist Guot, sicher, eewig, [ufrecht] und unbetrogen wärschafft zuotragen und sy vor eynem abgewünnen zeschirmen, verhüten und verträten allenthalben an gerichtten und rechten und usserthalb gerichtts, wo sy dessen yemer bedörffend und mangelbar synd unnd wir darumb angesprochen werdend, inn guoten trüwen und on alle gefhärde.

³ fürhin

⁴ und versatzung

Wir die verköuffer versprächend ouch [wyther] für uns unnd unser nachkommen sömlichen kouff und brieff, wie der ergangen, trüwlichen zehalten und darwider nyemer zethuond noch schaff gethan ze werden, heymlich noch öffentlich, inn keinen weg. Wir verbindend ouch uns und unser nachkommen zuo rechten gällten und bürgen vestenclich mit chrafft diß brieffs. Ouch verzyhen und vergeben wir uns obgenante von Burgdorff harinn mit rechten wüssen für uns und unser nachkommen aller beschirmung an gerichtten unnd rechten, gnaden, fryheyttten, satzungen und gewonheyttten der herren, stetten und landen aller gefhärden, arglisten und aller anderer ußzügen und fünden, die nun funden synd oder noch funden möchtind werden, damit oder mit dero hilff wir oder unser nachkhommen oder sust yemand anders von unsertwegen wider disen kouff gereden oder gethuon möchten inn dheynen wys und weg, sunderlich deß rechten, das da widerspricht, ein gemeyne verzyhung verfahe nit ein sunderbare gange [dan vor], sunders desselbigen rechten und aller anderer rechten, geschriben oder ungeschriben, die den obgenanten von Brugg und iren nachkhommen an dißerem verkouff schaden und uns und unseren nachkommen nutz bringen möchte, wir uns alles verzygen und begeben haben, alles inn und mit chrafft diß briefs. Deß zuo warem urkhund so haben wir unser statt Burgdorff gemeyn secret insigel an disen kouffbrief häncken lassen, uns und unser nachkomen damit ze besagende. Und sind dessen gezügen, durch dero mittel und hilff der Märit gemacht und beschlossen worden, die frommen, vesten, fürsichtigen, wysen Niclaus von Grafenryedt, Seckelmeister, Hansrudolf Hagenberg, vänner, Samuel Tilman deß rats der statt Bern und Hans Tschan, burger zuo Bern und derzit vogt zuo Landshut. Beschehen zuo Frowenbrunnen uff [fritag den dryzehenden tag Brachmonats unnd morndes zu Burgdorff beschlossen im xv^c zweyundsibenzigsten jar.]⁵

[Stattschryber zu Burgdorff]

Es ist auffallend, mit wievielen Wendungen, in unermüdlichen Wiederholungen und Präzisierungsen der Kauf gegen alle denkbaren späteren Einsprachen abgesichert wird.

Über die mit diesem Kauf verbundenen *Kosten* gibt das Stadtbuch VI eine detaillierte Übersicht. Zum Kaufpreis von 600 Kronen kamen 87 Pfund Reise- und Verpflegungskosten für zwei Ritte und 4 Pfund 8 Schilling für den Bannbrief, ferner an Ehrengaben und Trinkgeldern:

⁵ den 13 Juni A^o 1572

40 Batzen für 2 Ellen Samt für den Burgdorfer Weibel, 20 Pfund für den Grossweibel, 3 Gulden der Frau Seckelmeister Graffenried, 1 Sonnenkrone der Frau Tillmann.

Die *Fläche* des erworbenen Waldes wird im Kaufbrief nicht genannt. Aeschlimann gibt «bei 80 Jucharten» an, wobei ungewiss bleibt, worauf er sich hier stützt und mit welchen Jucharten er dabei rechnet. Die Waldjuchart scheint nämlich zeitweilig wesentlich grösser gewesen zu sein als die offiziellen bernischen Flächenmasse (laut Reduktionstabelle von 1836: 38,7 a).⁶

Bewirtschaftung und Wiederverkauf

Brugg musste darauf bedacht sein, seinen neuen Besitz wirksam zu schützen. Es erwirkte schon am 16. Juni 1572 von Bern die Befugnis, Holzfrevel mit 10 Pfund pro Baum zu bestrafen. Auch stellte es sofort einen *Bannwart* ein; dieses Amt versah zu Beginn des 17. Jahrhunderts der Langenthaler Schlosser Jogli Düll.

Der neue Waldbesitz führte zu verschiedenen *geschäftlichen Beziehungen* zwischen Brugg und den Leuten rings um den Schmidwald. Die Stadt gewährte ihnen verschiedentlich grössere verzinliche Darlehen, vor allem den Madiswilern. Bekannt sind namentlich die beiden Schuldbriefe von Hans Kopf von 1572 für 100 Pfund, abgelöst 1691, und von Hans Jenzer und Ulrich Krieger von 1643 für 1000 Pfund, abgelöst 1694. Weitere sind aus den eingehenden Zinsen zu erschliessen; «Zinser» waren demnach der Holzflösser Adam Gaser, der Sager Balthasar Jenzer, die Gebrüder Uli und Jakob Jenzer, Stephan, Chrysostomus und Hans Linsi. Auch der Lotzwiler Jakob Fellmann zinst ab 1581 bis zur Ablösung 1630 jährlich 20 Pfund. Natürlich hat Brugg das Schlagen, Aufrüsten und Liefern des Holzes möglichst an Einheimische vergeben, vor allem an ihre Schuldner, so dass diese ihre Zinsen oft mit «Flossware» bezahlen konnten.

Die *Bewirtschaftung* eines so weit abgelegenen Waldes war nicht leicht, und Holzfrevel waren kaum zu verhindern. 1584 wurde im Roten Buch I eine diesbezügliche Rubrik mit der Bemerkung begonnen, dass zwar schon bisher etliche Bussen gefällt, aber nicht eingetragen worden seien. Die erste Notiz besagt, dass der Brugger Ratsherr Stoffel Burckart zwei arme Tauner ertappte, als sie drei «thür stumpen» schlugen; sie wurden um 30 Pfund gebüsst.

⁶ siehe dazu Siegrist, S. 85

So erscheint es begreiflich, dass sich in den Räten schliesslich ein Mehr für den *Wiederverkauf* des Schmidwaldes ergab. Der Eintrag im Ratsmanuel vom 11. September 1655 fasst die gemachten Erfahrungen in die Worte zusammen:

«Dieweil Mein Herren Rächt und Zwölff sich mit einandren unterredt, das ein Statt und Gmeine Burgerschaft vil Jahr von dem holtz ob Madiswyl, genant der Schmidwald, wenig Nutz gehabt, und ob man schon holtz zue Laden und Latten fellen laßt, die uncosten mit den fuohren so hoch, das mein Herren von den flößern, die derglichen Holtzwahr alhar bringen, Laden und Latten wolfeiler bekommen, dan die uß der statt Schmidwald mögen alhie and Lendi gebracht werden: Deßwegen Mein Herren Rächt und Zwölff nach reiflicher berahtschlagung erkendt, uff das fürderlichst nach köüffleutten zetrachten, eintweders das erwachsen holtz druß zuverkauffen, oder grund und boden sampt dem holtz hinzegeben, je nachdem die glegenheit sich presentiern werdt.»

Zum Verkauf des Schmidwaldes konnte sich die Stadt umso leichter entschliessen, als sie unterdessen drei andere, näher gelegene Waldungen erworben hatte, nämlich das Mannlehen in Villnachern 1588, den Wydacher in mehreren Teilkäufen von 1617 bis 1655, und schliesslich einen Teil des einst verlorenen Reinerbergs 1631, noch ergänzt durch einen weiteren Teil 1670.

Aber zuerst musste ein Käufer gefunden werden, überstürzen wollte man die Sache auch nicht. Schon im Oktober 1651 interessierte sich *Niklaus Willading*, Landvogt zu Aarwangen, für den Wald. Er orientierte darüber seine Obrigkeit, wobei er auf die Gefahr hinwies, dass ein Partikularer den Wald an sich bringen und abholzen könnte, was dem anstossenden obrigkeitlichen Wald schädlich sein müsste. Brugg bot Willading am 9. Dezember den Wald um 1200 Bernerkronen zum Kaufe an, doch die Gnädigen Herren konnten sich nicht dazu entschliessen und entschieden am 17. Dezember, von diesem Kaufe abzustehen.

Auch der Verkauf des Holzes verursachte Schwierigkeiten. Endlich interessierte sich 1655 *Jakob Weyermann*, Freiweibel von Lotzwil, für die grossen Tannen. Der Brugger Rat verkaufte sie ihm am 3. November für 1½ Gulden pro Baum, wobei von rund 500 «Sagbäumen» die Rede war; die Zahlungsmodalitäten wurden genau geregelt: 200 Gulden waren auf Weihnachten 1655, der Rest auf den Mai 1656 und 1657 zu erlegen.

Nach einigen Jahren zeigte sich ein neuer Interessent: die Gemeinde *Madiswil* wollte den Wald zuhanden ihrer Kirche erwerben. Am 22. Januar 1667 teilten die Gnädigen Herren ihrem Vogt zu Aarwangen, Emanuel Roth, ihr Einverständnis mit diesem Vorhaben mit – unter der Bedingung, dass der Kauf allein aus dem Ertrag des Kirchengutes, ohne das Kapital anzugreifen, erfolge; auch sollten Bussen für Holzfrevel an den Vogt fallen, wofür die Gemeinde zu entschädigen sei. Warum es dann doch nicht mit der Gemeinde, sondern mit einem Partikularen zum Abschluss kam, ist nicht ersichtlich. Am 27. Februar 1667 verkaufte Brugg seinen Schmidwald – nach 95 Jahren des Besitzes – an *Jakob Anderegg*, Wirt zu Madiswil. Die Verkaufsurkunde ist nicht mehr auffindbar; der Beschluss im Brugger Ratsmanual lautet:

«Den 27 tn Hornung haben M:H: Schultheiß und Raht Jacob Ab Eg dem Wirth von Madiswyl der Vogtei Arwangen ihren daselbsten habenden Schmidwald mit grund und boden und allen rächtsamen, wie Sy den von der Stat Burgdorf vor vilen Jahren erkaufft, ihme Abegg keüfflichen hingegäben Umb und für Ein Tausent gulden, welche er autentisch versicheret, wie ein Brieff eingelegt, darin ihme aber heiter vorbehalten, dz Er möge die Summa zu hundert gulden oder zweyen, mit bahrem gält oder mit wahren, wan namlichen dieselbigen M:H: annämlich sein wirt, abzulösen.»

Wer war dieser zahlungskräftige Käufer? Jakob Anderegg gehörte einer vermöglichen, in vielem erfolgreichen Familie an und wurde 1614 als sechster Sohn des Oberbipper Müllers Hans Anderegg geboren; von Jakobs Brüdern wurde Hans Burger, Kronenwirt und Burgermeister in Wangen, Jost Nachfolger seines Vaters als Müller in Oberbipp, Conrad Müller in Walliswil-Bipp⁷. Entsprechend seinen Verpflichtungen bezahlte Jakob Anderegg alljährlich seinen Zins, zuerst 50 Gulden, ab 1669 noch deren 45, ab 1673 noch 40; im Zinsrodel von 1680/81 ist kein Eintrag mehr zu finden, der Wald war bezahlt.

Die weitere Besitzesgeschichte kann hier nicht verfolgt werden. Der Wald wurde jedenfalls bald aufgeteilt, wie er ja auch heute zahlreichen Partikularen gehört. Schon der bernische Wald-Etat von 1752/55 bringt unter Madiswil eine Liste von 28 Waldbesitzern aus allen umliegenden Gemeinden, wobei der Wald der «Schmid- oder sogenannte Brugg-Wald» genannt wird. Der Name «Brugg-Wälder» erscheint sogar noch auf dem

⁷ nach Mitteilungen von Dr. Karl H. Flatt

Waldplan von 1808/12 und erinnert so an ein fast ganz vergessenes, aber bedeutsames Kapitel der Brugger Waldgeschichte.

Quellen- und Literaturnachweis

I. Ungedruckte Quellen

Stadtarchiv Brugg: Stadtbücher Nr. 1, S. 136–138, Nr. 6, S. 177. – Ratsprotokolle Nr. 27, 28, 33, 34, 37. – Zinsbücher des Stadteinzugs Nr. 250–265. – Extraktenbuch Nr. 276.

Burgerarchiv Burgdorf: Ratserkenntnisse I, S. 185–188. – Rats- und Gerichtsmニュアル Nr. 17, S. 130.

Staatsarchiv Aarau: Bücher und Akten Nr. 1834, S. 133.

Staatsarchiv Bern: Ratsmanual Nr. 382, S. 395. – Ob. Teutsch Spruchbücher YY 794. – Dokumentenbücher und Regestenwerke Nr. 6, S. 202. – Ämterbuch Aarwangen B 398. – Forstwesen 18. Jh., Nr. 45.

II. Gedruckte Quellen und Literatur

Georg Boner, Die Urkunden des Stadtarchivs Brugg. Aargauer Urkunden VII. Aarau 1937.

Johann Rudolph Aeschlimann, Geschichte von Burgdorf und Umgebung, 1. Band. Zwickau 1847.

Karl H. Flatt, Die Errichtung der bernischen Landeshoheit über den Oberaargau. Jahrbuch des Oberaargaus, Sonderband 1. Sonderdruck aus dem Archiv des Historischen Vereins des Kantons Bern, 53. Band, 1969.

Albert Hauser, Wald und Feld in der alten Schweiz. Zürich 1972.

Samuel Heuberger, Aus der Geschichte des Brugger Gemeindewaldes. Brugger Neujahrsblätter, 17. Jahrgang, 1906.

Gottlieb Kurz, Bilder aus der Geschichte von Madiswil. Langenthal 1931.

Karl Alfons Meyer, Holzarten und früherer Forstbetrieb im «Bernischen» Mittelland. Mitteilungen der Schweizerischen Anstalt für das forstliche Versuchswesen, Band 43, Heft 2, 1967.

Peter Meyer, Der Wald im Oberaargau. Jahrbuch des Oberaargaus 1970.

id., Das Mastigobryeto-Piceetum abietetosum im schweizerischen Mittelland und seine forstlich-waldbauliche Bedeutung. Separatum aus Vegetatio. Acta Geobotanica Vol. I, 1948, Fasc. 4–5. Den Haag 1949.

Jean-Jacques Siegrist, Ruppenswil, Band I. 1971.

Hans Würgler, Die Wallfahrtskapelle in Fribach-Gondiswil. Jahrbuch des Oberaargaus, 1963.

Für wertvolle Auskünfte und Ratschläge bin ich folgenden Herren zu besonderem Danke verpflichtet: Peter Meyer, Kreisoberförster, Langenthal; Prof. Dr. Karl H. Flatt, Solothurn; Heinz Fankhauser, Burgdorf; Sergius Golowin, ehem. Burgdorf.

Die beiden Kärtchen zeichnete mein Bruder Georg Banholzer, Brugg. Der Artikel erscheint gleichzeitig im Jahrbuch des Oberaargaus 1975.

