

Zeitschrift: Cahiers d'archéologie romande
Herausgeber: Bibliothèque Historique Vaudoise
Band: 114 (2009)

Artikel: Das römische Theater von Avenches/Aventicum : Architektur, Baugeschichte, kulturhistorische Aspekte
Autor: Matter, Georg
Kapitel: IV: Die Spätzeit
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-835666>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

Download PDF: 02.02.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

IV.1 Der Theaterbau als Befestigung

Seit den ersten Ausgrabungen im Theater von *Aventicum* durch die *Fondation Pro Aventico* in den 80er- und 90er-Jahren des 19. Jh. n. Chr. fielen im Fundmaterial überdurchschnittlich viele Münzen aus spätrömischer Zeit auf¹²⁰⁰. Diese Beobachtung wurde bereits damals als Indiz für eine Nutzung des Monuments in spätrömischer Zeit interpretiert¹²⁰¹. Den Nachweis, dass das Bauwerk in dieser späteren Belegungszeit offenbar nicht als szenisches Theater weiter funktionierte, erbrachte jedoch erst die Entdeckung eines mächtigen Umfassungsgrabens im Rahmen der Sondierungen der Jahre 1998/1999. Diese massive Struktur, für die sich kaum eine andere Deutung als die eines Befestigungsgrabens aufdrängt, belegt eine Transformation des Theaterbaus in eine Zitadelle – in eine eigenständige Festung innerhalb der flavischen Stadtmauer.

IV.1.1 Der Befestigungsgraben ST 93

IV.1.1.1 Befund

Der Umfassungsgraben ST 93 taucht als Befund erstmals im rechten Abschnitt einer Profilskizze L. Bossets auf, welche das Westprofil eines im Jahr 1929 angelegten Sondierschnitts im westlichen Vorplatzbereich¹²⁰² zeigt (vgl. Abb. 24). Die Bedeutung der Struktur wurde zu diesem Zeitpunkt offenbar nicht erkannt, es findet sich keinerlei Kommentar oder nähere Beschreibung in den Unterlagen Bossets. In den Sondierungen 1998–2004 beobachtete man dann in fast allen radial an die Aussenmauern des Theaters angelegten Sondierungen¹²⁰³ den Ansatz einer mächtigen Grabenstruktur, welche in die theaterzeitlichen und vortheaterzeitlichen Schichten eingreift (vgl. Beilage 11; Abb. 37, 10 [S 10]; Abb. 41, 12 [S 4]; 121, 8 [S 27]). Auffallend ist, dass in den Sondierungen an der Rückseite des Theaterbaus (S 13–S15, S 26) kein entsprechender Grabenansatz nachgewiesen werden konnte. Wie in den Sondierungen in den seitlichen Bereichen der Umfassung liessen sich aber auch hier auf den theaterzeitlichen Gehniveau aufliegende Planieschichten beobachten, welche vermutlich im Zuge einer sekundären Terrainaufhöhung an der Innenseite des Grabens abgelagert worden sind¹²⁰⁴. Aufgrund dieser Analogie ist es zumindest nicht auszuschliessen, wenn nicht gar wahrscheinlich, dass der Graben auch in diesem Bereich vorhanden ist¹²⁰⁵. Der

innere Grabenansatz ist hier jedoch vermutlich in einem grösseren Abstand (>10 m) von der Umfassungsmauer zu suchen. Angesichts des ungefähr gleich bleibenden Abstands der gefassten Grabenansätze von der Aussenmauer des Theaters (zwischen 5–8.50 m in den seitlichen Bereichen der rückwärtigen Umfassung, 9–10.50 m im Bereich des Vorplatzes, >10 m im rückwärtigen Bereich) liegt es nahe, eine zusammenhängende Grabenstruktur zu rekonstruieren, welche mehr oder weniger parallel zu den Aussenmauern rund um das Theater herum angelegt worden ist (vgl. Beilage 11).

Während in den meisten Sondierungen nur die innere Grabenkante gefasst wurde, konnte in S 58 das ganze Grabenprofil dokumentiert werden (vgl. Abb. 162–163). Die Struktur präsentiert sich in diesem Bereich als Spitzgraben mit einer Breite von rund 7 m und einer Tiefe von etwa 2 m. Diese Dimensionen decken sich grundsätzlich mit den Beobachtungen aus den Sondierungen S 11 und S 25, wo eine Grabenbreite von ca. 6.5–7 m eruiert werden konnte, sowie mit den in S 27 und S 31 ermittelten Grabentiefen von rund 1.80 m (vgl. Abb. 121) resp. 1.70 m¹²⁰⁶. Die Grabensohle verläuft parallel zum antiken Gelände, sprich, dürfte an der höchsten Stelle hinter dem Theaterbau auf rund 458.00 m ü. M. gelegen haben, während sie im Bereich des Theatervorplatzes rund 6 m tiefer, auf ca. 452.00 m ü. M. lag¹²⁰⁷.

Im Zusammenhang mit dem Bau des Grabens wurden die älteren Mauern im unmittelbaren Umfeld des Theaters zerstört. Dies lässt sich besonders gut im Bereich seitlich der SW-Halle belegen, wo sowohl die theaterzeitliche Mauer M 29 (vgl. Beilage 4) als auch die während der Nutzungszeit des Theaters bereits unter dem Boden liegende, vortheaterzeitliche Mauer M 37 (vgl. Beilage 3) vom Graben durchschlagen wurden. Zwischen Graben und SW-Halle planierte man die Mauer M 29 offenbar mehr oder weniger bodeneben ein¹²⁰⁸, wobei jedoch die Schwellenquader ST 80 und die Mauerfundamente intakt blieben. Es ist zu vermuten, dass auch die Vorplatzmauer M 7 direkt im Zusammenhang mit dem Bau des Grabens abgebrochen worden ist, beweisen lässt sich dies anhand des in S 58 dokumentierten Schichtverlaufs jedoch nicht (vgl. Abb. 162, 5).

¹²⁰⁰ SECRETAN 1888, S. 27–28. - SECRETAN 1890, S. 42. - SECRETAN 1891, S. 38. - SECRETAN 1903, S. 27. - SECRETAN 1905, S. 62. - SECRETAN 1916, S. 79.

¹²⁰¹ CASPARI 1872, S. 383–384. - SECRETAN 1888, S. 28. - SECRETAN 1919, S. 29; 79.

¹²⁰² Vgl. Anhang 1, TRA 1929.1; Beilage 4.

¹²⁰³ Namentlich in den Sondierungen S 1, S 4, S 9–S 11, S 27, S 31/S 34 und S 40. - Vgl. auch MATTER 1999, S. 170.

¹²⁰⁴ Vgl. Kap. IV.1.3.1.

¹²⁰⁵ Der im Jahr 2003 unternommene Versuch, den Graben in diesem rückwärtigen Bereich mit Hilfe von geophysikalischen Prospektionsmethoden (Georadar) zu fassen, schlug fehl (J. LECKEBUSCH, Kantonsarchäologie Zürich, Kurzbericht geophysikalische Prospektion römisches Theater Avenches 2003, Archiv MRA).

¹²⁰⁶ Aus grabungstechnischen Gründen (Einsturzgefahr aufgrund der grossen Tiefe der Sondierungen bzw. nachrutschendem Material) konnte die Grabensohle in diesen Sondierungen nur maschinell erreicht und lediglich schematisch dokumentiert werden.

¹²⁰⁷ Dies ist insbesondere in Bezug auf die späteren Sedimentationsprozesse innerhalb des Grabens im Bereich des Vorplatzes wichtig, führte die Neigung des Grabenverlaufs doch dazu, dass es nach der Auffassung der Befestigung im Grabenabschnitt im Bereich des Vorplatzes zu einem beschleunigten Sedimentationsprozess kam, vgl. Kap. IV.1.4, mit Anm. 1252.

¹²⁰⁸ Ein Horizont mit Mörtelschutt c. 159 an der OK der theaterzeitlichen Gehniveau in diesem Bereich ist Zeugnis dieses Abbruchs. - Vgl. auch MATTER 1999, S. 169–170, Abb. 21, 7.

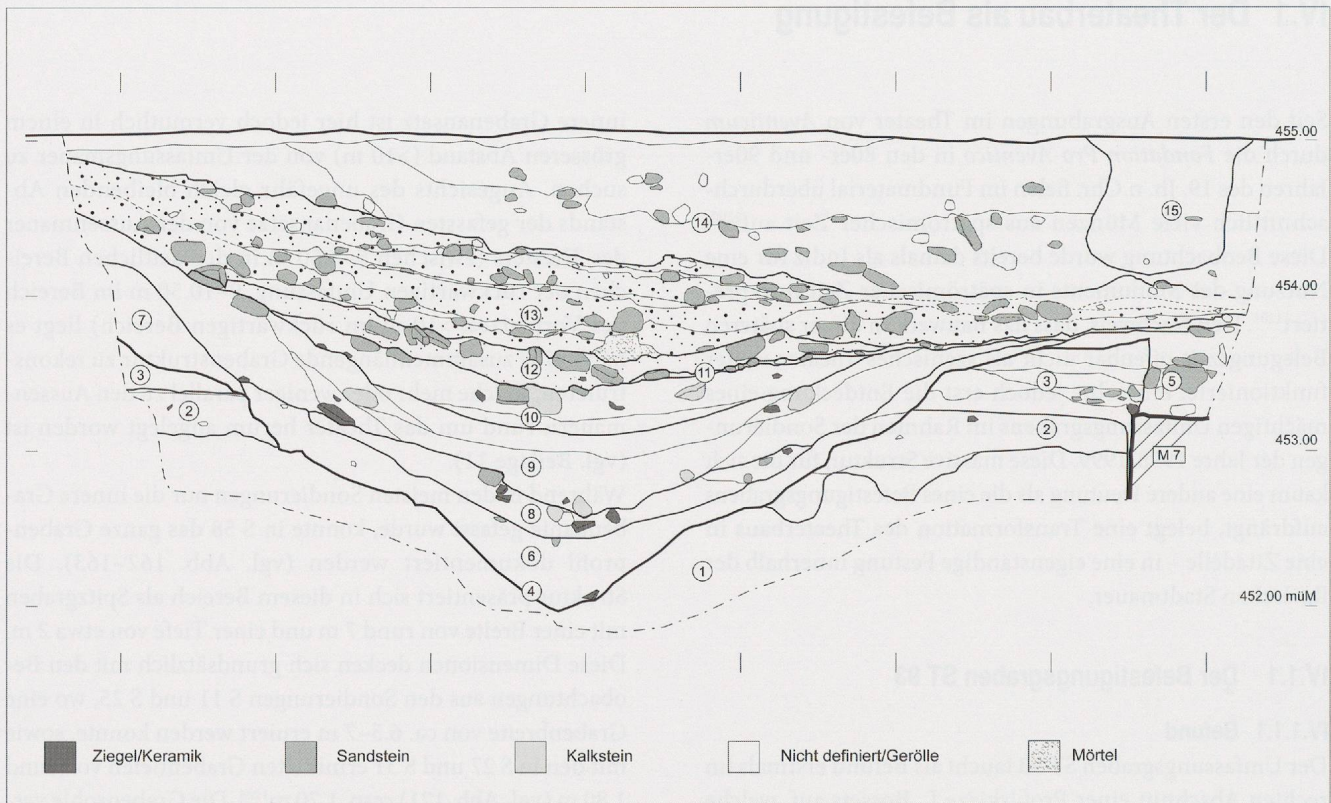


Abb. 162 S 58. Profil P16 (vgl. Tab. 20; Beilage 2). 1:50.

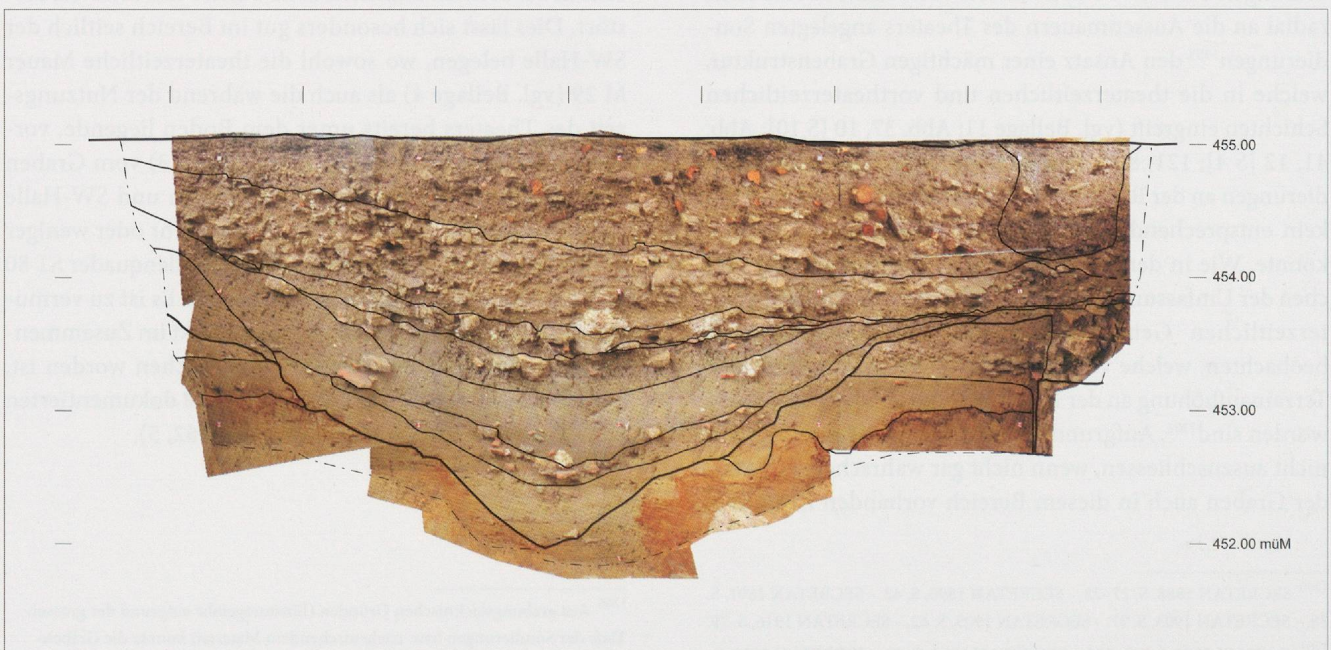


Abb. 163 S 58. Profil P16. Orthofoto. Ohne Massstab.

Phase	Nr.	Beschreibung	Position	FK-Nr.	Datierungsvorschlag
Störung	15	Leitungsgraben für Wasserzuleitung Theaterruine			modern
Mittelalterliche/moderne Ablagerungen	14	Lehmig-sandig durchmischt, einz. Kalkstein- und Sandsteinbruchstücke sowie Kiesel; mittelalterliche/moderne Deckhorizonte		03/13029; 03/13031	nachrömisch–modern
Abbruchaktivitäten/ Begehung	13	Sandsteinbruchstücke, Kies, einzelne Kalksteinbruchstücke, Ziegelfragmente, Mörtelreste, z. T. kompaktiert; Schichtpaket mit mehreren kompaktierten Gehorizonten (z.T. pflasterartig ausgeregelte Bruchsteine). Strassen-/Platzniveaus im Zusammenhang mit fortlaufenden Abbruchaktivitäten am Theaterbau (?)	c. 253–c. 254; c. 266; sol 31– sol 32; sol 34	03/13032; 03/13035; 03/13037– 03/13038; 03/13040– 03/13042	5. Jh. –7. Jh. n.Chr.
Abbruch-/ Siedlungsaktivitäten (?)	12	Lehmig-sandig, viele Sandsteinbruchstücke, Kiesel, einzelne Kalksteinbruchstücke, Mörtelreste und -bruchstücke, schuttig durchmischt; Schutt im Zusammenhang mit Abbruchaktivitäten am Theaterbau (?)	c. 275	03/13044	Ende 4. Jh.–5. Jh. n.Chr.
Abbruch-/ Siedlungsaktivitäten (?)	11	Sandsteinbruchstücke, Kiesel, kompaktiert; Weg- oder Platzkofferung, Gehniveau	sol 33	03/13045– 03/13046	
Abbruch-/ Siedlungsaktivitäten (?)	10	Sandig-tonig, Holzkohlereste, wenig Ziegelfragmente, Mörtelreste, Sandstein- und Kalksteinbruchstücke, Sandsteinsplitter; Schichtgenese teilweise noch im Zuge nat. Prozesse und Bau-/Abbruchaktivitäten am Theatergebäude (?)	c. 252	03/13048– 03/13051	2. Hälfte 4. Jh.–5. Jh. n.Chr.
Aufgabe/allmähliche Auflassung Befestigung	9	Sandig-tonig, kompakt, Holzkohlesplitter, einz. Ziegelfragmente/-splitter u. Sandsteinbruchstücke; Schichtgenese vorwiegend im Zuge nat. Prozesse (Ablagerung von abgeschwemmtem Material?)	c. 282; c. 4a	03/13058; 03/13057	4. Jh. n.Chr. (1. Hälfte/Mitte?)
	8	Siltig-sandig, leicht lehmig, Ziegelfragmente, Mörtelreste, Sandstein- u. Kalksteinbruchstücke; Zerstörungsschicht (?). Zusammenhang mit der Aufgabe der Befestigung (?)	c. 4c; c. 4e	03/13059	
Nutzung/Konsolidierung Befestigung	7	Lehmig-sandig durchmischt, wenig Mörtelreste, einzelne Ziegelfragmente und Holzkohlesplitter; Befestigungszeitliche Planien (Unterhalt/Aufhöhung der inneren Grabenböschung?)	c. 277	03/13047; 03/13061	
	6	Siltig-sandig, leicht lehmig, einzelne Ziegelfragmente, Kalksteinbruchstücke und Mörtelreste; primäre Ablagerungen im Befestigungsgraben	c. 4b; c. 4d; c. 4f-g	03/13060	
Umbau Theater/Befestigung	5	Sandig-lehmig, Sandsteinbruchstücke, einzelne Kalksteinbruchstücke, Kies, wenig Mörtelreste; Mauerraubgrube M 7	ST 131		
	4	Pofilverlauf UK Befestigungsgraben	ST 93		
Bau Theater	3	Sandig-siltig, z.T. kiesig, mit Sandsteinsplittern, Kies Mörtelreste; Planien und Horizonte im Zusammenhang mit dem Bau des Theaters	c. 11	03/13062	Ende 1. Jh bis 1. Hälfte 2. Jh. n.Chr.
Erste röm. Siedlungsaktivitäten/ vortheaterzeitliche Ablagerungen	2	Sandig-siltig, einz. Holzkohlereste, vereinzelte Kalksteinsplitter, wenig Kiesel; Planie (?)	c. 1	98/10513	
Nat. Ablagerung (geol.)	1	Sandige Ablagerungen; Nat. anstehende Schichten			

Tab. 20 Legende zu Abb. 162

IV.1.1.2 Datierung

In den Sondierungen S 28 und S 31 westlich der SW-Halle konnte eine Schichtsequenz gefasst werden, welche einen Teil der Aktivitäten im Zusammenhang mit dem Bau des Umfassungsgrabens resp. mit der Befestigung des Theaters nachvollziehbar macht und gewisse Datierungsansätze liefert. In beiden Sondierungen wurde direkt auf den theaterzeitlichen Gehniveau ein zwischen 0.15 und 0.40 m mächtiges Schichtpaket mit sandig-siltigen Planien beobachtet. Das fragliche Schichtpaket wird durch einen (Geh-)Horizont und einen partiell fassbaren Horizont mit Mörtelschutt abgeschlossen (vgl. Abb. 118, 5–6)¹²⁰⁹. Die Beobachtungen in S 31/S 34 deuten darauf hin, dass diese Schichten relativchronologisch älter sind als der Umfassungsgraben ST 93 resp. im Zusammenhang mit dem Bau des Umfassungsgrabens abgelagert worden sind. Möglicherweise handelt es sich bei den besagten Planien einerseits um umgelagerte Überreste der Betung eines möglichen theaterzeitlichen Plattenbelags¹²¹⁰ sowie andererseits um Aushubmaterial, das beim Bau des Befestigungsgrabens abgelagert worden ist. Die Mörtelschutthorizonte lassen auf Umbau-/Abbruchmassnahmen am Theaterbau selbst schließen. In einen ähnlichen Kontext wie die Planieschichten seitlich der SW-Hallen dürfte eine direkt auf den theaterzeitlichen Gehniveau aufliegende Planie in S 27 gehören (vgl. Abb. 121, 7). Hierbei dürfte es sich um Material handeln, welches beim Aushub des Umfassungsgrabens ST 93 aufgeworfen und an der Innenseite des Grabens ausplaniert worden ist.

Das Fundmaterial aus den beschriebenen Schichten gibt folglich einen chronologischen Ansatz für den Zeitpunkt des Umbaus des Theaters in eine Befestigung. Relevant sind in diesem Zusammenhang vor allem zwei Münzen des Gallienus sowie eine Prägung von Postumus aus S 28 (vgl. Anhang 3.3 Katalog ausgewählte Funde TRA 1998.1–TRA 2004.1, Nr. F102; F106–F107), welche einen *terminus post quem* von 268 n.Chr. liefern¹²¹¹. Das entsprechende keramische Fundmaterial (vgl. Nr. F97–F101; F103–F105; F108–F119) präsentiert sich relativ heterogen. Die meisten Formen lassen sich nur allgemein ins 2./3. Jh. n.Chr. datieren (vgl. z.B. Nr. F97; F100; F103; F105; F109–F112; F114; F116–F119). Einzelne Funde, wie die frühen Formen der Becher Niederbieber 32/33 (vgl. Nr. F98; F104) oder eine vermutlich der Form Niederbieber 18/19 zuzuweisende Schüssel (Nr. F113) lassen sich allenfalls der Mitte des 3. Jh. n.Chr. zuweisen¹²¹². Die beste zeitliche Übereinstimmung mit den Münzdatierungen lässt das Fragment eines Spruchbechers (Nr. F99) erkennen¹²¹³. Allgemein zeichnen sich gewisse Parallelen zum keramischen Fundspektrum aus den Schichten der Phase 3 der östlich des Theaters liegenden Gebäude *En Selley* ab¹²¹⁴.

¹²⁰⁹ C. 94, OK (S 28): 455.42 m ü. M.; c. 95, OK (S 28): 455.50 m ü. M.; c. 97, OK (S 28): 455.50 m ü. M.; c. 154, OK (S 31): 455.96 m ü. M.; c. 160, OK (S 31): 455.92 m ü. M.; c. 159, OK (S 31): 456.00 m ü. M., vgl. Anhang 3.1, TRA 1998.1–TRA 2004.1, FK 99/10842; 99/10843; 99/10845; 99/10870; 99/10871.

¹²¹⁰ Vgl. Kap. III.2.6.2.

¹²¹¹ Zum späten Ansatz der Gallienus- und Postumus-Prägung Nr. 106–107 vgl. FREY-KUPPER 1999, S. 175 (Nr. 1; 3).

¹²¹² Vgl. OELMANN 1914, S. 29; 39–42. - SCHUCANY et al. 1999, C.12.35–36; S. 132. - REUTER 2005, S. 234.

¹²¹³ Vgl. KUENZL 1997, Gruppe I-II (255–270 n.Chr.).

¹²¹⁴ Vgl. BLANC 1999, S. 28–32. - MEYLAN KRAUSE 1999a, S. 36–47, Fig. 11–

IV.1.2 Weitere befestigungszeitliche Baustrukturen und Schichten

IV.1.2.1 Mögliche weitere Annäherungshindernisse

Im Vorfeld des Theaters wurde in den Sondierungen S 21 und S 22 die rund 2.20 m breite und ca. 0.60 m tiefe Grabenstruktur ST 56 gefasst, welche den als Schicht mit Sandstein-Werkabfällen, Kies und Mörtelresten charakterisierten theaterzeitlichen Gehhorizont im Esplanadebereich¹²¹⁵ durchschlägt. Dieses relativchronologische Verhältnis spricht für eine nachtheaterzeitliche Zeitstellung, aufgrund fehlender Datierungsgrundlagen ist eine genauere zeitliche Einordnung jedoch nicht zu bewerkstelligen. Angesichts der mehr oder weniger parallel zum Umfassungsgraben verlaufenden Orientierung und des V-förmigen Profils ist nicht auszuschließen, dass es sich bei der Struktur um einen Spitzgraben handelt, welcher zu einem unbekanntem Zeitpunkt während des Umbaus/der Nutzung des Theaters als Befestigung als zusätzliches Annäherungshindernis im Vorfeld des Umfassungsgrabens ST 93 angelegt worden ist. In einen ähnlichen Kontext gehört vielleicht auch die in S 21 gefasste und ebenso parallel zum Umfassungsgraben verlaufende Struktur ST 48 (vgl. Beilage 11)¹²¹⁶.

IV.1.2.2 Baumassnahmen am Theatergebäude

Wie oben erwähnt, wurden im Bereich westlich der SW-Halle sowohl in Sondierung S 28 als auch in Sondierung S 31 auffällige Horizonte mit Mörtelschutt gefasst¹²¹⁷ (vgl. Abb. 118, 6). Sie markieren einerseits den im Zusammenhang mit dem Bau des Umfassungsgrabens erfolgten Abbruch der theaterzeitlichen Mauer M 29 seitlich der SW-Halle, andererseits aber auch gleichzeitige Abbruch-/Umbaumassnahmen am Theatergebäude selbst¹²¹⁸. Die zur Verfügung stehenden archäologischen Grundlagen lassen den Umfang und Charakter dieser Abbruch-/Baumassnahmen jedoch weitgehend offen. Im Hinblick auf eine angesichts des Umfassungsgrabens offenbar angestrebte fortifikatorische Funktion des Gebäudes ist zu vermuten, dass im Minimum die Eingänge/Öffnungen in den Aussenmauern des Bauwerks¹²¹⁹ grösstenteils geschlos-

16. - Bemerkenswert auch die Parallelen zum keramischen Fundmaterial aus einer um 280 n.Chr. datierten Zerstörungsschicht aus dem Legionslager Regensburg D (vgl. REUTER 2005).

¹²¹⁵ Vgl. Kap. III.2.6.1.

¹²¹⁶ Auch diese durchschlägt die theaterzeitlichen Gehniveaus und könnte entsprechend in einem Zusammenhang mit dem befestigten Theater stehen. Die Dimensionen des Gräbchens (lediglich 0.35 m Breite bei einer Tiefe von 0.65 m) könnten darauf hindeuten, dass es sich um die Überreste einer Palisade handelt.

¹²¹⁷ C. 97, OK (S 28): 455.51 m ü. M.; c. 160, OK (S 31): 455.92 m ü. M.; c. 159, OK (S 31): 456.00 m ü. M., vgl. Anhang 3.1 Liste Fundkomplexe TRA 1998.1–TRA 2004.1, FK 99/10845; 99/10871.

¹²¹⁸ Gleichzeitig mit der mörtelschutthaltingen Schicht c. 159, die den im Zuge des Baus des Umfassungsgrabens erfolgten Abbruch der Mauer M 29 anzeigt, wurden auch die Schichten mit Mörtelschutt c. 160 und c. 97 (vgl. Abb. 118, 6) abgelagert. Aufgrund der Tatsache, dass diese offenbar ans Theatergebäude ziehen, scheint ein Zusammenhang mit Baumassnahmen am Theatergebäude selbst wahrscheinlich.

¹²¹⁹ Vgl. Kap. III.6.2.

sen¹²²⁰ und allenfalls Wehrgänge o.ä. angelegt werden mussten. Hierfür brauchte man kurzfristig Baumaterial. Es ist wohl nicht abwegig anzunehmen, dass man in diesem Zusammenhang gewisse, als überflüssig erachtete Bauteile des Theatergebäudes demontierte und neu verbaute – was die Ablagerung der besagten Abbruch-/Bauhazone erklären würde. Einzelne, im Zuge von Altgrabungen im Theater aufgefundene Werksteinfragmente aus Muschelkalkstein, welche ursprünglich eindeutig von anderen Bauwerken in *Aventicum* stammen¹²²¹, dürften ausserdem darauf hindeuten, dass man sich auch in anderen Monumentalbauten der Stadt bedient hat. Offenbar wurden die fraglichen Werksteinelemente aus ihrem ursprünglichen architektonischen Kontext herausgerissen und im Rahmen der Umbaumassnahmen am Theater als Spolien verbaut, wie dies bei anderen spätrömischen/spätantiken Befestigungen hinlänglich belegt ist¹²²².

Fortifikatorischen Überlegungen oder die Notwendigkeit der Baumaterialbeschaffung könnten auch die Gründe für den Abbruch des aus dem *orchestra*-Bereich in Richtung Nordwesten führenden Kanals im Vorplatz-/Esplanadebereich sein. Ein in den Sondierungen S 5, S 19 und S 20 nachgewiesener Raubgraben (vgl. Beilage 11, ST 7a, ST 47, ST 53), welcher in die theaterzeitlichen Gelniveaus eingreift, ist Zeugnis dieses Abbruchs. Absolutchronologisch ist der Befund nicht näher einzugrenzen, ein Zusammenhang mit dem Umbau des Theaters in eine Befestigung bleibt daher hypothetisch.

IV.1.2.3 Befestigungszeitliche Nutzungshorizonte

Befestigungszeitliche Benutzungsschichten konnten in den Sondierungen westlich der SW-Halle beobachtet werden. In S 31/S 34 liess sich ein 5–10 cm mächtiger Nutzungshorizont¹²²³ fassen, dessen Merkmale¹²²⁴ auf ein bei leichter Bodenbildung über längere Zeit benutztes Gelniveau hindeuten. Die grossflächig nachgewiesene Schicht liegt unmittelbar auf

den oben erwähnten, vermutlich im Zusammenhang mit der Anlage des Befestigungsgrabens und den Abbruch-/Baubmassnahmen am Theatergebäude abgelagerten Mörtelhorizonten und den erhalten gebliebenen Schwellenquadern ST 80 auf (vgl. Abb. 164). Ausserdem zieht der Horizont in den bereits bestehenden Umfassungsgraben hinein.

Eine analoge Schicht fand sich auch in S 28: Der fragliche Horizont¹²²⁵ (vgl. Abb. 118, 7; Abb. 165) weist hier zwar einen höheren Anteil an Holzkohle auf, zeigt aber ansonsten dieselben Merkmale wie die oben beschriebenen Schichten in S 31/S 34. Auch hier liegt der fragliche Horizont direkt auf den vermutlich im Zuge des Umbaus des Theaters in eine Befestigung abgelagerten Schichten auf (vgl. Abb. 118). In unmittelbarer Nähe wurde anlässlich der Freilegung der SW-Ecke der SW-Halle im Jahre 1940 eine Feuerstelle nachgewiesen¹²²⁶ (vgl. Beilage 11). Das stratigrafische Verhältnis zum besagten Horizont in S 28 lässt sich heute zwar nicht mehr nachvollziehen, der erwähnte erhöhte Anteil an Holzkohle könnte jedoch darauf hindeuten, dass die beiden Strukturen in denselben Kontext gehören. Die stratigrafischen Beobachtungen in S 28 und S 31/S 34 machen deutlich, dass die Ablagerung der besagten Horizonte vermutlich direkt nach dem Bau des Umfassungsgrabens resp. dem Umbau des Theaters in eine Befestigung eingesetzt hat. Aufgrund des offenbar über längere Zeit andauernden Ablagerungsprozesses drängt sich eine Interpretation als zusammengehöriger, befestigungszeitlicher Benutzungshorizont auf.

Im Eingangsbereich zu *vomitrium* 8 konnten Reste eines vermutlich befestigungszeitlichen Horizonts¹²²⁷ innerhalb des Monuments gefasst werden (vgl. Abb. 166). Es dürfte sich dabei um die letzten Überreste eines anlässlich der Freilegungsarbeiten der Jahre 1890–1891 im östlichen *deambulatorium* offenbar grossflächig beobachteten, asche- und holzkohlehaltigen Schichtpakets handeln¹²²⁸. Der hohe Asche- und Holzkohleanteil dieser Schichten¹²²⁹ sowie das diverse Fundgattungen umfassende Fundmaterial (Werkzeuge, Gefässe, Kleidungsbestandteile, Schmuck, Architekturbestandteile, Militaria, Toiletteninstrumente etc.)¹²³⁰ sprechen für eine Ablagerung im Rahmen eigentlicher Siedlungsaktivitäten innerhalb des Theatergebäudes (Nutzung der überwölbten Gebäudeteile als Wohnräume; Feuerstellen), wobei möglicherweise punktuelle Zerstörungereignisse (Abbruchaktivitäten, Brand?) das ihre zur Schichtgenese beigetragen haben. Eine Entstehung im Rahmen der Nutzung des Gebäudes als szenisches Theater scheint vor diesem Hintergrund

¹²²⁰ Hierbei musste logischerweise zumindest ein Zugang zum befestigten Theater offen gelassen werden. Konkrete Anhaltspunkte, wo sich dieser Zugang befunden hat, konnten in den Sondierungen nicht gefasst werden. Grundsätzlich scheint eine Lokalisierung im Bereich der Hallen (vgl. Anm. 1268) oder in der Mittelachse des Gebäudes – entweder im Bereich des *postscaenium*/der Bühnenmauer oder aber im Bereich des zentralen, in der Flucht von *vomitrium* 6 liegenden Eingangs in der rückwärtigen Umfassung – am naheliegendsten. Der Umfassungsgraben muss dabei kein Hindernis dargestellt haben, er konnte mit einer (beweglichen) Holzkonstruktion problemlos überbrückt werden (vgl. REDDÉ et al. 2006, S. 168).

¹²²¹ Vgl. die Gesimsfragmente mit Gesimskonsolen (?), Anhang 4.1, Nr. A21–A22. Die formalen Merkmale dieser Stücke sind weitgehend identisch mit Gesimsen, die zum Amphitheater gehören (BRIDEL 2005, Werksteinfragmente Nr. 18–22; 24–26). Entsprechend dürften die fraglichen Stücke ursprünglich vom Amphitheater stammen, von wo aus sie offenbar ins Theater verschleppt worden sind.

¹²²² Vgl. z.B. spätrömische Befestigung auf Kastelen, Augst BL/*Augusta Raurica* (SCHWARZ 1990, S. 37–40, Abb. 11–13; BERGER 1998, S. 46–47, Abb. 32; SCHWARZ 2002, S. 167–168). – Allgemein zur Wiederverwendung von Spolien in spätrömischen/spätantiken Befestigungsbauten in Gallien vgl. HIERNARD 2003.

¹²²³ c. 155, OK (S 31): 456.07 m ü. M.; c.177/c.180, OK (S 34): 456.32 m ü. M., vgl. Anhang 3.1, TRA 1998.1–TRA 2004.1, FK 99/10872; 99/10887; 99/10890.

¹²²⁴ Lehmig-siltig, durchmischt mit Holzkohleresten, etwas Abbruchmaterial (Sandstein-, Kalkstein- und Ziegelfragmenten/-splittern, Mörtelreste, Architekturelemente [u.a. Mosaik-*tesserae*]), Knochen und Keramik.

¹²²⁵ C. 96, OK (S 28): 455.63 m ü. M., vgl. Anhang 3.1, TRA 1998.1–TRA 2004.1, FK 99/10844.

¹²²⁶ Vgl. Anhang 1, TRA 1940.1. – Vgl. BOSSET/RAIS 1940, Eintrag 2. Oktober 1940, Plan AV1940/233, Archiv MRA.

¹²²⁷ Feine, holzkohlehaltige Schicht auf Höhe der theaterzeitlichen Gelniveaus (Nutzungshorizont) c. 104, OK (S 26): 459.50 m ü. M. – Vgl. Anhang 3.1, TRA 1998.1–TRA 2004.1, FK 99/10824.

¹²²⁸ Vgl. Anhang 1, TRA 1890.1; TRA 1891.1.

¹²²⁹ CART 1890, S. 51. – SECRETAN 1891, S. 35. – SECRETAN 1896, S. 64.

¹²³⁰ Vgl. Anhang 2.2, TRA 1890.1; TRA 1891.1; TRA 1892.1; TRA 1893.1; TRA 1895.1. – Anhang 2.1, TRA 1890.1; TRA 1891.1; TRA 1892.1; TRA 1893.1; TRA 1895.1. – Vgl. auch SECRETAN 1896, S. 63.



Abb. 164 S 34. E-Profil mit theaterzeitlicher Schwelle ST 80 und darüber hinweg verlaufendem, befestigungszeitlichen Horizont c. 155/c. 177/c. 180. Blick von S.



Abb. 165 S 28. Profil P13. Gut zu erkennen der befestigungszeitliche, holzkohlehaltige Nutzungshorizont c. 96.

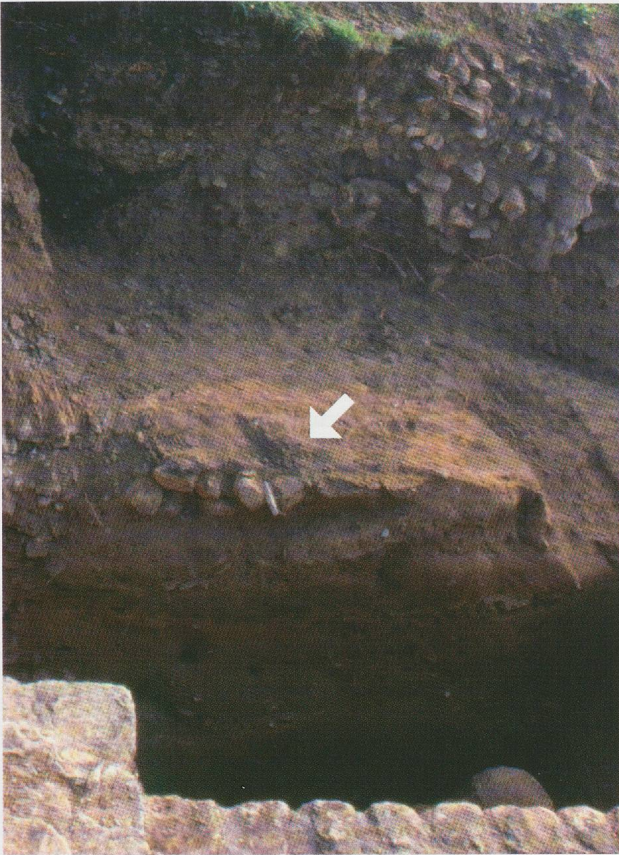


Abb. 166 S 26. Überreste des befestigungszeitlichen, holzkohlehaltigen Nutzungshorizontes c. 104 innerhalb des *deambulatorium*, im Eingangsbereich zu vomitorium 8

ausgeschlossen. Vielmehr ist zu vermuten, dass es sich dabei um Ablagerungen handelt, die erst nach der Aufgabe des szenischen Theaters, im Zusammenhang mit der sekundären Nutzung des Gebäudes als Befestigung und/oder allenfalls im Rahmen späterer Siedlungsaktivitäten¹²³¹ entstanden sind. Die Korrelation dieser nachtheaterzeitlichen Nutzungsschichten im Gebäudeinnern mit den ausserhalb des Gebäudes nachgewiesenen, befestigungszeitlichen Nutzungshorizonten lässt sich stratigrafisch nicht mehr bewerkstelligen. Aufgrund verschiedener gemeinsamer Merkmale, wie dem erhöhten Holzkohleanteil, dem Nachweis von Mosaik-*tesserae* aus farbigem Glas und (farbigen) Wandverkleidungsplatten, erscheint eine mehr oder weniger gleichzeitige Ablagerung in demselben Nutzungskontext durchaus wahrscheinlich.

Entsprechend dem chronologischen Ansatz für die im direkten Zusammenhang mit dem Umbau des Theaters stehenden Schichten¹²³² setzt die Ablagerung des befestigungszeitlichen Nutzungshorizontes westlich der SW-Halle frühestens im Jahre 268 n.Chr. ein. Im Fundmaterial aus den fraglichen Schichten selbst (vgl. Anhang 3.3 Katalog ausgewählte Funde TRA 1998.1–TRA 2004.1, Nr. F121–F138) finden sich neben einer nicht sicher zu datierenden Postumus-Imitation (Nr. F126) eine frühestens ins Jahr 268 n.Chr. zu datierende Prägung des Postumus (Nr. F127) sowie eine vermutlich aus dem Jahr 273

n.Chr. stammende Münze von Tetricus I. (Nr. F125). Die mit diesen Münzen vergesellschafteten Funde weisen wiederum eine relativ grosse chronologische Bandbreite auf: Mit Ausnahme eines sich formal an Specksteingefässen orientierenden Topfs/Napfs mit Kammstrich/Wellenbanddekor (Nr. F130)¹²³³ und eines Schälchens mit einem durch eine Rippe betonten Wandknick (Nr. F138)¹²³⁴, welche wohl ins 4. Jh. n.Chr. zu datieren sind, lassen sich die meisten Formen nur allgemein ins 3.–4. Jh. n.Chr. datieren. Eine Prägung des Postumus (Nr. F142) fand sich auch im besagten Rest des vermutlich befestigungszeitlichen Horizonts im Innern des *deambulatorium*. Das mit der Münze vergesellschaftete Fragment eines Terra Sigillata-Schälchens mit Glasschliffdekor (Nr. F139)¹²³⁵ kann typologisch wiederum nur allgemein ins 3. Jh. n.Chr. datiert werden. Aus der erwähnten, vermutlich mit den Nutzungshorizonten westlich der SW-Halle zu korrelierenden Feuerstelle vor der Ecke der SW-Halle stammt eine Prägung für Konstantin II. aus den Jahren 330–331 n.Chr.¹²³⁶ Ein vergleichbares Spektrum mit Prägungen aus dem Zeitraum des letzten Drittels des 3. Jh. bis 1. Drittels des 4. Jh. lassen auch die im Zusammenhang mit den Ausgrabungen im Bereich der östlichen Umfassung¹²³⁷ ins Depot des MRA gelangten Münzfunde erkennen. Diese dürften zumindest teilweise aus den erwähnten, wohl in Zusammenhang mit der Nutzung des Theaters als Befestigung abgelagerten holzkohlehaltigen Schichten im Innern des *deambulatorium* stammen¹²³⁸.

IV.1.3 Konsolidierungsmassnahmen und Reparaturen

IV.1.3.1 Unterhalt/Konsolidierung/Ergänzung der Annäherungshindernisse?

Gemäss den Beobachtungen in S 58 dürften die untersten Ablagerungen im Umfassungsgraben ST 93 (vgl. Abb. 162, 6) noch aus der Nutzungszeit der Befestigung stammen. Der Charakter dieser Schichten lässt vermuten, dass der Graben während einer gewissen Zeitspanne unterhalten, sprich, regelmässig gesäubert worden ist¹²³⁹, wobei das dabei anfallende Material wahrscheinlich teilweise an der Grabeninnenseite aufgeworfen worden ist (vgl. Abb. 162, 7). Das Grabenprofil konnte dadurch mehr oder weniger erhalten werden, wodurch der Graben funktionstüchtig blieb.

¹²³³ Vgl. z.B. Kaiseraugst AG/*Castrum Raucacense* «Löwen», 4. Jh. n.Chr. (FÜNFSCILLING 1998, Abb. 8, 109).

¹²³⁴ MEYLAN KRAUSE 2005, Nr. 19. - Vergleiche für diese Form finden sich beispielsweise in Portout F (PERNON 1990, Pl. 1, 9) oder Kaiseraugst AG/*Castrum Raucacense* «Jakoblihaus» (MARTI 2000, Taf. 62,12).

¹²³⁵ Vgl. z.B. Augst BL/*Augusta Raurica*, SCHUCANY et al. 1999, D.10.3; D.11.3 (Mitte–2. Hälfte 3. Jh. n.Chr.).

¹²³⁶ Vgl. Anhang 2.2, TRA 1940.1, M 2150. - Vgl. auch Anhang 1, TRA 1940.1. - BOSSET/RAIS 1940, Eintrag vom 2. Oktober 1940, Plan AV1940/233, Archiv MRA.

¹²³⁷ Vgl. Anhang 1, TRA 1890.1–TRA1893.1.

¹²³⁸ Vgl. Anhang 2.2, TRA 1890.1–TRA 1893.1.

¹²³⁹ Ausschlaggebend ist dabei insbesondere die Materialzusammensetzung dieser Schichten. Diese unterscheidet sich deutlich von jener der vermutlich im Zuge eines natürlichen Sedimentationsprozesses nach Auflassung der Befestigung im Graben eingeschwemmten Ablagerungen. Eine Bodenbildung ist nicht festzustellen.

¹²³¹ Vgl. Kap. IV.2.1.

¹²³² Vgl. Kap. IV.1.1.2.

In den meisten der radial ans Theatergebäude angelegten Sondierungen wurden an der Innenseite des Umfassungsgrabens ST 93 die Überreste auffälliger, wallartiger Aufschüttungen gefasst¹²⁴⁰ (vgl. Abb. 41, 11; Abb. 118, 8; Abb. 121, 9–11; Abb. 123, 7–8). Gemäss den Beobachtungen in S 28, S 31/S 34 und S 27 sind diese eindeutig nicht direkt beim Bau des Umfassungsgrabens ST 93 entstanden. Angesichts der Tatsache, dass sie hier unmittelbar auf den oben beschriebenen, befestigungszeitlichen Nutzungshorizonten (vgl. Abb. 118, 7) aufliegen, wird deutlich, dass sie frühestens während der Nutzungszeit oder aber im Zusammenhang mit der Auflassung der Befestigung abgelagert worden sein können. Aufgrund dieser relativchronologischen Abfolge und des wallartigen Charakters erscheint es am plausibelsten, in der Struktur eine sekundäre fortifikatorische Massnahme zu sehen, mit der die Böschung an der Innenseite des Umfassungsgrabens erhöht, und damit die defensive Wirkung der Annäherungshindernisse optimiert werden sollte. In den Zusammenhang dieser Konsolidierungsmassnahmen an der Grabeninnenseite könnten auch die Mauerreste M 2–M 4 sowie die sekundär verbauten Architekturfragmente aus Muschelkalkstein ST 72 (vgl. Beilage 11) gehören. Möglicherweise handelt es sich dabei um die Überreste einer gemauerten Verstärkung der Grabeninnenseite¹²⁴¹.

Unter der Annahme eines Zusammenhangs der westlich der SW-Halle beobachteten, befestigungszeitlichen Nutzungshorizonte mit der 1940 nachgewiesenen Feuerstelle vor der Westecke der Halle¹²⁴² ergibt sich anhand der aus besagter Struktur geborgenen Prägung für Konstantinus II.¹²⁴³ ein *terminus post quem* von 330 n.Chr für diese sekundäre Wallaufschüttung. Im Fundmaterial aus den Aufschüttungen selbst (vgl. Anhang 3.3 Katalog ausgewählte Funde TRA 1998.1–TRA 2004.1, Nr. F143–F160) finden sich mit je einer Prägung des Gallienus (Nr. F158), Tetricus I. (Nr. F159) und Claudius Gothicus (Nr. F157) drei ältere Münzen, die jedoch durchaus bis in die erste Hälfte des 4. Jh. n.Chr. im Umlauf gewesen sein konnten¹²⁴⁴. Das keramische Fundmaterial aus den entsprechenden Schichten weist wiederum ein breites Datierungsspektrum auf. Die meisten Formen (Nr. F143–F145, F147–F154) lassen sich nur allgemein ins 3. Jh. n.Chr. datieren, wobei sich auch hier gewisse Bezüge zum keramischen Fundspektrum aus den Schichten der Phase 3 der östlich des Theaters liegenden Gebäude *En Selley* abzeichnen¹²⁴⁵. Einige wenige For-

men weisen in einen Zeitraum am Ende des 3. Jh./Beginn des 4. Jh. n.Chr. (Nr. F146)¹²⁴⁶ resp. in die Mitte/2. Hälfte des 4. Jh. n.Chr. (Nr. F160)¹²⁴⁷.

IV.1.3.2 Konsolidierungsmassnahmen und Reparaturen an der Bausubstanz

Zu einem unbekanntem Zeitpunkt wurde im Eingangsbereich zu *vomitatorium* 5 auf den beiden radialen Fundamenten M 70 und M 40 resp. den darauf aufliegenden Quadern ST 128 und ST 88f (vgl. Abb. 81) im *deambulatorium* Aufmauerungen errichtet (vgl. Beilage 11)¹²⁴⁸. Die Erhaltungshöhe (vgl. Abb. 34, M 70b) macht deutlich, dass die ursprüngliche Funktion des *deambulatorium* als durchgehender halbrunder Umgang mit dem Bau dieser Aufmauerungen hinfällig geworden ist. Eine Interpretation als lokale (statische?) Konsolidierungsmassnahme¹²⁴⁹ scheint momentan am plausibelsten. Trotz fehlender Datierungsgrundlagen ist ein Zusammenhang dieser baulichen Massnahmen mit der Transformation des Theaterbaus in eine Befestigung resp. mit deren Nutzung nicht auszuschliessen – ein Kontext, in dem man möglicherweise auf das *deambulatorium* als Umgang zur Verteilung von Zuschauern verzichten konnte¹²⁵⁰.

IV.1.4 Die Auflassung

In der Sondierung S 58 wurde im unteren Teil der Verfüllung des Umfassungsgrabens eine auffällige Schicht¹²⁵¹ (vgl. Abb. 162, 8) beobachtet, welche das Ende der Nutzung des Theaterbaus als Befestigung markieren dürfte. Diese liegt direkt auf den untersten, befestigungszeitlichen Ablagerungen auf und beinhaltet mit Ziegelfragmenten, Mörtelresten sowie Sandstein- und Kalksteinbruchstücken Elemente, die auf gewisse Zerstörungs- und/oder Abbruchaktivitäten hinweisen. Entscheidend für die Deutung ist jedoch das direkt darüber liegende Schichtpaket (vgl. Abb. 162, 9), welches gemäss sedimentologischen Untersuchungen während eines Zeitraums von einigen Jahren/wenigen Jahrzehnten im Zusammenhang mit natürlichen Sedimentationsprozessen abgelagert worden sein dürfte¹²⁵². Dieses Schichtpaket belegt, dass während dem

¹²⁴⁶ Vgl. z.B. Augst BL/*Augusta Raurica*, SCHUCANY et al. 1999, D.12.6 (letztes Viertel 3. Jh. n.Chr.).

¹²⁴⁷ Vgl. UNVERZAGT 1916, S. 33–34, Abb. 21, 2. – STEIDL 2000, S. 84–89.

¹²⁴⁸ Vgl. Kap. III.2.3.12.

¹²⁴⁹ Versteifung der Umfassung durch die Verbindung von M 11 und M 22?

¹²⁵⁰ Angesicht fehlender chronologischer Anhaltspunkte ist auch ein nachbefestigungszeitlicher Kontext nicht auszuschliessen (vgl. Kap. IV.2.1.2).

¹²⁵¹ C. 4c/c. 4e, OK (S 58): 453.22 m ü. M., vgl. Anhang 3.1, TRA 1998.1–TRA 2004.1, FK 03/13059.

¹²⁵² C. 282a–b, OK (S 58): 453.35 m ü. M., vgl. Anhang 3.1, TRA 1998.1–TRA 2004.1, FK 03/13057; 03/13058. – Die Ablagerung dieser Schichten erfolgte offenbar u.a. durch Abschwemmungen. Dafür verantwortlich dürfte die erwähnte, parallel zum ansteigenden Terrain am Hangansatz verlaufende Grabensohle des Umfassungsgrabens gewesen sein, welche bewirkte, dass das sich bei Regen im Graben ansammelnde Wasser in die am tiefsten liegenden Grabenabschnitte im Vorplatzbereich abfloss und dort zu einem beschleunigten Sedimentationsprozess führte. Das entsprechende Fundmaterial ist folglich mindestens teilweise verlagert. Im fraglichen Grabenabschnitt dürften während dieses, bei starken Niederschlägen schubweise erfolgten Sedimentationsprozesses sumpfig-schlammige Bedingungen vorgeherrschert haben, wobei die entsprechenden Ablagerungen je nach Witterung mal feuchter waren resp. austrockneten (ISMAIL-MEYER 2004, S. 2–4).

¹²⁴⁰ c. 16b (S 4); c. 37 (S 12); c. 40, c. 73 (S 13); c. 69 (S 15); c. 19–c. 20 (S 26); c. 88, c. 112, c. 116, c. 117 (S 27); c. 98 (S 28); c. 156 (S 31/S 34).

¹²⁴¹ Dabei dürften M 3 und die Muschelkalksteinquader ST 72 noch *in situ* liegen, während es sich bei M 4 sehr wahrscheinlich um verstürzte Teile von M 3 handelt. Stratigrafisch kann der Mauerkörper M 3 mit den Aufschüttungen an der Grabeninnenseite (vgl. Abb. 162, 7) korreliert werden. Der verstürzte Mauerkörper M 4 liegt in der nachbefestigungszeitlichen Schicht c. 252 (vgl. Abb. 162, 10) und dürfte entsprechend im Zusammenhang mit den durch diese Schicht angezeigten Zerstörungs-/Bau und Siedlungsaktivitäten abgelagert worden sein (vgl. Kap. IV.2.1.1).

¹²⁴² Vgl. Kap. IV.1.2.3.

¹²⁴³ Vgl. Anm. 1236.

¹²⁴⁴ KOENIG 1976, S. 118. – BREM et al. 1996. – FREY-KUPPER 1999, S. 175–179.

¹²⁴⁵ Vgl. BLANC 1999, S. 28–32. – MEYLAN KRAUSE 1999a, S. 36–47, Fig. 11–16.

fraglichen Zeitraum keine Unterhaltsarbeiten am Umfangsgraben mehr stattfanden. Nach Abschluss des besagten Sedimentationsprozesses dürfte der Graben seine Funktion als Annäherungshindernis eingebüsst haben. Eine Nutzung des Theatergebäudes als Befestigung scheint ab diesem Zeitpunkt eher unwahrscheinlich.

Leider lieferten die untersten befestigungszeitlichen Schichten an der Grabensohle nur sehr wenige Funde, zudem lassen sich diese kaum präziser als allgemein in die 2. Hälfte des 3. Jh. n.Chr. datieren (vgl. Anhang 3.3 Katalog ausgewählte Funde TRA 1998.1–TRA 2004.1, Nr. F161–F162). Ein brauchbarer *terminus post quem* für die Aufgabe des Umfangsgrabens ist anhand dieser Funde nicht zu gewinnen. Das spärliche Fundmaterial aus der erwähnten Zerstörungs-/Abbruchschicht, welche offenbar das Ende der Nutzung der Befestigung anzeigt, lässt sich vorderhand nicht genauer als allgemein ins 3./4. Jh. n.Chr. datieren (Nr. F163–F164). Etwas präzisere Aussagen ermöglichen die Funde, die im Zuge der allmählichen Einsedimentierung des Grabens nach/während der Aufgabe der Befestigung im Graben abgelagert worden sind. Eine Prägung des Constans aus den Jahren 337–341 n.Chr. (Nr. F168) macht deutlich, dass dieser Sedimentationsprozess vermutlich nicht vor dem mittleren Drittel des 4. Jh. n.Chr. einsetzte. Dafür sprechen auch die beiden Fragmente von Schlüssel der Form Lamboglia 1/3 (Nr. F165, F169) sowie das Bodenfragment eines aus dem Eifelgebiet importierten Topfes (Nr. F172), welche in die Mitte resp. 2. Hälfte des 4. Jh. n.Chr. weisen¹²⁵³.

IV.1.5 Zusammenfassende Bemerkungen zur Datierung/Chronologie der Befestigung

Auf der Grundlage dieser Befunde und Funde lassen sich die chronologischen Anhaltspunkte zum befestigten Theatergebäude folgendermassen zusammenfassen: Die wenigen Münzfunde aus den Schichten, die in unmittelbarem Zusammenhang mit dem Umbau des Theatergebäudes in eine Befestigung stehen dürften (vgl. Anhang 3.3 Katalog ausgewählte Funde TRA 1998.1–TRA 2004.1, Nr. F102, F106–F107), belegen, dass dieser erst nach 268 n.Chr. erfolgt sein kann. Ausschlaggebend für diesen *terminus post quem* ist eine Prägung des Postumus (Nr. F107). Das übrige, spärliche Fundmaterial aus den fraglichen Schichten lässt sich meistens nur generell dem 2./3. Jh. n.Chr. zuweisen, nur einzelne Keramikformen zeigen eine zeitliche Übereinstimmung mit den Münzfunden¹²⁵⁴. Unter Berücksichtigung aller datierungsrelevanten Faktoren¹²⁵⁵ kann der Zeitpunkt des Umbaus anhand der archäologischen Quellen letztlich

¹²⁵³ Vgl. SCHUCANY et al. 1999, C.14.3–4; S. 132. - STEINER/MENNA 2000, S. 94. - UNVERZAGT 1916, S. 31–34, Abb. 21, 22. - STEIDL 2000, S. 84–89.

¹²⁵⁴ Die Datierungsdiskrepanz zwischen Münzfunden und der mit den Münzen vergesellschafteten, meist früher anzusetzenden Keramik in Fundkomplexen der 2. Hälfte des 3. Jh. n.Chr./der 1. Hälfte des 4. Jh. n.Chr. ist ein Phänomen, das sich auch in anderen Fundstellen (Augst BL/Augusta Raurica, Oberwinterthur ZH/Vitudurum) gut beobachten lässt. Es ist dahingehend zu interpretieren, dass die kaiserzeitlichen Formen offenbar eine weitaus längere Laufzeit hatten, als üblicherweise angenommen (vgl. hierzu ausführlich SCHWARZ 2002, S. 196–203, mit weiterführender Literatur).

¹²⁵⁵ Vgl. Anm. 1244; 1254.

nicht genauer als allgemein in einen Zeitraum des letzten Drittels/Ende des 3. Jh. n.Chr. eingegrenzt werden.

Die meisten Funde aus den befestigungszeitlichen Nutzungshorizonten stammen aus dem Zeitraum des 3. Jh. n.Chr. – allerdings tauchen hier nun auch gewisse Elemente auf, die klar ins 4. Jh. n.Chr. weisen. Unter der Voraussetzung einer Korrelation der Nutzungshorizonte westlich der SW-Halle mit der vor der Westecke der Halle beobachteten Feuerstelle belegt eine Prägung von Konstantin II. eine Nutzung der Befestigung bis mindestens ins 2. Viertel des 4. Jh. n.Chr. Gleichzeitig liefert die Münze einen *terminus post quem* von 330 n.Chr. für die vermuteten Konsolidierungsmassnahmen am Umfangsgraben ST 93 (Wallaufschüttung an der Grabeninnenseite). Einzelne Funde aus dieser Wallaufschüttung lassen sich durchaus mit diesem zeitlichen Ansatz vereinbaren, auch wenn ansonsten der Grossteil der Funde aus den entsprechenden Fundkomplexen wiederum eher früher anzusetzen ist¹²⁵⁶.

Die Funde aus den über einen Zeitraum von mehreren Jahren/wenigen Jahrzehnten entstandenen, unteren Verfüllschichten im Umfangsgraben lassen vermuten, dass das Theatergebäude seine Funktion als Wehrbau wahrscheinlich in der Mitte des 4. Jh. n.Chr. verloren hat.

IV.1.6 Die Befestigung im städtebaulichen Kontext

Mit dem Umbau in eine eigenständige, isolierte Befestigung nimmt der Theaterbau (vgl. Abb. 167, 1) die Rolle einer eigentlichen Zitadelle innerhalb der flavischen Stadtmauer ein (vgl. Abb. 168). Dies darf wohl indirekt als Indiz dafür gewertet werden, dass sich die flavische Stadtmauer mit den zu diesem Zeitpunkt zur Verfügung stehenden, militärischen Mitteln offenbar nicht verteidigen liess – was in Anbetracht der Grösse, sprich, der zu verteidigenden Mauerlänge von rund 5.5 km, auch nicht weiter verwundert. Aufgrund des vermutlich rund um das Gebäude herum verlaufenden Umfangsgrabens ST 93 ist eine Einbindung des befestigten Theaters von Avenches in eine «enceinte réduite» zumindest für die zweite Hälfte des 3. Jh. n.Chr. und die 1. Hälfte des 4. Jh. n.Chr. nicht wahrscheinlich. Gegen die Existenz einer solchen verkleinerten Stadtmauer in diesem Zeitraum spricht zudem auch die Verteilung zeitgleicher Befunde und Funde im Stadtgebiet von *Aventicum* (vgl. Abb. 168)¹²⁵⁷, welche belegt, dass die *insulae*-Quartiere vermutlich bis in die Mitte des 4. Jh. bewohnt waren¹²⁵⁸. Schwieriger fassbar ist die Situation bezüglich der Nutzung der anderen öffentlichen Bauten in diesem Zeitraum. Im Amphitheater ist lediglich ein knappes Dutzend Münzen aus dem Zeitraum des letzten Viertels des 3.–4. Jh. n.Chr. belegt¹²⁵⁹, aussagekräftige Befunde aus

¹²⁵⁶ Eine Erklärung für diese relativ grosse Anzahl älterer Funde könnte der Umstand sein, dass für die Wallaufschüttung Erdrich aufgeworfen worden ist, welches bereits älteres Fundmaterial enthalten hat. Eine andere Erklärung könnte das erwähnte retardierende Moment des Keramikspektrums gegenüber den Münzfunden sein (vgl. Anm. 1254).

¹²⁵⁷ Vgl. auch BLANC 2001, S. 178, Fig. 2. - BLANC 2004, S. 129, Fig. 2.

¹²⁵⁸ BLANC 2001, S. 179. - BLANC 2004, 130–131.

¹²⁵⁹ I. LIGGI, 5.3. Trouvailles monétaires de l'amphithéâtre. In: BRIDEL 2004, S. 298–310.

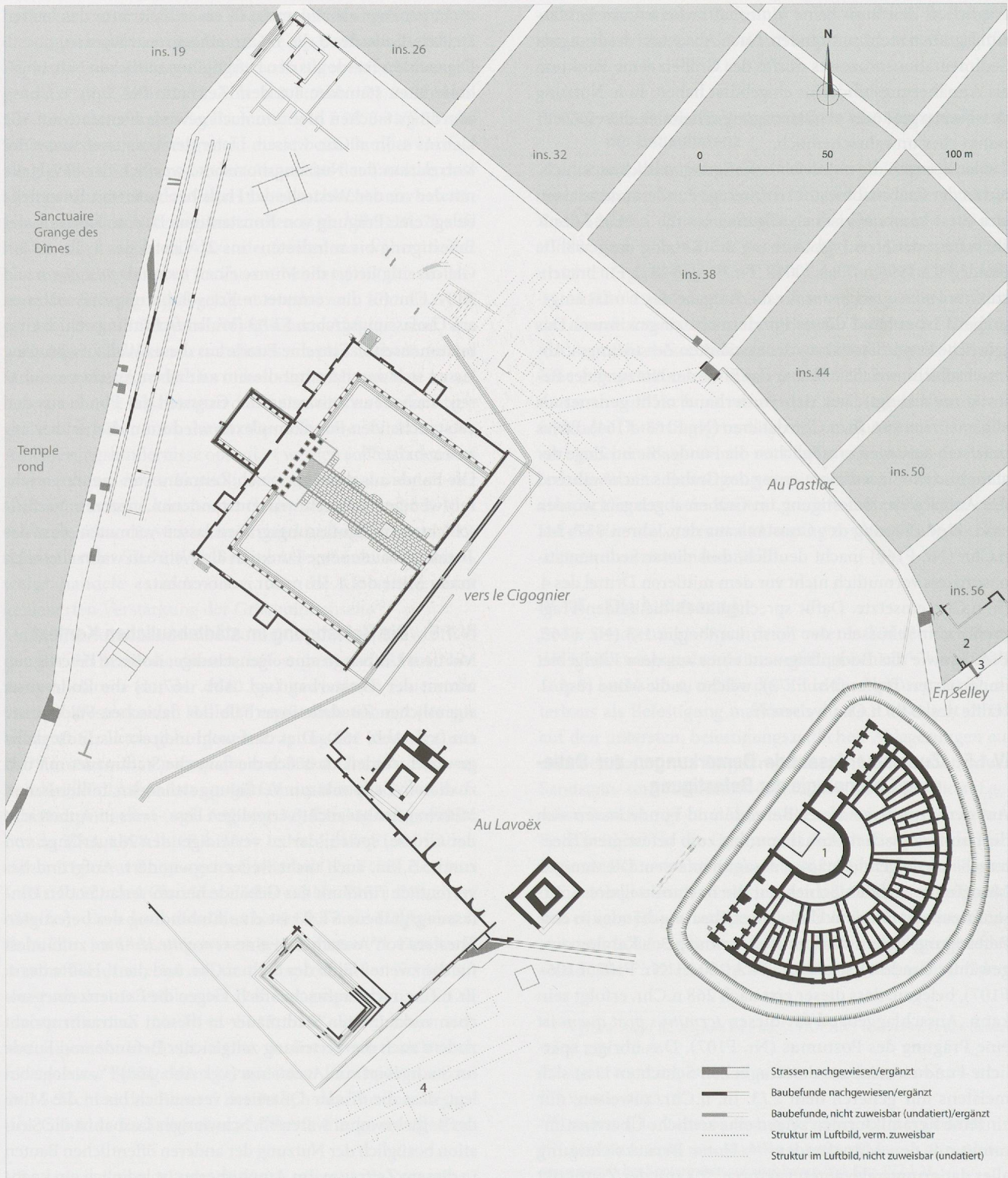
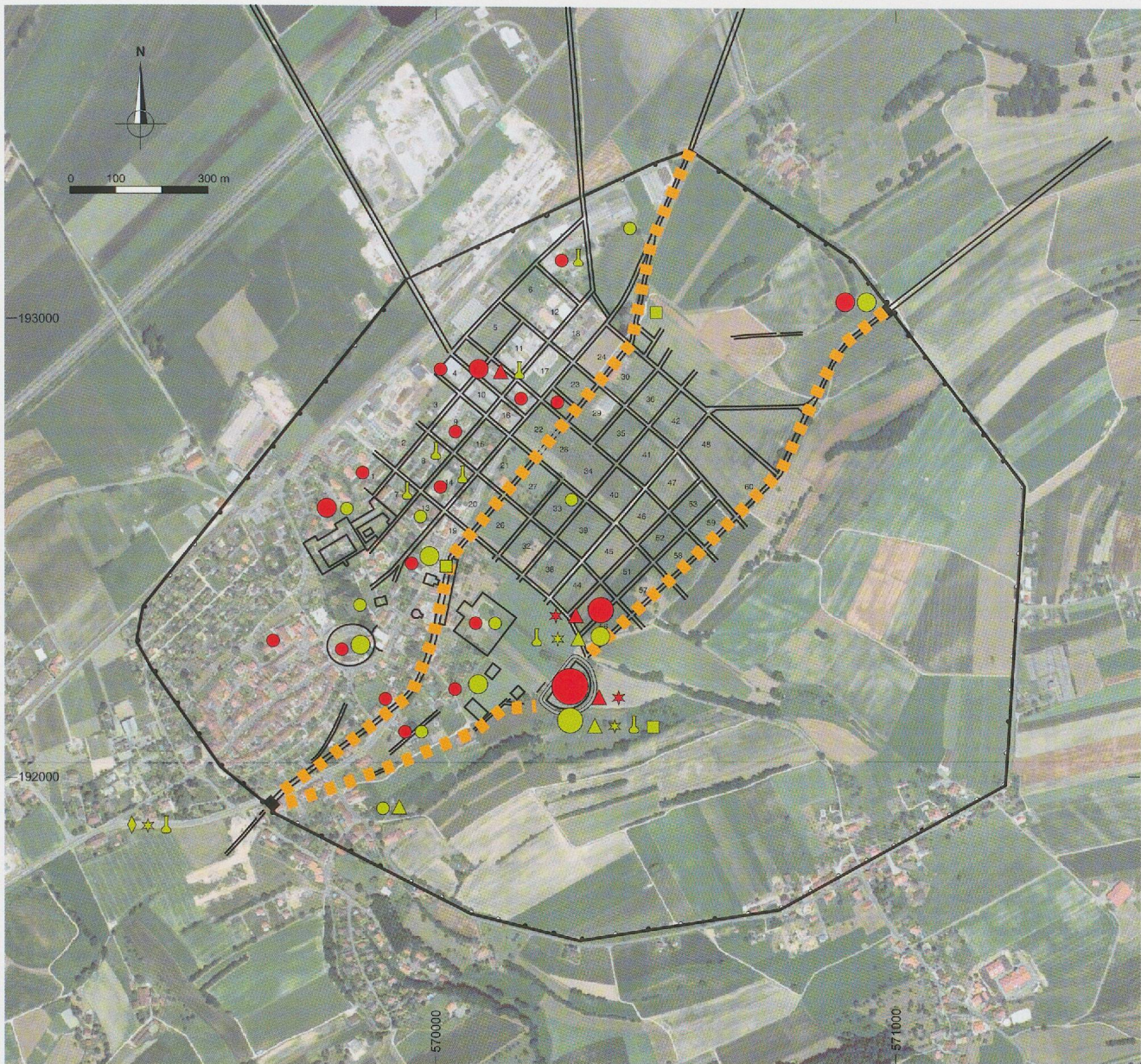


Abb. 167 Übersichtplan. Die Theaterbefestigung resp. der Baukomplex Cigognier-Tempel/Theater und sein Umfeld (um 300 n.Chr.). Zahlenlegenden vgl. Lauftext.



△ Befunde	○ 1-5 Münzen	■ 260-300 n.Chr.
◇ Gräber	○ 6-35 Münzen	■ 4. Jh. n.Chr.
☆ Keramik	○ 50-100 Münzen	— E-W-Transitachsen
🍷 Glas	○ 170 Münzen	
□ Fibeln		

Abb. 168 Situationsplan. Avenches/Aventicum. Die Theater-Befestigung innerhalb des Stadtgebiets. Nachgewiesene Funde und Befunde aus der Zeit der 2. Hälfte des 3. Jh./des 4. Jh. n.Chr. und E-W-Transitachsen.

dieser Zeit, welche Aufschluss bezüglich der Nutzung des Gebäudes geben könnten, sind bislang nicht gefasst worden¹²⁶⁰. Ebenso spärlich sind die Informationen zur Spätzeit des *Cignonier*-Tempels und der Tempel *Au Lavoëx*, wo wiederum lediglich einige späte Münzfunde resp. nicht genauer zu datierende sekundäre Baustrukturen beobachtet werden konnten¹²⁶¹. Nachkaiserzeitliche Baustrukturen und Benutzungshorizonte fanden sich auch im Bereich des Tempels *Grange des Dimes*. Leider lassen sich diese nicht genauer als in einen sehr weit gefassten Zeitraum zwischen dem 3. und 11./13. Jh. n. Chr. datieren¹²⁶². Zusammenfassend ist vor dem Hintergrund dieser spärlichen Indizien und in Analogie zu anderen städtischen Agglomerationen in Gallien wohl davon auszugehen, dass auch in *Aventicum* die meisten öffentlichen Bauten bis in die Mitte des 4. Jh. n. Chr. unterhalten und entsprechend ihrer ursprünglichen Funktion genutzt worden sind¹²⁶³.

Die Beobachtung, dass sich die Siedlungsaktivitäten im Bereich der *insulae* während der Nutzungszeit der Theaterbefestigung mindestens partiell fortsetzten, wird unterstrichen durch die Befunde im Bereich der *insula 56 En Selley* östlich des Theaters (vgl. Abb. 167, 2–3). Hier konnten für den fraglichen Zeitraum mehrere Nutzungsphasen gefasst werden, welche intensive Siedlungs- und Handwerksaktivitäten bis in die Mitte des 4. Jh. n. Chr. belegen. Ungefähr im selben Zeitraum, wie der Umbau des Theaters in eine Befestigung erfolgte, wurde der südlich an die *insula 56* anschliessende und direkt zum Osttor führende *decumanus* (vgl. Abb. 167, 3) um rund 2 m verbreitert¹²⁶⁴. Dies kann dahin gehend gedeutet werden, dass im Zusammenhang mit der Befestigung des Theaters eine Aufwertung bereits bestehender Strassenachsen östlich und wahrscheinlich auch westlich des Theaterbaus erfolgte¹²⁶⁵. Möglicherweise stand dahinter die Idee, mit einer direkten Verbindung zwischen Ost- und Westtor eine zweite E/W-Transitachse durch die Stadt zu kreieren, an der dem befestigten Theater die Funktion eines Kontrollpostens zukam (vgl. Abb. 168)¹²⁶⁶. Wenig Konkretes lässt sich bezüglich der Strassenführung dieser Verbindungsachse im Bereich der Theaterbefestigung selbst sagen. Die theaterzeitlichen Weg-/Strassenniveaus im rückwärtigen Umfeld des Monuments sind durch den Befestigungsgraben zerstört worden, eine zeit-

gleiche Weg-/Strassentrasse wäre allenfalls ausserhalb des Grabens denkbar. Im Bereich nordöstlich der ehemaligen Vorplatzmauer manifestierte sich in den Sondierungen keine Struktur, die als befestigungszeitlicher Strassenkoffer o.ä. angesprochen werden könnte. Nicht zuletzt, weil sich auch der Zugang zur Befestigung vorderhand nicht sicher lokalisieren lässt¹²⁶⁷, bleibt die Frage nach der Erschliessung resp. der Weg-/Strassenführung im unmittelbaren Umfeld der Theaterbefestigung also einstweilen offen¹²⁶⁸.

IV.1.7 Bemerkungen zur kulturhistorischen Einordnung

IV.1.7.1 Funktion, Nutzung

Die Transformation eines Theatergebäudes in eine isolierte Festung, sprich, in eine eigentliche Zitadelle innerhalb einer bestehenden Stadtmauer scheint bislang im spätrömischen Kontext ohne Vorbild¹²⁶⁹. Beispiele für den Umbau von anderen öffentlichen Gebäuden in eigenständige Befestigungen gibt es aber durchaus, wie das Forum von Bavay F/*Bagacum*¹²⁷⁰ oder das Amphitheater von Nîmes F/*Nemausus*¹²⁷¹ zeigen. Als im weiteren Sinn vergleichbare Beispiele sind die Amphitheater von Rimini I/*Ariminum*, Rom I (sogenanntes Amphitheater Castrense), Amiens F/*Samarobriva*, Arles F/*Arelate*, Perigeux F/*Vesunna Petrucoriorum*, Trier D/*Augusta Treverorum*, Tours F/*Caesarodunum* und Beaune F, die Zirkusse von Aquileia I/*Aquileia Venetiae* und Mailand I/*Mediolanum* sowie das Theater von Lillebonne F/*Juliobona* zu nennen, wobei diese im Unterschied zum Theater von Avenches/*Aventicum* jeweils als eine Art Bastion in eine verkleinerte spätrömische Stadtbefestigung integriert wurden und nicht als eigenständige Wehrbauten funktionierten¹²⁷².

Der geschätzte Arbeitsaufwand für die Befestigung des Theaters von *Aventicum* dürfte sich – unter Annahme eines mini-

¹²⁶⁷ Vgl. Anm. 1220.

¹²⁶⁸ Allenfalls auch in Erwägung zu ziehen ist eine Strassenführung, welche nicht um das Gebäude herum, sondern durch das Gebäude hindurch verlief. Bei einem solchen Szenario würden sich die beiden Bogendurchgänge in den Schmalseiten der seitlichen Hallen als Zugänge anbieten.

¹²⁶⁹ Im Falle des gallorömischen Theaters von Vendeuil-Caply F wird ein spätrömischer Umbau in eine isolierte Befestigung in Erwägung gezogen. Allerdings ist die diesbezügliche Beweislage relativ dünn und basiert in erster Linie auf einer undatierten Verstärkung gewisser Abschnitte der Umfassungsmauer (DUFOUR 1992–1993, S. 106). - Hinweise auf eine spätrömische Befestigung des gallorömischen Theaters von Vieil-Evreux F/*Gisacum* basieren offenbar lediglich auf Münzfunden und lassen sich insofern nicht bestätigen (vgl. LAMIRAY, H., Le théâtre gallo-romain du Vieil-Evreux a-t-il servi de forteresse? Bulletin de la Société normande d'études préhistoriques 29, 1934, S. 110–114). - Vergleichbare Umbauten eines römischen Theaters/Amphitheaters in eine Zitadelle sind in frühmittelalterlich/mittelalterlichem Kontext mehrfach belegt, vgl. z.B. die römischen Theater von Bosra Syrien/*Bostra* (FRÉZOULS 1952, S. 70), Belkiz TR/*Aspendos* und Florenz I/*Florentina* oder die Amphitheater von Spoleto I/*Spolegium*, Verona I/*Verona*, Padua I/*Patavium*, Lucca I/*Luca* (vgl. PINON 1990, S. 108; BASSO 1999, S. 124–131, mit Anm. 35) und Arles F/*Arelate* (FORMIGÉ 1964/1965; SINTES/ROUQUETTE 1989, S. 64; PINON 1990, S. 108).

¹²⁷⁰ BRULET 1990, S. 88–90; 291. - REDDÉ et al. 2006, S. 218–220.

¹²⁷¹ DARDE/LASSALLE 1993, S. 103. - LASALLE 1981, S. 80–81.

¹²⁷² Vgl. GRENIER 1931, S. 546–548. - GRENIER 1958, S. 674; 682; 697–698, 895. - BAYARD/MASSY 1983, S. 222–228. - JOHNSON 1983, S. 117. - PINON 1990, S. 108; 111. - CHOUQUER 1994, S. 19. - GARMY/MAURIN 1996, S. 149–150. - BASSO 1999, S. 123.

¹²⁶⁰ Was jedoch u. U. damit zu erklären ist, dass allfällig vorhandene spätantike Strukturen im Rahmen der in den 40er-Jahren des 20. Jh. vorgenommenen archäologischen Untersuchungen im Amphitheater aufgrund der damaligen Zielsetzungen und Grabungstechnik nicht festgestellt worden sind (vgl. BRIDEL 2004, S. 199–200). - Vgl. auch BLANC 2002b, S. 181. - BLANC 2004, S. 131.

¹²⁶¹ BRIDEL 1982, S. 8; 57–59. - KOENIG 1986, Band 4, S. 266–275. - FREY-KUPPER 1999, S. 180. - BLANC 2002b, S. 178, Fig. 2. - BLANC 2004, S. 129, Fig. 2.

¹²⁶² FACCANI 2004, S. 21–25. - MOREL/MAZUR 2004, S. 180.

¹²⁶³ Vgl. HEIJMANS 2006.

¹²⁶⁴ BLANC 1999, S. 28–33, Phase 4a.

¹²⁶⁵ In Bezug auf die spätrömische Strassenführung westlich des Theaterbaus stellt sich die Frage, ob die südwestlich des Theaters in Luftbildern erkennbaren, in ihrer Orientierung von der Ausrichtung der bekannten vorthheaterzeitlichen und theaterzeitlichen Strukturen abweichenden, undatierten Strukturen (vgl. Abb. 167, 4) allenfalls in diesen spätrömischen (befestigungszeitlichen) Kontext gehören und den Verlauf einer möglicherweise von Gebäuden flankierten Strasse in Richtung Westtor angeben.

¹²⁶⁶ Vgl. Kap. IV.1.7.1.

malen Aufwandes bezüglich der baulichen Modifikationen am Gebäude selbst – in Grenzen gehalten haben. Für den Aushub des grossen Umfassungsgrabens müssen ca. 500 Manntage veranschlagt werden, die Vermauerung der Öffnungen in der Aussenfassade dürfte etwa 600 Manntage in Anspruch genommen haben¹²⁷³. Hinzu kam der nur schwer bezifferbare Aufwand für die Erschliessung, den Transport und die Vorbereitung der benötigten Baumaterialien. Das Halbrund des Theaterbaus umfasste letztlich eine nutzbare Fläche von rund 0.48 ha (*cavea, aditus, orchestra*), womit sich die Befestigung bezüglich ihrer Grösse in eine Kategorie spätrömischer Befestigungen im Grenzgebiet zu Germanien einreihen lässt, deren Nutzflächen zwischen 0.25–0.5 ha schwanken¹²⁷⁴. Die überdeckten Teile des Bauwerks konnten ohne grosse Modifikationen als geschützte Unterkünfte genutzt werden. Sofern die Sitzstufenquader nicht für die Schliessung/Verstärkung der Umfassung entfernt worden sind resp. durch Innenbauten belegt worden sind, bot der Bereich der Sitzstufenränge gleichzeitig die theoretische Möglichkeit, dass sich eine grössere Anzahl Menschen im Bedrohungsfall für eine kurze Zeit innerhalb der Festung in Sicherheit bringen konnte – womit eine (Teil-)Funktion als Refugium nicht auszuschliessen ist.

Grundsätzlich ist anhand dieser strukturellen Überlegungen nicht zu entscheiden, ob die Befestigung des Gebäudes durch Militäreinheiten oder auf Initiative der ansässigen Bevölkerung erfolgte resp. inwieweit der befestigte Theaterbau als Unterkunft für eine militärische Besatzung und/oder als im Krisenfall kurzzeitig nutzbares Refugium für einen Teil der Bewohner von *Aventicum* diente.

Gewisse Anhaltspunkte bezüglich dieser Problematik finden sich jedoch im Fundmaterial. Einzelne stratifizierte Fundobjekte aus den im Rahmen der Sondierungen 1998–2004 untersuchten, befestigungszeitlichen Schichten lassen sich eindeutig der Fundgattung *Militaria* zuweisen. Konkret handelt es sich dabei um eine Geschosspitze (Nr. F101), Bestandteile von Schuppenpanzern (Nr. F140; F155) und eine peltaförmige Applike (Nr. F274)¹²⁷⁵.

Eine ganze Reihe weiterer *Militaria* resp. Objekte mit möglichem militärischem Hintergrund ergibt eine Sichtung des Fundmaterials aus den Altgrabungen im Theater (vgl. Abb. 169; Tab. 21)¹²⁷⁶. Auch wenn der stratigrafische Fundkontext

dieser Stücke letztlich nicht mehr nachvollziehbar ist, kann aufgrund der Parallelen zu den stratifizierten Exemplaren resp. anhand der Datierung einzelner dieser Objekte vermutet werden, dass sie mindestens z.T. aus befestigungszeitlichem Kontext stammen dürften. Bemerkenswert sind insbesondere die zahlreichen Bestandteile von Schuppenpanzern (vgl. Tab. 21, 13–19; Abb. 169, 14)¹²⁷⁷, welche gemäss den anhand der Fundjahre zu bewerkstellenden Rückschlüssen auf deren Fundorte in unterschiedlichen Bereichen des Theaters gefunden worden sind¹²⁷⁸. Entsprechend dürften sie nicht alle ein und demselben Schuppenpanzer zuzuschreiben sein, sondern von mehreren verschiedenen Exemplaren stammen¹²⁷⁹. Ferner sei auf den beinernen Schwertriemenbügel (Abb. 169; Tab. 21, 12) hingewiesen – ein Typ, welcher im Verlauf des 3. Jh. n.Chr. auftaucht¹²⁸⁰. Zu den Objekten, die nicht als eigentliche *Militaria* zu bezeichnen sind, aber trotzdem einen Bezug zur spätrömischen Armee aufweisen, gehören drei in die Mitte/die 2. Hälfte des 3. Jh. n.Chr. zu datierende, und andernorts vorwiegend in militärischem Kontext belegte¹²⁸¹ Armbrustfibeln (vgl. Abb. 169; Tab. 21, 31–33). Zwei Zwiebelknopffibeln (vgl. Abb. 169; Tab. 21, 34–35), welche mit grosser Wahrscheinlichkeit von Soldaten getragen worden sind¹²⁸² können gemäss dem üblichen Datierungsansatz für diese Formen mit der Nutzungszeit der Befestigung in der 1. Hälfte des 4. Jh. n.Chr. in Verbindung gebracht werden¹²⁸³. Möglicherweise ebenfalls in einen militärischen Kontext gehören zwei Breitäxte (vgl. Abb. 169; Tab. 21, 36)¹²⁸⁴. Diese gehören zu einer Formengruppe, die ansonsten v.a. im Limesgebiet verbreitet war¹²⁸⁵. Ferner seien ein gemäss den formalen Datierungskriterien in die zweite Hälfte des 3. Jh. n.Chr. zu datierender Beinkamm mit halbrunder Griffplatte (vgl. Abb. 169; Tab. 21, 39)¹²⁸⁶ sowie eine

¹²⁷³ Bei angenommenen Arbeitsleistungen von 5 m³ Aushub pro Mann und Tag resp. 1 m³ Mauerwerk pro Mann und Tag (vgl. SCHWARZ 2002, S. 430, Anm. 1470–1471).

¹²⁷⁴ Vgl. z.B. Zurzach AG/*Tenedo*, Monheim D «Haus Bürgel», Braives B u.a. (vgl. REDDÉ et al. 2006, S. 157).

¹²⁷⁵ Vgl. OLDENSTEIN 1976, Nr. 629; S. 178–184. – Auf ein möglicherweise als Schleuderblei anzusprechendes Bleiobjekt aus der befestigungszeitlichen Nutzungsschicht c. 155 (vgl. Anhang 3.1, TRA 1998.1–TRA 2004.1, FK 99/10872) resp. eine ganze Reihe derartiger Objekte aus nicht stratifiziertem Kontext/aus Altgrabungen am Theater (MATTER 1999, S. 172; BLANC 2004, S. 131, Anm. 4) wird an dieser Stelle nicht weiter eingegangen. Dies, weil die Ansprache dieser Objekte unter anderem auf der Interpretation der Fundstelle als militärische Anlage basiert (DUVAUCHELLE 1999, S. 134) und damit ein Zirkelschluss droht.

¹²⁷⁶ Über die in Tab. 21 aufgeführten Objekte hinaus sind weitere im Depotbestand des MRA vorhandene Kleinfunde aus dem Theater möglicherweise als *Militaria* oder verwandte Objekte anzusprechen, vgl. Anhang 2.1, MRA Inv.Nr.

1891–92/02559; 1890–91/02408; 1890–91/02403; 1890–91/02406; 1889–90/02302; 1894/2751 (zum möglicherweise militärischen Kontext dieses Objekts vgl. BERGER 2002, S. 70–71); 1898/03040; 1899/03126; 1904/03967; 1904/03968.

¹²⁷⁷ Vgl. BISHOP/COULSTON 1993, S. 143–145.

¹²⁷⁸ Vgl. Anhang 1. – SECRETAN 1896, S. 64.

¹²⁷⁹ Entgegen VOIROL 2000, S. 30.

¹²⁸⁰ Vgl. OLDENSTEIN 1976, Nr. 64–65; S. 101–102.

¹²⁸¹ MAZUR 1998, S. 25; 52, mit weiterführender Literatur.

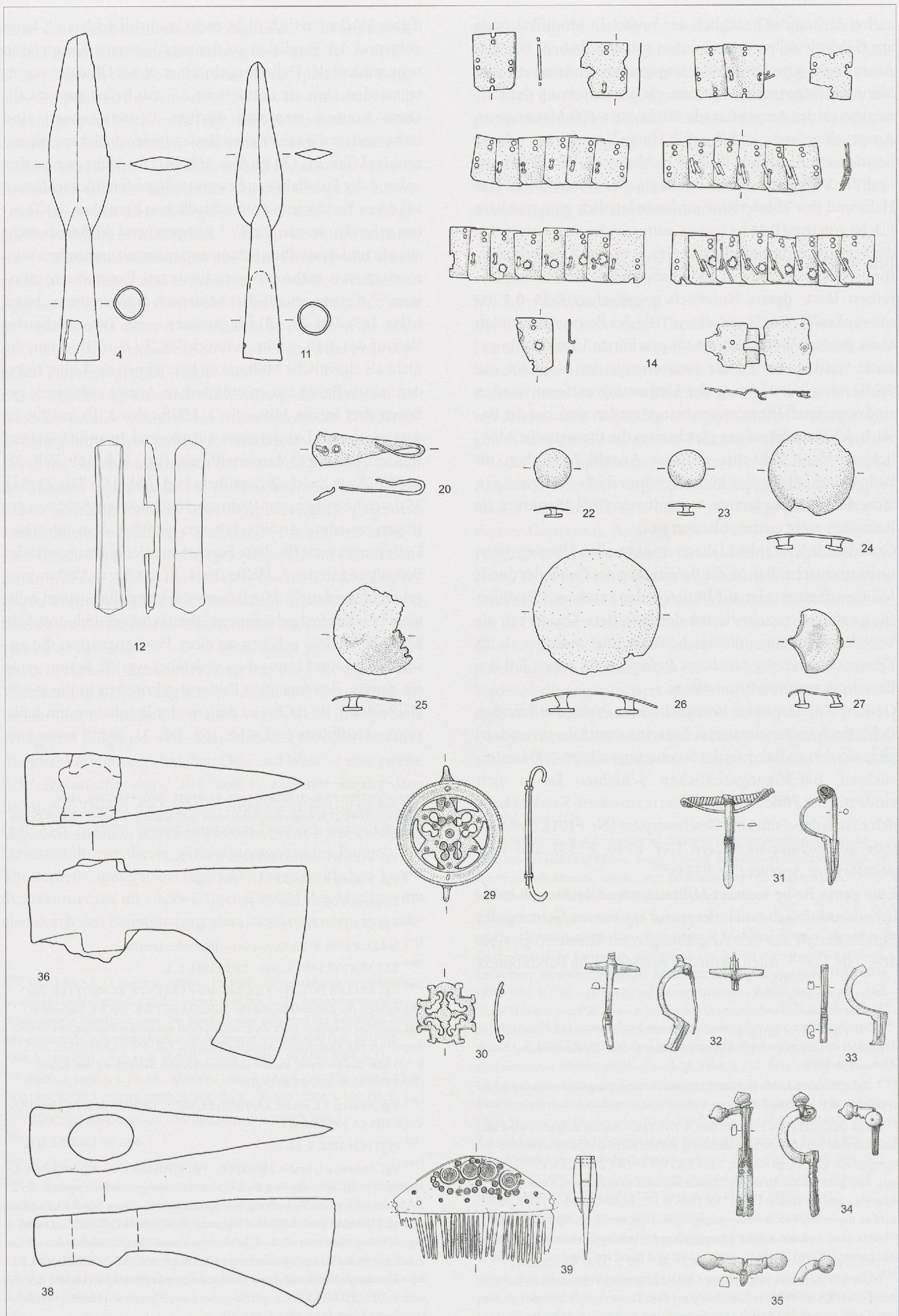
¹²⁸² REY-VODOZ 1986, S. 166. – RIHA 1994, S. 22.

¹²⁸³ Vgl. KELLER 1971, Typ 3 (ca. 340–360 n.Chr.). – Ph. M. PRÖTTEL, Zur Chronologie der Zwiebelknopffibeln, *JbRGZM* 35, 1988, Typ 3/4, Variante B. – Vgl. auch das Fragment einer Zwiebelknopffibel aus dem spätrömischen Getreidespeicher von Rheinfelden-Augarten West (ca. 320–350 n.Chr.) (ASAL 2005, B155) oder das Exemplar aus der valentinianischen Befestigung von Kloten (MATTER 2009, Abb. 39, F41; 40).

¹²⁸⁴ Vgl. Anhang 2.1, Inv.Nr. SA/01072; SA/1073. – DUVAUCHELLE 1990/DUVAUCHELLE 2005, Form 4.

¹²⁸⁵ PIETSCH 1983, S. 14–15.

¹²⁸⁶ Vgl. Anhang 2.1, Inv.Nr. 1895/2818. – Vgl. THOMAS 1960, Typ I, Variante 3, Motivgruppe B. Datierung 3.–4. Jh. n.Chr., mit eindeutigem Schwerpunkt in der 2. Hälfte des 3. Jh. n.Chr. Verbreitung: Nordgermanien, v.a. Raum Elbe/Weichsel/Ostsee, vgl. THOMAS 1960, S. 77–95. – Vgl. auch H. SCHACH-DÖRGES, Zu einreihigen Dreilagenkammen des 3.–5. Jahrhunderts aus Südwestdeutschland, *Fundberichte aus Baden-Württemberg* 19/1, 1994, S. 661–702. – STEIDL 2000, S. 66. – Zum möglichen Bezug dieser Objekte zu einem militärischen Umfeld vgl. auch S. DESCHLER-ERB, Ein spätrömischer Geweihkamm mit Futeral vom Basler Münsterhügel, *JbAB* 2002, S. 104–105.



Nr. (* vgl. Abb. 169)	MRA inv. Troyon	MRA inv. Nr.	verschollen Grabung/Ereignis	Material	Kategorie	Objekt	Konkordanz
1	613		• TRA 1843.1	Fe	Militaria	Geschossspitze	
2	622		• TRA 1840.1	Fe	Militaria (?)	Lanzen-/Geschossspitze (?)	
3	1074		• TRA 1859-1871.1 ?	Fe	Militaria (?)	Lanzen-/Geschossspitze (?)	
4*	699	1847/00699	TRA 1847.1	Fe	Militaria	Lanzenspitze	VOIROL 2000, Nr. 13
5	2252		• TRA 1890.1	Fe	Militaria	Lanzenspitze	
6	2273		• TRA 1890.1	Fe, Bz	Militaria	Lanzenspitze?	
7	2443		• TRA 1891.1	Fe	Militaria	Lanzenspitze	
8	2577		• TRA 1892.1	Fe	Militaria	Lanzenspitze	
9	2839		• TRA 1895.1 ?	Fe	Militaria	Lanzenspitze	
10	3177		• TRA 1900.1 ?	Fe	Militaria	Lanzenspitze	
11*	3927	1904/03927	TRA 1902.2/TRA1903.1 ?	Fe	Militaria	Lanzenspitze	VOIROL 2000, Nr. 17
12*	2912	1896/02912	TRA 1896.1	Bein	Militaria	Schwertscheiden-Bestandteil	SCHENK 2008, Nr. 1183
13	707	1847/00707	TRA 1847.1	Fe (?)	Militaria	Schuppenpanzer-Bestandteile	VOIROL 2000, Nr. 50
14*	2307	1890/02307	TRA 1890.1	Bz	Militaria	Schuppenpanzer-Bestandteile (271)	VOIROL 2000, Nr. 51
15	2428		• TRA 1891.1	Bz	Militaria	Schuppenpanzer-Bestandteile	
16	3125		• TRA 1899.1	Bz	Militaria	Schuppenpanzer-Bestandteile	
17		91, Lucens	TRA ?	Bz	Militaria	Schuppenpanzer-Bestandteile (36)	VOIROL 2000, Nr. 57
18		CT/1176, Lucens	TRA ?	Bz	Militaria	Schuppenpanzer-Bestandteile (38)	VOIROL 2000, Nr. 53
19		A-5510, SLM	TRA ?	Bz	Militaria	Schuppenpanzer-Bestandteile (71)	VOIROL 2000, Nr. 52
20*	3961	1904/03961	TRA 1902.2/TRA1903.1 ?	Bz	Militaria (?)	Verschlusshaken (?)	VOIROL 2000, Nr. 254
21	2791		• TRA 1895.1 ?	Bz	Militaria (?)	Beschlag	
22*	2294	1890/02294	TRA 1890.1	Bz	Militaria	Beschlag	VOIROL 2000, Nr. 220
23*	2563	1891-92/02563	TRA 1892.1	Bz	Militaria	Beschlag	VOIROL 2000, Nr. 225
24*	1541	1873/01541	TRA 1872.1 ?	Bz	Militaria	Pferdegischir-Applike	VOIROL, Nr. 130
25*	2553	1892/02553	TRA 1892.1	Bz	Militaria	Pferdegischir-Applike	VOIROL 2000, Nr. 132
26*	2797A-B	1895/02797	TRA 1895.1	Bz	Militaria	Pferdegischir-Applike	VOIROL 2000, Nr. 133
27*	2892A-B	1896/02892	TRA 1896.1	Bz	Militaria	Pferdegischir-Applike	VOIROL 2000, Nr. 135
28	2401		• TRA 1891.1	Bz	Militaria?	Pferdegischir-Applike (?)	
29*	2402	1890-91/02402	TRA 1891.1	Bz	Militaria	Beschlag	VOIROL 2000, Nr. 267
30*	2405	1890-91/02405	TRA 1891.1	Bz	Militaria	Beschlag	VOIROL 2000, Nr. 266
31*	2306	1889-90/02306	TRA 1890.1	Bz	Kleidung	Armbrustspiralfibel	MAZUR 1998, Nr. 39
32*	2755	1894/02755	TRA 1894.1	Bz	Kleidung	Armbrustscharnierfibel	MAZUR 1998, Nr. 280
33*	2549	1891-92/02549	TRA 1892.1	Bz	Kleidung	Armbrustscharnierfibel	MAZUR 1998, Nr. 283
34*	1487	1872/01487	TRA 1872.1	Bz	Kleidung	Zwiebelknopffibel	MAZUR 1998, Nr. 289
35*	3970	1904/03970	TRA 1903.1	Bz	Kleidung	Zwiebelknopffibel	MAZUR 1998, Nr. 287
36*	1072	SA/01072	TRA 1859-1871.1 ?	Bz	Handwerk	Axt	DUVAUCHELLE 2005, Nr. 63
37	1073	SA/01073	TRA 1859-1871.1 ?	Bz	Handwerk	Axt	(DUVAUCHELLE 2005, Nr. 63)
38*	1478	1872/01478	TRA 1972.1	Bz	Waffe?	Axt	DUVAUCHELLE 2005, Nr. 61
39*	2818	1895/02818	TRA 1995.1	Bein	Toilettengerät	Kamm	SCHENK 2008, Nr. 376

Tab. 21 Spätromische Militaria und Objekte mit möglichem militärischen Charakter aus dem Theater (vgl. Abb. 169).

< Abb. 169 Spätromische Militaria und Objekte mit möglichem militärischen Charakter aus dem Theater (vgl. Tabelle 21). 1:3.

in demselben Zeitraum gebräuchliche Schaftlappenaxt (vgl. Abb. 169; Tab. 21, 38)¹²⁸⁷ erwähnt, welche sich der germanischen Sachkultur zuweisen lassen. Es ist wohl nicht unwahrscheinlich, dass diese Objekte in Zusammenhang mit der Stationierung militärischer Truppeneinheiten ins befestigte Theater gelangten. Trotz der bekannten Vorbehalte bezüglich der Interpretation von Militaria im spätrömischen Kontext¹²⁸⁸ deuten diese Funde wohl auf eine mindestens temporäre Präsenz von Truppen im befestigten Theater hin.

Auch wenn es sich aufgrund fehlender stratigrafischer Indizien vorderhand nicht beweisen lässt, ist damit nicht auszuschliessen, wenn nicht gar wahrscheinlich, dass der Umbau des Theatergebäudes in eine Befestigung unter Beteiligung von Armeeinghörigen erfolgte. Aufgrund des vorderhand nicht genauer zu präzisierenden chronologischen Ansatzes für den genauen Zeitpunkt des Umbaus¹²⁸⁹ bleibt offen, inwieweit dies im Rahmen eines grösseren strategischen Konzepts¹²⁹⁰ oder aber als kurzfristige, mehr oder weniger spontane Reaktion auf eine akute Bedrohungslage geschah. Unklar bleibt vor diesem Hintergrund auch, ob und wie die ansässige Bevölkerung in diesen Umbau involviert war¹²⁹¹. Angesichts der Datierungsansätze für die nachgewiesenen Objekte mit Bezug zum Militär ist auch während der Nutzungszeit der Befestigung, wenn vielleicht auch nicht mit einer ständigen, so doch zumindest zeitweisen Stationierung von Truppenkontingenten zu rechnen. Die Grösse der Anlage lässt vermuten, dass eine solche Besatzung, je nach dem ob es sich um Reiterei oder Infanterie gehandelt hat, zahlenmässig zwischen 50 und 200 Mann stark gewesen sein dürfte¹²⁹². Vor dem Hintergrund dieser Überlegung und angesichts der Lage der Befestigung an der im letzten Drittel des 3. Jh. n. Chr. offenbar aufgewerteten direkten Verbindungachse zwischen Ost- und Westtor¹²⁹³ scheint eine Funktion als befestigter Strassenkontrollposten an der vom Ober- und Hochrhein ins Rhonetal führenden Fernstrasse¹²⁹⁴ durchaus plausibel, wobei eine gleichzeitige Funktion als Fluchtburg für die ansässige Bevölkerung vorderhand nicht auszuschliessen ist¹²⁹⁵.

IV.1.7.2 Überlegungen zum historischen Kontext

Eine Verknüpfung der anhand der archäologischen Befunde und Funde fassbaren Befestigung des Theatergebäudes mit historischen Ereignissen ist grundsätzlich problematisch. Zu offen sind letztlich die chronologischen Anhaltspunkte, die die wenigen stratifizierten Münzen und das übrige Fundmaterial liefern. Nichtsdestotrotz kann das Fehlen von Münzen aus dem frühen 4. Jh. n. Chr. in den Schichten, die im Zusammenhang mit dem Umbau des Theatergebäudes in eine Befestigung entstanden sind¹²⁹⁶, aber wohl als Hinweis darauf gedeutet werden, dass der Umbau des Theaters in eine Befestigung noch im letzten Drittel des 3. Jh. n. Chr. erfolgte. Vom historischen Standpunkt aus betrachtet, erscheint eine solche Massnahme in diesem Zeitraum jedenfalls nicht abwegig. Immerhin entstehen in dieser politisch und militärisch problematischen Periode im Raume der Grenzprovinzen zu Germanien zahlreiche neue Befestigungsanlagen. Vermutlich unter dem Eindruck der Germaneneinfälle von 259/260 n. Chr. beginnen bereits Gallienus resp. die Herrscher des gallischen Sonderreiches in den 60er- und frühen 70er-Jahren des 3. Jh. n. Chr. mit dem Bau erster Befestigungen entlang der Fernstrassen im Hinterland der Rheingrenze. Diese dienten offenbar der Sicherung der Einfallsachsen ins Reichsinnere¹²⁹⁷. Ein Ausbau dieses Befestigungssystems erfolgte im Rahmen der unter Probus eingeleiteten Konsolidierung der gallischen und germanischen Provinzen nach den verheerenden Germaneneinfällen der Jahre 275–276 n. Chr.¹²⁹⁸. Auch Diokletian ergriff im letzten Jahrzehnt des 3. Jh. n. Chr. resp. am Übergang zum 4. Jh. n. Chr. intensive Sicherungsmassnahmen für die Rheingrenze und deren Hinterland: Gerade im Raume der heutigen Schweiz sind verschiedene Befestigungen nachweislich in seiner Regierungszeit errichtet worden¹²⁹⁹. Wann genau die Befestigung des Theaters von *Aventicum* in diesem historischen Kontext erfolgte, lässt sich momentan nicht weiter präzisieren¹³⁰⁰.

¹²⁹⁶ Vgl. Kap. IV.1.1.

¹²⁹⁷ REDDÉ et al. 2006, S. 60.

¹²⁹⁸ SCHWARZ 2002, S. 430–431, mit weiterer Literatur und Quellenangaben. - REDDÉ et al. 2006, S. 44, 60.

¹²⁹⁹ Genf GE/*Genava*, Stein am Rhein SH/*Tasgaetium*, Oberwintertur ZH/*Vitudurum*, Kaiseraugst AG/*Castrum Rauracense*, Brugg AG-*Altenburg* (?) (HIRT 2007, S. 122, mit weiterführender Literatur zu den genannten Fundstellen). - Allg. zu den militärischen Sicherungsbestrebungen an der Rheingrenze in der 2. Hälfte des 3. Jh. n. Chr. und im 4. Jh. n. Chr. vgl. GRENIER 1931, S. 403–591. - VON PETRIKOVITS 1971, S. 178–218. - FILZINGER et al. 1986, S. 96. - BRULET

1990, S. 291. - FELLMANN 1992, S. 66–80. - SCHWARZ 1998. - MACKENSEN 1999. - SCHWARZ 2002, S. 429, Anm. 1467. - REDDÉ et al. 2006, S. 42–44. - HIRT 2007, S. 122–125. - MATTER 2009.

¹³⁰⁰ Im Sinne einer Arbeitshypothese für zukünftige Überlegungen ist angesichts der zur Verfügung stehenden Datierungsansätze, des baulichen Kontextes resp. historischer Überlegungen eine Errichtung unter Probus, im Zeitraum zwischen 276–280 n. Chr. (vgl. Augst-Kastelen, SCHWARZ 2002) in Erwägung zu ziehen. Eine gemäss den Datierungsgrundlagen ebenfalls denkbare diokletianische Erbauung (im Zeitraum zwischen 293–305/306 n. Chr.) scheint angesichts einer sich abzeichnenden Neuausrichtung der Verteidigungspolitik unter Diokletian weniger plausibel. Dieser scheint das Konzept der Befestigungsbauten an den Fernstrassen im Hinterland der Grenze zwischenzeitlich aufgegeben zu haben (vgl. BRULET 1990, S. 401; REDDÉ 2006, S. 61). Man vergleiche z. B. die Lage der diokletianischen militärischen Befestigungen im Bereich der heutigen Schweiz (vgl. Anm. 1299) von denen sich die meisten im grenznahen Gebiet befinden. Erst in konstantinischer Zeit

¹²⁸⁷ Vgl. STEIDL 2000, Taf. 44, 51 A, 3 sowie S. 15–16; 57.

¹²⁸⁸ Vgl. z. B. VOIROL 2000, S. 8–9. - SCHWARZ 2002, S. 217; 246.

¹²⁸⁹ Vgl. Kap. IV.1.5.

¹²⁹⁰ Vgl. Kap. IV.1.7.2.

¹²⁹¹ Vgl. SCHWARZ 2002, S. 430, Anm. 1472.

¹²⁹² Vgl. T. COELLO, Unit Sizes in the Late Roman Army, BAR International Series 645, 1996, S. 50–58. - REDDÉ et al. 2006, S. 157; 177–178.

¹²⁹³ Vgl. Kap. IV.1.6.

¹²⁹⁴ Vgl. das viel zitierte Beispiel der Befestigungsmassnahmen an der Strassenverbindung Köln D/*Colonia Claudia Ara Agrippinensium*–Bavay F/*Bagacum* (BRULET 1990, S. 122–153).

¹²⁹⁵ Vgl. MACMULLEN 1963, S. 77–98; VON PETRIKOVITS 1971, S. 187–188; JOHNSON 1983, S. 117; BRULET 1990, S. 286–287; MATTER 1999, S. 194.

Die fassbaren Konsolidierungsmassnahmen an den Annäherungshindernissen, welche – will man dem auf nur einer Münze basierenden *terminus post quem* von 330 n.Chr.¹³⁰¹ Glauben schenken – vermutlich im 2. Viertel des 4. Jh. n.Chr. vorgenommen worden sind, erfolgen in einem Zeitraum, in dem die Transformation des römischen Heeres in eine Bewegungsarmee unter Konstantin und seinen Nachfolgern vorangetrieben wird und das Hinterland der Grenzregionen mit neuen Befestigungen gesichert wird¹³⁰².

Im Zusammenhang mit der vermutlich kurz darauf, in der Mitte des 4. Jh. n.Chr. erfolgten Aufgabe der Theaterbefestigung sei auf die nur schlecht erforschte Kastellanlage im nahegelegenen *Bois de Châtel* verwiesen¹³⁰³. Obschon bislang kaum brauchbares datierendes Fundmaterial vorliegt¹³⁰⁴, deuten gewisse bautypologische Merkmale¹³⁰⁵ darauf hin, dass es sich dabei um eine konstantinische/valentinianische Anlage handelt. Spätestens mit dem Bau dieses *castrum* dürfte die Notwendigkeit der Theaterbefestigung zumindest in Frage gestellt worden sein, was letztlich der Grund gewesen sein könnte, warum der Umfassungsgraben nicht mehr weiter unterhalten und die Befestigung als solche aufgegeben worden ist¹³⁰⁶. Ob oder inwieweit die Aufgabe der Theaterbefestigung und/oder der Bau der Kastellanlage auf dem *Bois de Châtel* allenfalls in einer Beziehung steht zu den Ereignissen um die Usurpation des Magnentius, den Germaneneinfällen des Jahres 352 n.Chr.¹³⁰⁷ oder den Konsolidierungsbestrebungen Julians und Valentinians I. im 3. Viertel des 4. Jh. n.Chr., lässt sich anhand der zur Verfügung stehenden Datierungsgrundlagen¹³⁰⁸ vorderhand nicht sagen.

scheinen im tieferen Hinterland wieder vermehrt Befestigungsbauten zu entstehen, so z.B. in Solothurn SO/*Salodurum*, Olten SO, Yverdon VD/*Eburodunum* (HIIRT 2007, S. 122, mit weiterführender Literatur zu den genannten Fundstellen).

¹³⁰¹ Vgl. Kap. IV.1.3.1.

¹³⁰² REDDÉ et al. 2006, S. 46–47.

¹³⁰³ Vgl. SCHWARZ 1964, S. 122–123. - KAENEL/VON KAENEL 1983. - FAVROD/FUCHS 1990, S. 171–172. - DAL BIANCO 1998. - BLANC 2004, S. 132–133.

¹³⁰⁴ So finden sich in den im *Musée Monétaire Cantonal* des Kantons Waadt in Lausanne aufbewahrten, unstratifizierten Streufunden vom *Bois de Châtel* neben keltischen Münzen und einigen kaiserzeitlichen Prägungen lediglich 3–4 Münzen, die sich der 2. Hälfte des 3. resp. dem 4. Jh. n.Chr. zuweisen lassen: Dabei handelt es sich um 2 Prägungen des Gallienus (267–268 n.Chr.; Inv.Nr. 96/20; 96/29), eine Münze des Konstantin I. (313–315 n.Chr.; Inv.Nr. 96/15) und ein nicht genauer bestimmtes *aes* IV (2. Hälfte 4. Jh. n.Chr.; Inv.Nr. 96/6) (Mitteilung A. Geiser).

¹³⁰⁵ Rekonstruierbare Grösse, Anlage der Mauer/Ecktürme, vgl. z.B. Boppard D (Konstantin II. [?]); Alzey D/*Altiata* (Valentinian I.) (REDDÉ et al. 2006, S. 195–196; 237–238). - Dabei soll jedoch nicht verschwiegen werden, dass typologische Vergleiche spätrömischer Befestigungsbauten von einigen Autoren als nicht aussagekräftig erachtet werden (vgl. z.B. VON PETRIKOVITS 1971, S. 576).

¹³⁰⁶ Die sehr viel grössere Innenfläche des *castrum* auf dem Bois de Châtel (ca. 1.5–3 ha) macht jedoch deutlich, dass die Anlage eine andere Funktion hatte, sprich, weitaus grössere Truppenkontingente/Bevölkerungsteile aufnehmen konnte als das befestigte Theater (vgl. Kap. IV.1.7.1).

¹³⁰⁷ FELLMANN 1992, S. 329–335.

¹³⁰⁸ Vgl. Kap. IV.1.5.

IV.2 Das Areal in der Spätantike und im Frühmittelalter

IV.2.1 Spätantike Aktivitäten innerhalb des Theatergebäudes und in dessen Umfeld

IV.2.1.1 Siedlungsablagerungen der 2. Hälfte des 4. Jh. n. Chr.

Die in der Sondierung S 58 gefasste Sequenz der durch natürliche Sedimentationsprozesse abgelagerten Verfüllschichten im Umfassungsgraben¹³⁰⁹ wird abgeschlossen durch eine Schicht, die in stärkerem Mass als die darunter liegenden Straten mit Bauschutt¹³¹⁰ durchsetzt ist (vgl. Abb. 162, 10)¹³¹¹. Auch der ursprünglich vermutlich zu M 3 gehörige, verstürzte Mauerkörper M 4 liegt in dieser Ablagerung (vgl. Abb. 170). Ausserdem unterscheidet sich die Schicht von den darunter liegenden Verfüllschichten im Umfassungsgraben insofern, als hier nun ein sehr viel höherer Anteil archäologischer Funde festzustellen ist. Dabei handelt es sich vorwiegend um Siedlungsabfälle wie Tierknochen¹³¹², Gebrauchskeramik (vgl. Anhang 3.3 Katalog ausgewählte Funde TRA 1998.1–TRA 2004.1, Nr. F178–F192; F199–F204; F221–F224; F235; F254–F257), zahlreiche Münzen (Nr. F197–F198; F209–F212; F216–F220; F233–F234; F238–F248; F250–F253; F260–F262) und andere Objekte des täglichen Gebrauchs (vgl. z.B. Kat Nr. F205–F206; F213–F214; F249). Auffällig ist eine überdurchschnittlich hohe Anzahl von Trinkbechern aus Glas (Nr. F194–F195; F207–F208; F225–F232; F258–F259). Darüber hinaus sind jedoch auch verschiedene Objekte belegt, welche auf handwerkliche Aktivitäten schliessen lassen. Zu nennen sind hier insbesondere mehrere Glasfragmente, welche als Produktionsausschuss einer Glasproduktion angesprochen werden können¹³¹³, sowie Bestandteile einer handwerklichen Ofenkonstruktion¹³¹⁴ (vgl. Abb. 171).

Das datierbare Fundmaterial lässt sich dem Zeitraum der 2. Hälfte des 4. Jh. n. Chr. bis Beginn des 5. Jh. n. Chr. zuweisen. Ausschlaggebend für diesen zeitlichen Ansatz ist in erster Linie eine Prägung des Constans (Nr. F168) aus der darunter liegenden Schicht, welche einen *terminus post quem* von 337 n. Chr. liefert. Neben einigen älteren Münzen – darunter ein Konstantin I. (Nr. F245) sowie zwei Tetricus I.-Imitationen (Nr. F210; F220) – sind es dann insbesondere die Prägungen von Constans (Nr. F211; F247–F248), Constantius II. (Nr. F218; F246), Valens (Nr. F234), Valentinian II. (Nr. F250–F251) und Magnus Maximus (Nr. F242) sowie mehrere Mün-

zen unbestimmter Prägeherren aus den Jahren 383–402 (Nr. F209–F210; F217; F220), welche in diesen Zeitraum weisen. Im keramischen Fundspektrum taucht neben den bereits in der darunter liegenden Schicht nachgewiesenen Schüsseln der Form Lamboglia 1/3 (Nr. F181–F183; F254) mit den innen glasierten Reibschüsseln (Nr. F188; F189) nun auch eine Leitform der Mitte/2. Hälfte des 4. Jh. n. Chr. aus dem osthelvetischen/rätischen Raum auf¹³¹⁵. Zwei aus der Eifel (D) importierte Töpfe rauhwandiger Drehscheibenware der Form Alzey 27 (Nr. F202–F203), sind gemäss typologischer Kriterien ebenfalls in die 2. Hälfte des 4. Jh. n. Chr. zu datieren¹³¹⁶. Eine Schüssel mit verdicktem, ausgelegtem Rand (Nr. F223) findet formale Entsprechungen in Fundkomplexen des ausgehenden 4. Jh. n. Chr. im französischen Rhonetal, ebenso die Schüsseln/Schälchen mit Wandknick (Nr. F185–F186), wobei sich für letztere auch Parallelen in der Westschweiz anführen lassen¹³¹⁷. Für den Krug Paunier 352–353 (Nr. F178) und die Schüssel/Schale Paunier 368–370/Portout 19/20 (Nr. F199) lassen sich Vergleiche in Fundkomplexen des 4. und 5. Jh. n. Chr. aus Genf¹³¹⁸, Montricher VD¹³¹⁹ und Yverdon¹³²⁰ fassen. Die Beobachtungen zum Sedimentationsprozess¹³²¹, die Zusammensetzung der Schicht sowie das darin enthaltene Fundmaterial deuten darauf hin, dass die fragliche Schicht nicht im Zuge einer raschen intentionellen Einplanierung in den bereits weitgehend verfüllten Umfassungsgraben eingebracht worden ist. Vielmehr dürfte sie im Zusammenhang mit einer über eine längere Zeitspanne kontinuierlich erfolgten Ablagerung von Siedlungs- und Handwerksabfällen sowie Bauschutt entstanden sein. Gemäss dem datierbaren Fundmaterial erfolgte dieser Ablagerungsprozess in der 2. Hälfte des 4. Jh. n. Chr., allenfalls erstreckte er sich bis ins beginnende 5. Jh. n. Chr.¹³²². Eine Lokalisierung der zugehörigen Siedlungsaktivitäten war im Rahmen der Sondierungen nicht möglich. Es scheint jedoch eher unwahrscheinlich, dass das entsprechende Material von weit her zum Theatergebäude

¹³⁰⁹ Vgl. Kap. IV.1.4.

¹³¹⁰ Mörtelreste, Sandstein- und Kalksteinbruchstücke, Ziegelfragmente.

¹³¹¹ c. 252, OK (S 58): 453.80 m ü. M.; c. 132 sup., OK (S 32): 453.90 m ü. M.; c. 153, c.161, OK (S 29): 454.00 m ü. M.; c. 131a, OK (S 29/S 32): 454.10 m ü. M., vgl. Anhang 3.1, TRA 1998.1–TRA 2004.1, FK 99/10850–99/10853; 03/13048–03/13051; 03/13055.

¹³¹² DESCHLER-ERB 2004.

¹³¹³ HOCHULI-GYSEL 1999, S. 191, Fig. 34.

¹³¹⁴ Vgl. Anhang 3.1, TRA 1998.1–TRA 2004.1, FK 03/13054 (c. 277/c. 252/c. 282; Ofenbestandteile gemäss Grabungsbeobachtungen aus c. 252 stammend). Ferner zu erwähnen ist ein möglicherweise als Halbfabrikat einer Beinschnitzerei anzusehendes Knochenfragment aus FK 03/13051, vgl. DESCHLER-ERB 2004, S. 13.

¹³¹⁵ HASENBACH 1999, S. 185–187. - LIESEN/PIRLING 1998. - Zur Verbreitung glasierter Gefässe aus spätrömischer Zeit im Gebiet der heutigen Schweiz vgl. MOTSCHI 2007, S. 36–37, mit weiterführender Literatur.

¹³¹⁶ Wobei es sich aufgrund der makroskopisch erkennbaren vulkanischen Magerung bei beiden Stücken tatsächlich um echte Importe aus der Eifel und nicht um formal identische, rauhwandige Produkte aus dem Ober- und Hochrheingebiet (vgl. STEIDL 2000, S. 84) handeln dürfte. Formal lassen sich die Randformen der Gruppe 3/3a nach STEIDL 2000, S. 86–89 zuweisen, woraus sich der zeitliche Ansatz in die zweite Hälfte des 4. Jh. n. Chr. ableitet.

¹³¹⁷ Vgl. DAVID-ELBIALI/PAUNIER 2002, Nr. 582; 585. - BONNET 2005/2006, S. 496–497, Fig. 5, Nr. 19–20. - Vgl. auch MEYLAN KRAUSE 2005, Nr. 36.

¹³¹⁸ Vgl. PAUNIER 1981, S. 223. - SCHUCANY et al. 1999, A.6.9; A.6.16. - HALDIMANN 2002, Fig. 2, 22; 33.

¹³¹⁹ Vgl. DAVID-ELBIALI/PAUNIER 2002, Nr. 592.

¹³²⁰ Vgl. STEINER/MENNA 2000, S. 94; T59–12, pl. 12.

¹³²¹ ISMAIL-MEYER 2003.

¹³²² Bei den aus den Jahren 378–402 n. Chr. stammenden, jüngsten Münzen aus der Schicht (Nr. F209–F210; F217; F220; F250–F251; F242) handelt es sich um Prägungen, welche durchaus noch am Beginn des 5. Jh. n. Chr. im Umlauf gewesen sein konnten (vgl. FREY-KUPPER 2002, S. 110).

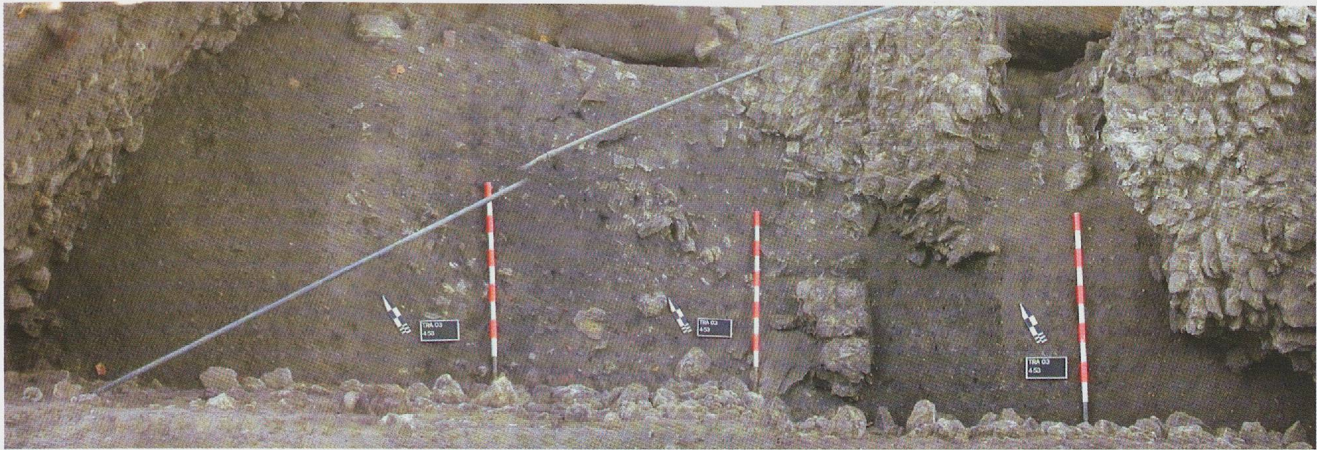


Abb. 170 S 58. Spätantike Ablagerungen mit Material aus Siedlungskontext c. 252. Ungefähr in der Bildmitte der zur Mauer M 3 (am rechten Bildrand) gehörende verstärkte Mauerkörper M 4

transportiert und im Graben abgelagert worden ist. Plausibler scheint eine Herkunft aus dem unmittelbaren Umfeld des Theaters oder aus dem Theatergebäude selbst.

IV.2.1.2 Hinweise auf spätantike Baumassnahmen im/am Theatergebäude

In der südlichen Seitenmauer von *vomitorium* 4 (M 66) wurde in der Sondierung S 62 eine deutliche Horizontalfuge gefasst (vgl. Abb. 172). Der untere, ältere Mauerteil aus verputzten Sandsteinhandquaden steht dabei im Verband mit der inneren Umfassungsmauer M 22, während die jüngere, weniger sorgfältig ausgeführte Aufmauerung aus Sandsteinhandquaden und -bruchstücken stumpf dagegen läuft. Auf einer Länge von rund 0,80 m verläuft die Fuge horizontal und greift dann, steil in Richtung *vomitorium*-Mündung abfallend, in die tiefer liegenden Fundamentlagen ein. Obschon die gesamte Ausdehnung der Fuge nicht gefasst ist, verdeutlichen diese Beobachtungen, dass es sich um eine grossflächige Reparatur handelt, welche vermutlich auf einen massiven Schaden an der Mauer zurückzuführen ist¹³²³. Im Schichtprofil an M 66 zeichnet sich der zur Reparatur gehörige Eingriff in die ursprünglichen Planieschichten im *vomitorium* deutlich ab. In einer der Verfüllschichten dieser sekundären Baugrube¹³²⁴ fand sich ein Fragment einer glasierten Reibschüssel (Nr. F263), welches einen Anhaltspunkt für den Zeitpunkt der Reparatur liefert. Die Datierungsspanne für diese Ware¹³²⁵ lässt letztlich offen, ob die fragile Instandsetzung noch in die späte Nutzungszeit der Befestigung oder aber in den Kontext andauernder Siedlungsaktivitäten nach der Aufgabe der Befestigung fällt. Die Tatsache, dass Fragmente glasierter Reibschüsseln ansonsten erst aus den nachbefestigungszeitlichen Ablagerungen über dem Umfassungsraben belegt sind



Abb. 171 S 58. Überreste einer handwerklichen Ofenkonstruktion aus c. 252.

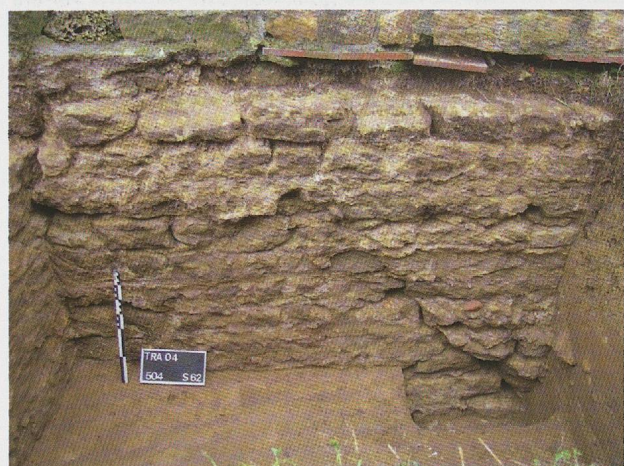


Abb. 172 S 62. Horizontalfuge in M 66 (spätantike Reparatur der Mauersehale). Blick von N.

¹³²³ Grossflächige Reparaturen an einer *vomitorium*-Seitenmauer sind auch im jüngeren szenischen Theater von Augst BL/Augusta Raurica nachgewiesen (HUFSCHMID 1998a, S. 78). - Allgemein zu antiken Reparaturen in römischen Theaterbauten vgl. auch SEAR 2006, S. 17–19.

¹³²⁴ C. 309/c. 310, OK (S 62): 458.45 m ü. M., vgl. Anhang 3.1, TRA 1998.1–TRA 2004.1, FK 04/13379.

¹³²⁵ Mitte/2. Hälfte 4. Jh. n.Chr., vgl. Anm. 1315.

(vgl. Nr. F188–F189; F287)¹³²⁶, kann allenfalls als Indiz für eine nachbefestigungszeitliche Datierung der Reparaturmassnahme angeführt werden¹³²⁷.

IV.2.2 Spätantike/frühmittelalterliche Schichtablagerungen im Bereich des westlichen Vorplatzes

Der aus Ablagerungen mit Siedlungsabfällen der 2. Hälfte des 4. Jh./des beginnenden 5. Jh. n.Chr. bestehende, oberste Teil der Grabenverfüllung¹³²⁸ wird abgeschlossen durch einen Gehhorizont, der sich als kompaktiertes Niveau aus Kieseln, kleinen, teilweise verbrannten Sandstein- und Kalksteinbruchstücken und Ziegelfragmenten manifestiert¹³²⁹ (vgl. Abb. 162, 11). Einige wenige Fragmente von Wandverkleidungs- und *opus sectile*-Platten sind wohl als Hinweise auf Zerstörungsaktivitäten zu interpretieren, welche vermutlich vor allem die verbliebenen Ausstattungselemente des Theaterbaus tangierten. Ein *terminus post quem* von 383 n.Chr. für dieses Gehniveau erschliesst sich aus der Prägung des Maximus (Nr. F242) aus der darunterliegenden Schicht (vgl. Abb. 162, 10). Im spärlichen Fundmaterial aus dem Horizont selbst finden sich keine aussagekräftigen Elemente, welche eine chronologische Präzisierung erlauben würden – die nachgewiesene Schüssel Lamboglia 1/3 (Nr. F264) und ein vermutlich von einer Reibschüssel Drag. 45/Portout 40 stammendes Wandfragment (Nr. F265) lassen sich nur allgemein der 2. Hälfte des 4. Jh./dem 5. Jh. n.Chr. zuweisen¹³³⁰. Über dem Gehhorizont liegt eine Planie-/Nutzungsschicht mit einem höheren Anteil von Abbruchschutt auf¹³³¹ (vgl. Abb. 162, 12). Insbesondere der in der Schicht eingelagerte Mörtelschutt, aber auch zahlreiche Sandsteinbruchstücke, Ziegelfragmente und einige wenige Quelltuffsteinbruchstücke deuten auf anhal-

tende Zerstörungsaktivitäten am Theatergebäude hin, die jetzt aber nicht mehr nur die Ausstattung, sondern in grösserem Masse auch die eigentliche Mauersubstanz tangieren. Obschon aufgrund der Datierungsansätze für die darunterliegenden Schichten (vgl. oben) von einer Ablagerung am Ende des 4. Jh./im 5. Jh. n.Chr. ausgegangen werden kann, finden sich im Fundmaterial aus der fraglichen Schicht Altstücke aus dem 4. Jh. n.Chr., wie die Prägung von Konstantin II. (Nr. F270), eine vermutlich der Form Lamboglia 4/36 zuzuweisende Schüssel/Schale (Nr. F266) oder das Randfragment einer Schüssel/Schale Portout 19/20 (Nr. F267) belegen. Mit Vorbehalt ins 5. Jh./in die 1. Hälfte des 6. Jh. n.Chr. datieren lässt sich das Fragment eines Topfes (Nr. F268)¹³³².

Der beschriebene Gehhorizont (Abb. 162, 11) und die darauf aufliegende Planie-/Nutzungsschicht (Abb. 162, 12) stehen am Beginn einer ganzen Sequenz mit Abbruchschutt durchmischter Planie-/Nutzungsschichten¹³³³ (vgl. Abb. 162, 13). Abgesehen von mehreren kompaktierten Gehniveaus¹³³⁴, welche eine Art Trennschichten zwischen den verschiedenen Planien bildeten, konnten im fraglichen Schichtpaket keinerlei Strukturen beobachtet werden. Insgesamt vermittelt der Befund den Eindruck eines ziemlich groben, mehrfach aufplanierten und teilweise pflasterartig verdichteten Weg/Strassenkoffers. Dafür spricht auch das relativ spärliche, klein fragmentierte und teilweise verrundete Fundmaterial aus diesen Schichten¹³³⁵. Angesichts der Ausdehnung der Struktur, die sowohl in Sondierung S 58 als auch in den Sondierungen S 32 und S 29 gefasst wurde¹³³⁶, lässt sich allenfalls ein Weg/eine Strasse postulieren, der/die mehr oder weniger parallel zum heutigen *Chemin de Selley* (vgl. Beilage 1) verlief. Denkbar ist aber auch, dass sich hier eine platzartige Struktur im Vorfeld des Theaterbaus abzeichnet.

Einen vermutlich relativ weit zu fassenden *terminus post quem* für die Ablagerung des Schichtpakets liefert die Münze des Typs VICTORIA AUGG(G) aus den Jahren 378–402 n.Chr. (Nr. F283), welche sich im unteren Teil der Schichtsequenz fand. Bei den wenigen mit dieser Münze vergesellschafteten Funden handelt es sich teilweise um Altstücke, wie die Münzen aus der Mitte des 4. Jh. n.Chr. (Nr. F280–

¹³²⁶ Vgl. Kap. IV.2.1.1.

¹³²⁷ Um eine nachbefestigungszeitliche Baumassnahme handelt es sich wohl auch beim vorplatzseitig an die Fassadenmauer angebauten, trocken gemauerten Mauerkörper ST 11 (vgl. Beilage 11; Abb. 41, 13). Eingetieft in die vermutlich als sekundäre fortifikatorische Massnahme aufgeworfene, wallartige Aufschüttung zwischen Umfassungsgraben und Fassadenmauer (vgl. Kap. IV.1.3.1; vgl. auch Abb. 41, 11), ist dieser möglicherweise als nachträgliche Stabilisierungsmassnahme für die Fassadenmauer M 10 oder als Überrest eines nachbefestigungszeitlichen Gebäudes zu interpretieren. Die Datierung der Struktur ist völlig offen, letztlich könnte es sich auch um einen mittelalterlichen oder neuzeitlichen Befund handeln. Einen Hinweis auf eine weitere, möglicherweise nachtheaterzeitliche/befestigungszeitliche (?) Mauer findet sich ausserdem in den Grabungsberichten zu den Freilegungsarbeiten im zentralen *cavea-/orchestra*-Bereich der Jahre 1898–1899 (vgl. Anhang 1, TRA 1899.1). Hierbei wurde über dem Mittelteil der *orchestra*-Mauer M 30 offenbar eine Mauer beobachtet, welche aufgrund der Mauertechnik und der stratigrafischen Lage als nachtheaterzeitlich angesprochen wurde (vgl. Gazette de Lausanne, 26. Mai 1899; Rapport von E. SECRETAN an die SGEHK von Ende August 1899; SECRETAN 1903, S. 22; SECRETAN 1919, S. 79, Anm. 1). Leider finden sich zu diesem Befund keinerlei weitere Angaben, eine in den Grabungsberichten erwähnte Fotografie ist nicht mehr auffindbar. Letztlich bleibt unklar, ob es sich bei der fraglichen Mauer nicht um die zum Vorschein kommende, rückwärtige Mauer der zum Zeitpunkt dieser Beobachtung noch nicht entdeckten, zentralen Nische handeln könnte.

¹³²⁸ Vgl. Kap. IV.2.1.1.

¹³²⁹ Sol 33, OK (S 58): 453.78 m ü. M., vgl. Anhang 3.1, TRA 1998.1–TRA 2004.1, FK 03/13046.

¹³³⁰ Vgl. SCHUCANY et al. 1999, A.5.5–6; A.6.11–12.

¹³³¹ C. 275, OK (S 58): 454.05 m ü. M., vgl. Anhang 3.1, TRA 1998.1–TRA 2004.1, FK 03/13044.

¹³³² Vgl. z.B. Lausen-Bettenach BL (MARTI 2000, Taf 110, 5).

¹³³³ C. 253, OK (S 58): 453.90 m ü. M., vgl. Anhang 3.1 Liste Fundkomplexe TRA 1998.1–TRA 2004.1, FK 03/13041–03/13042; c. 254, OK (S 58): 454.20 m ü. M., vgl. Anhang 3.1, TRA 1998.1–TRA 2004.1, FK 03/13038–03/13039; c. 255, OK (S 58): 454.25 m ü. M., vgl. Anhang 3.1, TRA 1998.1–TRA 2004.1, FK 03/13032; c. 266, OK (S 58): 454.30 m ü. M., vgl. Anhang 3.1, TRA 1998.1–TRA 2004.1, FK 03/13033–03/13035.

¹³³⁴ Sol 34 OK (S 58): 454.10 m ü. M., vgl. Anhang 3.1, TRA 1998.1–TRA 2004.1, FK 03/13040; sol 32, OK (S 58): 454.24 m ü. M., vgl. Anhang 3.1, TRA 1998.1–TRA 2004.1, FK 03/13036–03/13037; sol 31, OK (S 58): 454.35 m ü. M., vgl. Anhang 3.1, TRA 1998.1–TRA 2004.1, FK 03/13045–03/03046; sol 27, OK (S 29/S 32): 454.35 m ü. M., vgl. Anhang 3.1, TRA 1998.1–TRA 2004.1, FK 99/10849; 99/10876.

¹³³⁵ DESCHLER-ERB 2004, S. 3–4.

¹³³⁶ Aufgrund der kleinen Grabungsflächen liessen sich in den Sondierungen S 58 und S 32 keine klaren Limiten der Struktur fassen. In der Sondierung S 29 konnte die Struktur aufgrund der Grabungsmethode (maschineller Abtrag bis auf die Sohle der Sondierung) nicht in der Fläche untersucht werden. Anhand der Stratigrafie liess sich hier eine Ausdehnung in Nord-Süd-Richtung von mindestens 8 m feststellen.

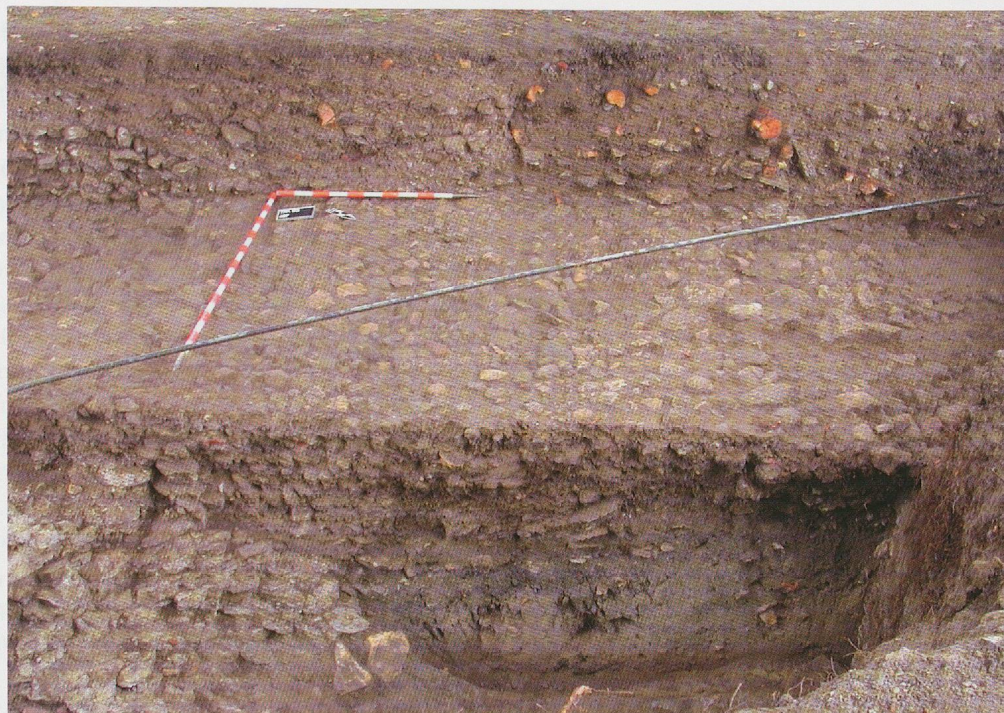


Abb. 173 S 58. Der spätantike/frühmittelalterliche Gehhorizont sol 31. Blick von NE.

281) und ein der Fundgattung *Militaria* zuzuweisender Be-schlag (Nr. F274)¹³³⁷ belegen, oder aber um Gefässformen, die sich aufgrund ihrer Merkmale vorderhand nicht genauer datieren lassen (Nr. F273; F276). Anhand einer 14C-AMS Probe (Nr. F284), welche einem Tierknochen aus dieser Schicht entnommen wurde, lässt sich vermuten, dass deren Ablagerung im 5. Jh./in der ersten Hälfte des 6. Jh. n. Chr. erfolgte. Auch aus dem oberen Teil des Schichtpakets wurden zwei Tierknochen jeweils eine 14C-AMS Probe (Nr. F288–F289) entnommen, von denen die jüngere ins 6./7. Jh. n. Chr. weist. Aus derselben stratigrafischen Einheit stammt ein Messer (Nr. F285), für das sich Vergleiche aus frühmittelalterlichen Gräbern anführen lassen¹³³⁸ sowie die Randscherbe eines Topfs mit dreieckig verdicktem, leistenartig ausgelegtem Rand (Nr. F286). Ein vergleichbares, formal etwas weiter entwickeltes Fragment (Kat. Nr. F291)¹³³⁹ fand sich auch im obersten kompaktierten Gehhorizont des Schichtpakets¹³⁴⁰

¹³³⁷ Vgl. OLDENSTEIN 1976, S. 178–184 (2.–3. Jh. n. Chr.).

¹³³⁸ Sogenannte Messer mit geknickten Klingentrücken, vgl. z. B. Lausanne Bel-Air VD (LEITZ 2002, z. B. Taf. 39, 3); Yverdon VD (STEINER/MENNA 2000, T117-2, pl. 18); Aesch BL, u. a. (vgl. MARTI 2000, S. 124–125).

¹³³⁹ MEYLAN KRAUSE 2005, S. 173–174, Nr. 40–41. - Ähnliche Formen kennt man aus Fundkomplexen des 5. Jh. n. Chr. aus dem südfranzösischen Rhonetal (BONNET 2005/2006, S. 497–498, Fig. 6, Nr. 6; Fig. 7, Nr. 8). Näher gelegene Vergleiche finden sich in Fundkomplexen des 5., 6. und 7. Jh. n. Chr. aus Lausen-Bettenach BL (MARTI 2000, Taf. 134, 6), Genf GE (HALDIMANN 2002, Fig. 3, 68), Develier/Courtetelle JU (MARTI 2002, S. 132, Abb. 7, 5), Lausanne Bel-Air VD (LEITZ 2002, Taf. 15, 6), Yverdon VD (ROTH-RUBI 1980, S. Taf. 11, 216), Payerne VD (CASTELLA/ESCHBACH 1999, Fig. 5, 12–23), Cuarny-Eschat de la Gauze VD (CASTELLA/ESCHBACH 1999, Fig. 8, 2) sowie aus Avenches selbst. Letztere stammen aus einer Brunnenverfüllung in Avenches-Sur St.-Martin, die zahlreiche Gefässe des 6.–7. Jh. n. Chr. geliefert hat (D. CASTELLA in MOREL 1988, Pl. 2, Nr. 3; CASTELLA/ESCHBACH 1999, Fig. 10, 13)

¹³⁴⁰ Sol 31, OK (S 58): 454.35 m ü. M., vgl. Anhang 3.1, TRA 1998.1–TRA 2004.1, FK 03/13045–03/03046; sol 27, OK (S 29/S 32): 454.35 m ü. M., vgl. An-

(vgl. Abb. 173), wiederum vergesellschaftet mit älteren Fundstücken (Nr. F295–F296) und nicht genauer datierbaren Objekten (Nr. F290; F292–F294)¹³⁴¹.

Direkt über dem erwähnten, obersten kompaktierten Gehhorizont liegen lehmig-sandig durchmischte Schichten auf, die keine deutliche Stratifizierung mehr erkennen lassen (vgl. Abb. 162, 14). Gemäss dem darin enthaltenen Fundmaterial handelt es sich dabei um mittelalterlich–neuzeitliche Ablagerungen¹³⁴². Mindestens im unteren Teil dürften sie wohl grösstenteils durch natürliche Bodenbildung entstanden sein, wobei die fehlende Stratifizierung auf eine andauernde lokale Durchmischung durch Bioturbation hindeutet¹³⁴³.

Zusammenfassend weisen die stratigrafischen Beobachtungen sowie das spärliche Fundmaterial also darauf hin, dass im 5.

hang 3.1, TRA 1998.1–TRA 2004.1, FK 99/10849; 99/10876.

¹³⁴¹ U. a. sind aus dem oberen Teil des Schichtpakets auch mehrere Kleinstfragmente der monumentalen Platteninschrift II (vgl. Anhang 4.2, II.59–61; II.63–64) belegt. Diese Fragmente liefern den Nachweis, dass mindestens Teile der besagten Inschrift spätestens zum Zeitpunkt der Ablagerung der fraglichen Schichtsequenz im 5.–7. Jh. n. Chr. zerstört waren.

¹³⁴² Vgl. Anhang 3.1, TRA 1998.1–TRA 2004.1, FK 03/13027–03/13029.

¹³⁴³ Das in der Sondierung S 32 direkt auf dem frühmittelalterlichen Gehhorizont aufliegende Hufeisenfragment (Nr. F297) darf nicht *a priori* so gedeutet werden, dass der fragliche Horizont bis ins Hochmittelalter als Gehniveau funktionierte, sprich, zwischen dem 7. Jh. n. Chr. und dem Hochmittelalter keinerlei Schichtbildung stattfand. Der zugehörige Hufnagel weist darauf hin, dass es sich um ein Hufeisen handelt, welches sich in einem Zeitraum zwischen dem 9.–13. Jh. n. Chr. direkt vom Huf des fraglichen Reittiers gelöst hat (zur Datierung vgl. G. BRUNNER, Eine Typologie von Hufnägeln als Mittel für Datierungen, *Mittelalter* 2007/1, S. 1–10). Das Verlust-Szenario könnte so ausgesehen haben: Über dem kompaktierten, frühmittelalterlichen Gehniveau hat bis ins Hochmittelalter eine Bodenbildung von 0.15–0.20 m stattgefunden. Bei stark durchfeuchtetem Terrain sanken die Hufe des Reittiers bis auf den kompaktierten frühmittelalterlichen Gehhorizont ein. Der Verlust des Hufeisens erfolgte beim Herausziehen des Hufs aus dem morastigen Untergrund durch den dabei entstandenen Sog.

Jh. n.Chr. im Vorfeld der Westecke des Theatergebäudes ein Weg-/Strassen- oder Platzniveau angelegt und offenbar mindestens bis ins 6./7. Jh. n.Chr. unterhalten worden ist. Der hohe Anteil von Mörtelresten, Sandstein- und Kalksteinbruchstücken in den fraglichen Aufkofferungen ist wohl als Hinweis auf Abbruchaktivitäten im/am Theatergebäude zu deuten. Ein kausaler Zusammenhang zwischen diesen, offenbar über einen längeren Zeitraum andauernden Abbruch- und Steinraubaktivitäten im Theatergebäude und der Anlage/der Nutzung der besagten Gehhorizonte ist daher wahrscheinlich.

IV.2.3 Gräber ausserhalb der östlichen Umfassung des Theatergebäudes.

Anlässlich der Freilegungsarbeiten an der östlichen rückwärtigen Umfassung des Theatergebäudes wurde 1890 ausserhalb der halbkreisförmigen Umfassungsmauer ein Kindergrab freigelegt¹³⁴⁴. Gemäss den Aufzeichnungen der Ausgräber handelte es sich um eine Grablegung in einer Ziegelkiste, die aus vier vertikal gestellten und einem als Abdeckung verwendeten *tegulae* bestand. Ausser einigen Tierknochen, unter denen insbesondere grosse Zähne auffielen, wurden keinerlei Grabbeigaben vermerkt. Bereits 1883 wurde unweit dieses Grabes eine Körperbestattung entdeckt¹³⁴⁵. Anhand einiger Haarnadeln aus Bein, die sich im Kopfbereich des Skeletts fanden, identifizierte man dieses als Überreste einer erwachsenen weiblichen Person¹³⁴⁶.

Trotz dieser nur spärlichen Angaben darf aufgrund verschiedener Indizien vermutet werden, dass es sich bei den beiden Gräbern nicht um kaiserzeitliche, sondern um spätantike Bestattungen des 4./5. Jh. n.Chr. handelt¹³⁴⁷. Bemerkenswert ist die Lage dieser Gräber innerhalb der flavischen Stadtmauer¹³⁴⁸, in einem Bereich, für den bis in die Mitte des 4. Jh. n.Chr. eine rege Siedlungstätigkeit belegt ist¹³⁴⁹. Bestattungen innerhalb des Siedlungs-/Stadtgebietes sind gemäss dem römischen Grabbrauch eigentlich nicht üblich¹³⁵⁰. Dies bedeutet entweder, dass diese Sitte zum Zeitpunkt der Grablegung der beiden Bestattungen ihre Gültigkeit verloren hatte, oder aber, dass der fragliche Bereich östlich des Theatergebäudes zum Zeitpunkt der Grablegung ausserhalb des als Siedlungs-

gebiet definierten Areals lag¹³⁵¹. Angesichts der vermuteten Datierung im Zeitraum des 4./5. Jh. n.Chr. scheint die zweite Interpretationsvariante plausibler, scheint doch die Regel, Bestattungen nicht innerhalb des definierten Siedlungsperimeters vorzunehmen, in anderen spätantiken Zentralsiedlungen bis mindestens ins 5. Jh. respektiert worden zu sein¹³⁵².

¹³⁴⁴ Vgl. Anhang 1, TRA 1891.1.

¹³⁴⁵ Vgl. Anhang 1, TRA 1883.1.

¹³⁴⁶ SECRETAN 1891, S. 36. - Gemäss einer von G. Th. Schwarz rapportierten mündlichen Aussage eines Avencher Bürgers wurde «hart östlich des Bühnengebäudes anschliessend» ein weiteres Körpergrab beobachtet (SCHWARZ 1964, S. 66).

¹³⁴⁷ Die Art der Grablegung weist grundsätzlich in den Zeitraum des 4.–6. Jh. n.Chr. (vgl. FAVROD/FUCHS 1990, S. 177, Anm. 67; MARTIN 1991, S. 177–182; STEINER/MENNA 2000, S. 199–202; D. CASTELLA, in: FLUTSCH et al. 2002, S. 349–350; G. GRAENERT, in: WINDLER et al. 2005, S. 159, Abb. 78; MOTSCHI 2007, S. 100; 109–112). Gegen eine Datierung des ansonsten beigabenlosen Frauengrabs ins 6. Jh. n.Chr. sprechen die erwähnten Haarnadeln aus Bein, die auf eine Haartracht in römischer Tradition hindeuten (MARTIN 1991, S. 22–23). - Tierknochen-Beigaben sind in Yverdon aus einigen wenigen Gräbern des 4. und 5. Jh. belegt (STEINER-MENNA 2000, S. 100).

¹³⁴⁸ Vgl. SECRETAN 1891, S. 36. - BLANC 2002b, S. 181–182, Fig. 6. - BLANC 2004, S. 133–134, Fig. 5.

¹³⁴⁹ Vgl. BLANC et al. 1999.

¹³⁵⁰ D. CASTELLA, in: FLUTSCH et al. 2002, S. 334–335.

¹³⁵¹ Vgl. HIERNARD 2003, S. 265.

¹³⁵² Vgl. z.B. Strassbourg F/Argenteratum (BLAIZOT et al. 2005, S. 228–229).

IV.3 Zusammenfassende Bemerkungen zur Siedlungsentwicklung des Bereichs Theater/*insula* 56 (*En Selley*) in der Spätantike und im Frühmittelalter

Hinsichtlich der spätrömischen Siedlungsentwicklung im Bereich Theater/*insula* 56 *En Selley* zeichnen sich auffällige Bezüge zwischen dem Theatergebäude und den Siedlungsstrukturen in der *insula* 56 östlich des Monuments ab (vgl. Abb. 174). Gemäss den chronologischen Anhaltspunkten und den zahlreichen Übereinstimmungen im Fundmaterial lässt sich der Umbau des Theatergebäudes in eine Befestigung in denselben Zeitraum der letzten Jahrzehnte des 3. Jh. n.Chr. ansetzen, für den im Bereich *En Selley* eine grössere Brandkatastrophe und eine komplette Neustrukturierung des Sektors nachgewiesen ist¹³⁵³ (vgl. Abb. 174, A). Auch wenn sich ein konkreter Zusammenhang anhand der archäologischen Indizien letztlich nicht beweisen lässt, gibt die zeitliche Koinzidenz und die Radikalität der in den beiden Bereichen fassbaren Umbrüche doch zumindest Anlass zur Vermutung, dass diese

in ein und demselben Kontext erfolgt sein könnten. So lassen sich die Anzeichen für eine grossflächige Brandkatastrophe und die konsequente Einplanierung der Siedlungsreste der Phase 3¹³⁵⁴ allenfalls als Hinweise auf eine auf verteidigungstechnischen Überlegungen basierende, planmässige Niederlegung der Gebäude im Vorfeld der Annäherungshindernisse der Theaterbefestigung interpretieren¹³⁵⁵. Die Neustrukturierung dieses Sektors in Phase 4a, die nicht nur einen Wiederaufbau der Gebäude, sondern auch eine Aufwertung der Strassenverbindung in Richtung Osttor umfasste¹³⁵⁶, könnte dann in einem zweiten Schritt erfolgt sein. Möglicherweise war eine unmittelbare Bedrohungslage zu diesem Zeitpunkt nicht mehr gegeben und die Befestigung nahm fortan die Rolle eines militärischen Kontrollpostens an der Strassenverbindung zwischen Ost- und Westtor ein.

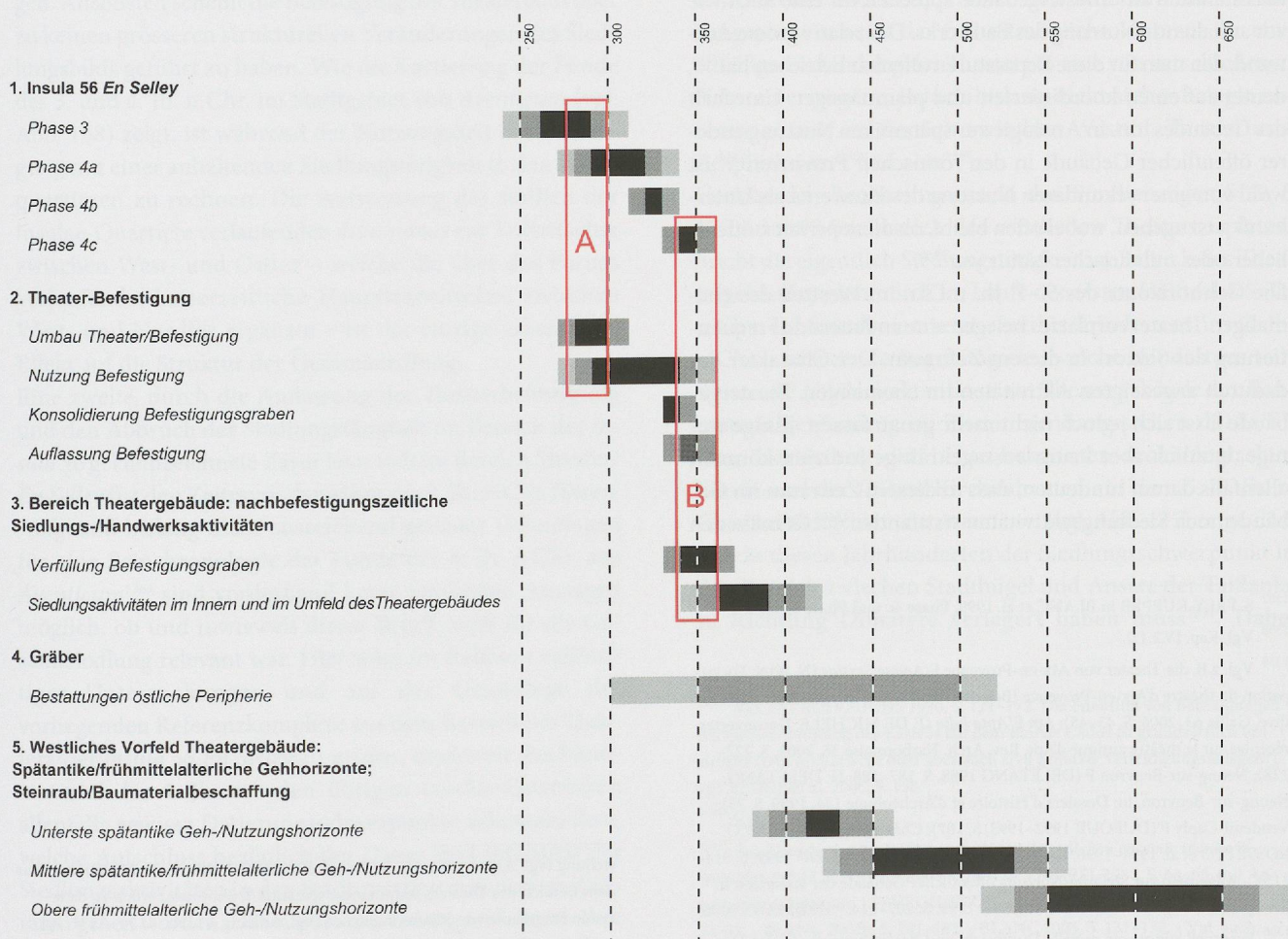


Abb. 174 Schematische Darstellung der archäologisch fassbaren Siedlungs- und Nutzungsaktivitäten im Bereich Theater/*insula* 56 (*En Selley*) im Zeitraum zwischen 250 und 700 n.Chr.

¹³⁵⁴ BLANC et al. 1999, S. 32.

¹³⁵⁵ Vgl. HIERNARD 2003, S. 264.

¹³⁵⁶ BLANC et al. 1999, S. 33–34.

¹³⁵³ BLANC et al. 1999, Phase 3 (*abandon*); Phase 4a, S. 28–34.

Die vermuteten Konsolidierungsmassnahmen an den Annäherungshindernissen der Theaterbefestigung resp. der kurz darauf einsetzende Verfüllungsprozess des Befestigungsgrabens fallen in denselben Zeitraum im zweiten Viertel/in der Mitte des 4. Jh. n.Chr. in dem sich im Bereich der *insula* 56 eine letzte Besiedlungsphase 4c und wenig später das Ende der Siedlungstätigkeit abzeichnet¹³⁵⁷ (vgl. Abb. 174, B). Auch hier lässt sich eine kausale Verknüpfung letztlich nicht beweisen, die zeitliche Koinzidenz der Entwicklungen in den beiden Bereichen ist jedoch zumindest so auffällig, dass die Hypothese eines Zusammenhangs zwischen der Aufgabe der Befestigung und der Aufgabe der Siedlungstätigkeit im Bereich der *insula* 56 nicht völlig abwegig erscheint.

Im Anschluss an diesen für die Mitte des 4. Jh. n.Chr. fassbaren Bruch in der Siedlungsentwicklung hört die Siedlungstätigkeit im Bereich des Theatergebäudes aber nicht auf. Die Reparaturmassnahmen in *vomitorium* 4 und die in S 58 gefassten Handwerks- und Siedlungsabfälle deuten darauf hin, dass im Zeitraum der zweiten Hälfte des 4. Jh. n.Chr. im Theatergebäude bzw. in seinem direkten Umfeld nach wie vor Siedlungsaktivitäten erfolgten. Insbesondere die Instandsetzungsmassnahmen am Theatergebäude sprechen für eine nach wie vor anhaltende Nutzung des Bauwerks. Der relativ grosse Aufwand, den man für diese Reparaturen offenbar betrieben hat¹³⁵⁸, deutet auf einen koordinierten und planmässigen Unterhalt des Gebäudes hin. In Analogie zur spätantiken Nutzung anderer öffentlicher Gebäude in den römischen Provinzen¹³⁵⁹ ist wohl von einer sekundären Nutzung des Bauwerks als Unterkunft auszugehen, wobei offen bleibt, ob diese privater, öffentlicher oder militärischer Natur war¹³⁶⁰.

Die Gehhorizonte des 5.–7. Jh. n.Chr. im Westteil des ehemaligen Theatervorplatzes belegen eine andauernde Frequenzierung des Sektors in diesem Zeitraum. Der Charakter der dadurch angezeigten Aktivitäten im ehemaligen Theatergebäude lässt sich jedoch nicht mehr genau fassen. Einige wenige, letztlich aber kaum aussagekräftige Indizien könnten allenfalls darauf hindeuten, dass in diesem Zeitraum im Gebäude noch Siedlungsaktivitäten stattfanden¹³⁶¹. Gemäss den

Beobachtungen in S 58 dürfte die fragliche Begehung des Theaterbereichs aber vor allem im Zusammenhang mit Abbruchaktivitäten im Rahmen von Baumaterialbeschaffungsmassnahmen erfolgt sein¹³⁶². Daraus lässt sich folgern, dass in der näheren Umgebung gleichzeitig wohl auch Bauaktivitäten stattgefunden haben müssen. Wo diese zu lokalisieren sind resp. in welchem Kontext diese erfolgten, lässt sich allein auf der Grundlage der aus dem Theaterbereich zur Verfügung stehenden Informationen nicht erschliessen.

¹³⁵⁷ S. FREY-KUPPER in BLANC et al. 1999, Phase 4c und Phase 5, S. 79.

¹³⁵⁸ Vgl. Kap. IV.2.1.2.

¹³⁵⁹ Vgl. z.B. die Theater von Aix-en-Provence F/*Aquae Sextiae* (N. NIN, *L'occupation du théâtre d'Aix-en-Provence [Bouches-du-Rhône] durant l'Antiquité tardive*, Gallia 63, 2006, S. 43–45); Apt F/*Apta Julia* (P. DE MICHELE, *Découvertes récentes sur le théâtre antique d'Apt*, Rev. Arch. Narbonnaise 36, 2003, S. 227–228); Neung-sur-Beuvron F (DELÉTANG 1988, S. 187–188; H. DELÉTANG, Neung-sur-Beuvron, in: *Dossiers d'Histoire et d'Archéologie* 134, 1989, S. 75); Vendeuil-Caply F (DUFOUR 1992–1993, S. 107); Châteaubleau F (CIANCO ROSSETTO et al. 1994–1996, Band 2, S. 380), u.a. (vgl. z.B. BASSO 1999, S. 314–315). - Allgemein zur Stellung/Nutzung öffentlicher Gebäude der Kaiserzeit in der Spätantike vgl. PINON 1990. - BASSO 1999, S. 207–214. - HEIJMANS 2006.

¹³⁶⁰ Eventuell könnte ein gezielte Durchsicht und Bearbeitung des in den Depots des MRA liegenden Fundmaterials zusätzliche Informationen zu dieser Nutzungsproblematik liefern – man denke nur an die überaus zahlreichen Beinartefakte (vor allem Haarnadeln) aus dem Theater (vgl. SCHENK 2008, S. 135; 325–326), die – sei es als normaler Siedlungsabfall oder aber als Überreste von handwerklichen Aktivitäten – möglicherweise in Zusammenhang mit dieser späten Nutzung des Bauwerks in den Boden gekommen sind.

¹³⁶¹ Zu nennen wären hier insbesondere ein von M. Bossert möglicherweise als nachantik angesprochenes Plattenfragment mit dem Rest einer figürlichen Dar-

stellung (vgl. Anhang 4.1, Nr. A139; vgl. BOSSERT 1998b, S. 99, Nr. 59), zwei aus dem Bereich des Theaters stammende, spätantik/frühmittelalterlich zu datierende Fragmente von Pilasterkapitellen (vgl. Anhang 4.1, Nr. A130–A131; vgl. auch Anm. 755) sowie möglicherweise ein offenbar sekundär verzierter Kalksteinhandquader (vgl. Anhang 4.1, Nr. A120), welcher stilistisch nicht so recht zu den anderen theaterzeitlichen Ausstattungselementen passen will (vgl. auch Anm. 705). All diese Stücke könnten jedoch durchaus auch im Zusammenhang mit der Kalkbrennerei in den Bereich des Theaters verschleppt worden sein, vgl. Kap. III.2.7.1; Kap. IV.5.

¹³⁶² Verstärkte Abbruch- und Steinraubaktivitäten an öffentlichen Gebäuden der Kaiserzeit sind ab dem 5. Jh. n.Chr. ein weit verbreitetes Phänomen in den gallischen Provinzen (vgl. HEIJMANS 2006, S. 39–41).

IV.4 Bemerkungen zur spätantiken/frühmittelalterlichen Siedlungsentwicklung von *Aventicum*

Ohne den jüngst vorgelegten, zusammenfassenden Kenntnisstand zum spätrömischen, spätantiken und frühmittelalterlich/mittelalterlichen *Aventicum*/Avenches¹³⁶³ an dieser Stelle erneut *in extenso* zu diskutieren, sollen in der Folge ausgehend von den oben dargelegten Befunden aus dem Bereich des Theaters einige Ergänzungen, Gedanken und Forschungsperspektiven zur Spätzeit der römischen Stadt formuliert werden.

Wie gesehen, zeichnen sich im Bereich Theater/*insula* 56 En Selley mehrere deutliche Zäsuren in der Siedlungsentwicklung ab. Der erste Einschnitt erfolgt im letzten Drittel des 3. Jh. n. Chr. im Zusammenhang mit dem Umbau des Theaters in eine isolierte Befestigung/Zitadelle innerhalb der Stadt. Diese Massnahme scheint gewisse Auswirkungen auf die Siedlungsstruktur im direkten Umfeld des Theatergebäudes gehabt zu haben, wie die vermutlich zeitgleichen Neustrukturierungen im Bereich der *insula* 56 En Selley zeigen. Ansonsten scheint die Befestigung des Theaterbaus aber zu keinen grösseren strukturellen Veränderungen des Siedlungsbilds geführt zu haben. Wie die Kartierung der Funde des 3. und 4. Jh. n. Chr. im Stadtgebiet von *Aventicum* (vgl. Abb. 168) zeigt, ist während der Nutzungszeit der Befestigung mit einer anhaltenden Siedlungstätigkeit in den Stadtquartieren zu rechnen. Die Aufwertung des südlich der *insulae*-Quartiere verlaufenden *decumanus* zur Transitachse zwischen West- und Osttor – welche die über das Forum verlaufende, kaiserzeitliche Haupttransitachse zwischen West- und Nordtor ergänzte – ist der einzige erkennbare Effekt auf die Struktur der Gesamtsiedlung.

Eine zweite, durch die Auflassung der Theaterbefestigung und den Abbruch der Siedlungstätigkeit im Bereich der *insula* 56 gekennzeichnete Zäsur lässt sich im Bereich Theater/*En Selley* für den Zeitraum der Mitte des 4. Jh. n. Chr. fassen. Aufgrund bislang nicht ausreichend genauer Grundlagen für eine Feinchronologie der Funde des 4. Jh. n. Chr. aus *Aventicum*¹³⁶⁴ sind vorderhand keine konkreten Aussagen möglich, ob und inwieweit dieser Bruch auch für die Gesamtsiedlung relevant war. Hier wäre im Rahmen zukünftiger Untersuchungen und auf der Grundlage der vorliegenden Referenzkomplexe aus dem Bereich des Theaters/der *insula* 56 En Selley zu prüfen, inwieweit das Fundmaterial des 4. Jh. aus den übrigen *insulae*-Quartieren allenfalls gewisse Datierungsschwerpunkte erkennen lässt, welche Aufschluss bezüglich der Dauer und Intensität der Siedlungsaktivitäten in den Stadtquartieren in diesem Zeitraum geben würden. Dabei wäre das bislang undatierte, aber aufgrund von Indizien vermutlich ins 4. Jh. n. Chr. anzusetzende Kastell auf dem *Bois de Châtel*¹³⁶⁵ – welches, je nach dem ob man es als rein militärische oder aber als militärisch/

zivile Anlage deutet, einen nicht zu unterschätzenden Einfluss auf die Siedlungsentwicklung im Bereich des antiken Stadtgebiets gehabt haben könnte¹³⁶⁶ – mit in die Überlegungen einzubeziehen. Die weiter oben formulierte Hypothese, dass der Bau dieses Kastells in demselben Zeitraum wie die Auflassung der Theaterbefestigung erfolgte bzw. ein kausaler Zusammenhang zwischen diesen beiden Ereignissen bestanden haben könnte¹³⁶⁷, liesse sich durch den Nachweis eines bereits in der Mitte des 4. Jh. n. Chr. erfolgten Abbruchs der Siedlungsaktivitäten auch in anderen Bereichen der *insulae*-Quartiere zumindest indirekt weiter erhärten.

Während die Siedlungstätigkeit im Bereich der *insula* 56 in der Mitte des 4. Jh. abbricht, sind im Umfeld des Theatergebäudes resp. im Theatergebäude selbst Siedlungs- und Handwerksaktivitäten belegt, welche offenbar den gesamten Zeitraum der 2. Hälfte des 4. Jh. n. Chr. und des Beginns des 5. Jh. n. Chr. abdecken. Dieser Zeitraum bzw. diese Nutzungsphase scheint der frühestmögliche Moment für eine allfällige Einbindung des Theaters in eine von verschiedenen Autoren erwogene, jedoch bislang nicht sicher belegte *enceinte réduite* im Bereich zwischen Westtor, Theater und Amphitheater¹³⁶⁸ zu sein¹³⁶⁹.

Gemäss den Beobachtungen in den Sondierungen S 29, S 32 und S 58 im Bereich des westlichen Theatervorplatzes bricht die eigentlich Siedlungstätigkeit im Bereich des Theatergebäudes vermutlich im Laufe der ersten Hälfte des 5. Jh. n. Chr. ab. Stattdessen setzt eine bis mindestens ins 7. Jh. n. Chr. andauernde Begehung ein, welche mindestens teilweise mit Abbruchaktivitäten am Theatergebäude zur Baumaterialgewinnung im Zusammenhang stehen dürfte¹³⁷⁰. Eine Kartierung der heute bekannten archäologischen Funde und der frühen Kirchenbauten aus dem 5.–7. Jh. n. Chr. im Stadtgebiet von *Aventicum* (vgl. Abb. 175) zeigt, dass sich in diesen Jahrhunderten der Siedlungsschwerpunkt in den Bereich zwischen Stadthügel und Ansatz der Talflanke in Richtung Donatyre verlagert haben muss¹³⁷¹. Dabei

¹³⁶⁶ Vgl. FAVROD/FUCHS 1990, S. 171–172. Die Funktion von Befestigungen der Grössenordnung des Kastells auf dem *Bois de Châtel* ist grundsätzlich unstritten (rein militärische oder aber auch zivil genutzte Verteidigungsanlagen?), vgl. REDDÉ et al. 2006, S. 158.

¹³⁶⁷ Vgl. Kap. IV.1.7.2.

¹³⁶⁸ Zur Theorie einer spätantiken/frühmittelalterlichen *enceinte réduite* in Avenches vgl. SCHWARZ 1964, S. 123–126. – MOREL 1988, S. 64–65, mit Angabe älterer Literatur. – FAVROD/FUCHS 1990, S. 171–173. – BLANC 2002a, S. 33–34. – BLANC 2002b, S. 181–182. – BLANC 2004, S. 131–132. – Vgl. auch GRANDJEAN 2007, S. 37–40.

¹³⁶⁹ Der Umfassungsgraben war zu diesem Zeitpunkt – mindestens im Bereich westlich des Theaters – weitgehend verfüllt. Das Theatergebäude fungierte folglich nicht mehr als isolierte Befestigung, entsprechend ist eine Einbindung als eine Art Eckbastion in ein grösseres Verteidigungswerk, wie sie andernorts belegt ist (vgl. Kap. IV.1.7.1), ab diesem Zeitpunkt theoretisch denkbar.

¹³⁷⁰ Vgl. Kap. IV.2.2.

¹³⁷¹ BLANC 2004, S. 134–135, Fig. 5.

¹³⁶³ Vgl. BLANC 2004. – GRANDJEAN 2007, insb. S. 31–40.

¹³⁶⁴ BLANC 2004, S. S. 127–131. – MEYLAN KRAUSE 2005.

¹³⁶⁵ Vgl. Kap. IV.1.7.2, mit Anm. 1303–1305.

scheint den beiden spätantiken E/W-Transitachsen offenbar nach wie vor eine gewisse Bedeutung zugekommen zu sein – die Konzentration der Fundpunkte entlang resp. zwischen den beiden Strassen westlich der ehemaligen *insulae*-Quartiere ist augenfällig¹³⁷². Obschon in diesem Sektor bislang nur äusserst wenige konkrete Baureste aus dem fraglichen Zeitraum nachgewiesen sind¹³⁷³, ist es vor diesem Hintergrund wohl nicht abwegig anzunehmen, dass die zeitgleich im Theater betriebene Baumaterialgewinnung in einem direkten Zusammenhang mit dieser Siedlungstätigkeit steht¹³⁷⁴.

¹³⁷² In dieses Bild fügt sich auch der anhand von Architekturelementen des 5./6. Jh. n.Chr. fassbare, bezüglich Funktion jedoch vorderhand nicht näher zu definierende spätantike/frühmittelalterliche Repräsentativbau in *insula* 57 (vgl. ETTLINGER 1968; ETTLINGER 1996; FACCANI 2001; FACCANI 2003) ein. Abgesehen von einer möglichen, auf Vorgängerbauten basierenden Bautradition (vgl. FACCANI 2001, S. 229) könnte also auch die besagte, offenbar bis in die Spätantike/ins Frühmittelalter benutzte E/W-Transitachse zwischen West- und Osttor der determinierende Faktor für den Standort dieses Gebäudes gewesen sein.

¹³⁷³ Vgl. MOREL 1988, S. 12–41. – BÖGLI 1972–1973, S. 285.

¹³⁷⁴ Für diese Theorie lässt sich ein interessantes Indiz anführen: Das einzige Fragment der Monumentalinschrift I1, welches nicht im Bereich des Theaters gefunden worden ist (vgl. Anhang 4.2, Nr. 11.48) stammt aus einer Altgrabung westlich des heutigen Friedhofs – also aus einer Zone, die innerhalb des vermuteten Siedlungsgebiets des 5.–7. Jh. n.Chr. liegt (OELSCHIG 2004, S. 16, Anm. 50). Angesichts der Tatsache, dass es sich um ein im Vergleich zu den meisten anderen heute bekannten Fragmenten der besagten Inschrift auffällig grosses Fragment handelt, darf wohl vermutet werden, dass das Stück intentionell verlagert worden ist. Einen möglichen chronologischen Anhaltspunkt für diese Verlagerung geben die weiter oben erwähnten Kleinfragmente dieser Inschrift, welche aus den Gehhorizonten des 5.–7. Jh. n.Chr. im westlichen Vorplatzbereich des Theatergebäudes stammen und belegen, dass die Inschrift zu diesem Zeitpunkt offenbar bereits zerstört war (vgl. Anm. 1341). Vor diesem Hintergrund ist es nicht auszuschliessen, dass die Verlagerung des fraglichen Stücks im Zusammenhang mit Baumaterialbeschaffungs-Aktivitäten des 5.–7. Jh. n.Chr. erfolgte, im Rahmen derer Materialien vom Theater in den neuen Siedlungsbereich zwischen Altstadt Hügel und südlicher Talflanke des Broye-Tals gelangten.



- | | | |
|-----------|---------------|------------------------------|
| △ Befunde | ⚪ Kirchen | ■ 2. Hälfte 4.-7. Jh. n.Chr. |
| ◇ Gräber | ○ 1-5 Münzen | □ Frühmittelalter (?) |
| ☆ Keramik | ○ 6-35 Münzen | — E/W-Transitachsen |
| 🏺 Glas | | |
| □ Fibeln | | |

Abb. 175 Situationsplan. Avenches/Aventicum. Nachgewiesene Funde und Befunde aus der Zeit der 2. Hälfte des 4. Jh. bis 7. Jh. n.Chr. und E/W-Transitachsen (nach BLANC 2004, Fig. 5; KOENIG 1986, Band 4, S. 266-275).

IV.5 Bemerkungen zur nachrömischen Baumaterialgewinnung im Theatergebäude

Gemäss den Beobachtungen in der Sondierung S 58 setzten vermutlich bereits ab der Mitte 5. Jh. n.Chr. Zerstörungsaktivitäten im Theatergebäude ein. Wahrscheinlich erfolgten diese im Zusammenhang mit Baumaterialbeschaffungsmassnahmen, also einer Demontage von brauchbaren Architekturteilen und Materialien im Hinblick auf eine sekundäre Verwendung. Nachdem der Architekturschmuck offenbar bereits während der Nutzung des Gebäudes als Befestigung und den nachfolgenden, spätantiken Siedlungsaktivitäten relativ stark in Mitleidenschaft gezogen worden ist¹³⁷⁵, scheinen sich die Abbruchaktivitäten nun in erster Linie auf die Werksteinelemente aus Muschelkalkstein und die Sand- und Kalksteinhandquader konzentriert zu haben – zumindest lässt dies die Zusammensetzung der wahrscheinlich im Zusammenhang mit diesen Baumaterialbeschaffungsmassnahmen entstandenen Gehorizonten im Bereich des westlichen Vorplatzes vermuten¹³⁷⁶. Architekturteile aus Muschelkalkstein und Handquader konnten im Idealfall ohne grösseren Bearbeitungsaufwand für den Bau anderer Gebäude wieder verwendet werden und waren deshalb sehr begehrt¹³⁷⁷.

Neben diesem direkten Ausschachten von Baumaterial war während Jahrhunderten das Brennen von Kalk eine weit verbreitete Tätigkeit in den Ruinen römischer Gebäude. Die in der Regel in grossen Mengen vorhandenen Objekte und Architekturteile aus Kalkstein wurden dabei in Kalkbrennöfen direkt auf Platz zu Brandkalk verarbeitet, welcher wiederum für die Herstellung von Mörtel verwendet wurde¹³⁷⁸. Im Zusammenhang mit dieser Art von recyclingmässiger Kalkbrennerei sind nachweislich auch Kalksteinobjekte und -architekturteile aus weiter entfernten Kontexten/Gebäuden zu den Kalkbrennöfen transportiert worden¹³⁷⁹. Auch wenn das Ausmass dieser Verschleppungsprozesse letztlich nicht mehr nachzuvollziehen ist, muss daher für Objekte aus Kalkstein, welche im Bereich von sicheren Kalkbrennöfen-Befunden zum Vorschein kommen, eine mögliche Verlagerungen aus ihrem ursprünglichen Kontext in Betracht gezogen werden¹³⁸⁰. M. Bossert¹³⁸¹ kartiert mehrere «gesicherte» oder «vermutete» Kalköfen resp. -depots innerhalb der antiken Stadtmauer von *Aventicum*¹³⁸². Als gesichert gelten die Kalk-

öfen im Bereich des SE-Eingang des Amphitheaters¹³⁸³, in der *insula* 16¹³⁸⁴ und im direkten Umfeld des Theatergebäudes. Hier finden sich an zwei Stellen konkrete archäologische Belege für Kalköfen (Abb. 176): Eine vermutlich als Überrest eines Kalkofens anzusprechende Struktur wurde in Sondierung S 9 östlich der NE-Ecke des Theatergebäudes angeschnitten. Diese präsentierte sich als Grube von mindestens 1.50 m Durchmesser, in deren Verfüllung zahlreiche verbrannte und teilweise bearbeitete Kalksteine lagen¹³⁸⁵. Der nur *summarisch* beschriebene Befund liegt in/auf den Verfüllschichten des befestigungszeitlichen Umfassungsgrabens ST 93, was eine nachbefestigungszeitliche Ablagerung belegt¹³⁸⁶. Ein weiterer Kalkofen lässt sich gemäss den Aufzeichnungen A. Rossets im Bereich östlich des *postscaenium* lokalisieren¹³⁸⁷. Ausser der Bemerkung, dass im Bereich des Ofens zahlreiche «Marmor»-Bruchstücke beobachtet worden seien, existieren zu dieser Struktur keine weiteren Angaben, so dass auch hier offen bleibt, wie sich der Befund genau präsentiert hat. Zusammenfassend lässt sich also festhalten, dass im Theaterareal nachweislich Kalkbrennerei betrieben worden ist. Eine Verschleppung von Architekturteilen aus Kalkstein aus anderen architektonischen Kontexten in den Bereich der Theaterruine ist in diesem Zusammenhang nicht auszuschliessen, auch wenn sich solche Phänomene im Unterschied zum Kalkofen im Bereich des SE-Eingangs des Amphitheaters vorderhand nicht sicher belegen lassen¹³⁸⁸. In Ermangelung aussagekräftigen Fundmaterials und angesichts von Augenzeugenberichten, gemäss derer im Theaterareal bis ins Jahr 1830 ein Kalkofen betrieben worden sei¹³⁸⁹, ist eine genauere chronologische Eingrenzung der erwähnten Kalköfen innerhalb eines sehr breit gefassten Zeitraums zwischen der Spätantike und der Neuzeit vorderhand nicht möglich.

West-, Nord- und Osttor belegt, vgl. SECRETAN 1919, S. 115; BOSSERT 1983, S. 11, Anm. 4, 33, Beilagen I.2. - BOSSERT 1998a, S. 17; Abb. 27–29.

¹³⁸³ SECRETAN 1907, S. 66. - BRIDEL 1982, S. 8. - BOSSARD/CHAVAN 1990, S. 226. - BRIDEL 2004, S. 205–207.

¹³⁸⁴ H. BÖGLI, Compte rendu de la Direction des fouilles, BPA 19, 1967, S. 105.

¹³⁸⁵ ST 13, OK (S 9): 455.11 m ü. M.; c. 23, OK (S 9): 455.20 m ü. M. Vgl. Anhang 3.1 Liste Fundkomplexe TRA 1998.1–TRA 2004.1, FK 98/10530. - In der Struktur fand sich unter anderem das Architekturfragment A129 (vgl. Anhang 4.1), ein kleines Gesimsfragment aus weissem Kalkstein. Aufgrund der geringen Grösse ist eine Zuweisung des Stücks zum Theaterbau oder zu einem anderen bekannten Gebäude oder Architekturensemble aus *Aventicum* bislang nicht gelungen (Steinmaterial und Bearbeitungsspuren erinnern an die figürlich verzierten (Kranz-)Gesims des *Cigognier*-Tempels (vgl. BRIDEL 1982, S. 72–97, Nr. 1–64), insofern bleibt vorderhand offen, aus welchem architektonischen Kontext das Fragment stammt.

¹³⁸⁶ Bereits 1883 wurden ebenfalls im Bereich der NE-Ecke des Theaterbaus die Überreste eines Kalkofens beobachtet (vgl. Anhang 1, TRA 1883.1), wobei offen bleibt, ob es sich dabei um den in Sondierung S 9 resp. vor der NE-Halle beobachteten Befund, oder aber um eine weitere, dritte Ofenkonstruktion handelt.

¹³⁸⁷ Skizze im Brief von A. Rosset an den Präsidenten der SGEHK vom 17. Mai 1907, Archiv MRA. - BOSSERT 1998b, S. 95, Anm. 48.

¹³⁸⁸ Vgl. Anm. 695; 1385.

¹³⁸⁹ SECRETAN 1919, S. 72. - BOSSERT 1998b, S. 87.

¹³⁷⁵ Vgl. die zahlreichen in befestigungs- und nachbefestigungszeitlichen Schichten belegten Ausstattungselemente wie Wandverkleidungsplatten-Fragmente, *opus sectile*-Elemente und farbigen Mosaik-*tesserae* aus Glas, vgl. Kap. III.2.7.4; Kap. III.2.7.5; Kap. III.2.7.6.

¹³⁷⁶ Vgl. Kap. IV.2.2.

¹³⁷⁷ Vgl. HIERNARD 2003.

¹³⁷⁸ Zum Herstellungsprozess von Brandkalk und die Funktionsweise von Kalköfen vgl. Ch. GERBER et al., *Four à chaux, four à fer et charbonnières dans le Jura bernois*, Bern/Stuttgart/Wien 2002, S. 20–25. - ADAM 2005, S. 69–76.

¹³⁷⁹ Vgl. Anm. 695.

¹³⁸⁰ Vgl. SCHWARZ 1964, S. 59. - BOSSERT 1977, S. 52. - BOSSERT 1983, S. 11; Karte 1–2. - BOSSERT 1998a, S. 17; 73, Anm. 21; 74; Karten 1–3. - Vgl. auch Kap. III.2.7.1.

¹³⁸¹ BOSSERT 1983, S. 11, Anm. 4, 33, Beilagen I.2. - BOSSERT 1998a, S. 17; Abb. 27–29.

¹³⁸² Weitere Kalköfen sind ausserhalb der Stadtmauer in den Bereichen vor dem

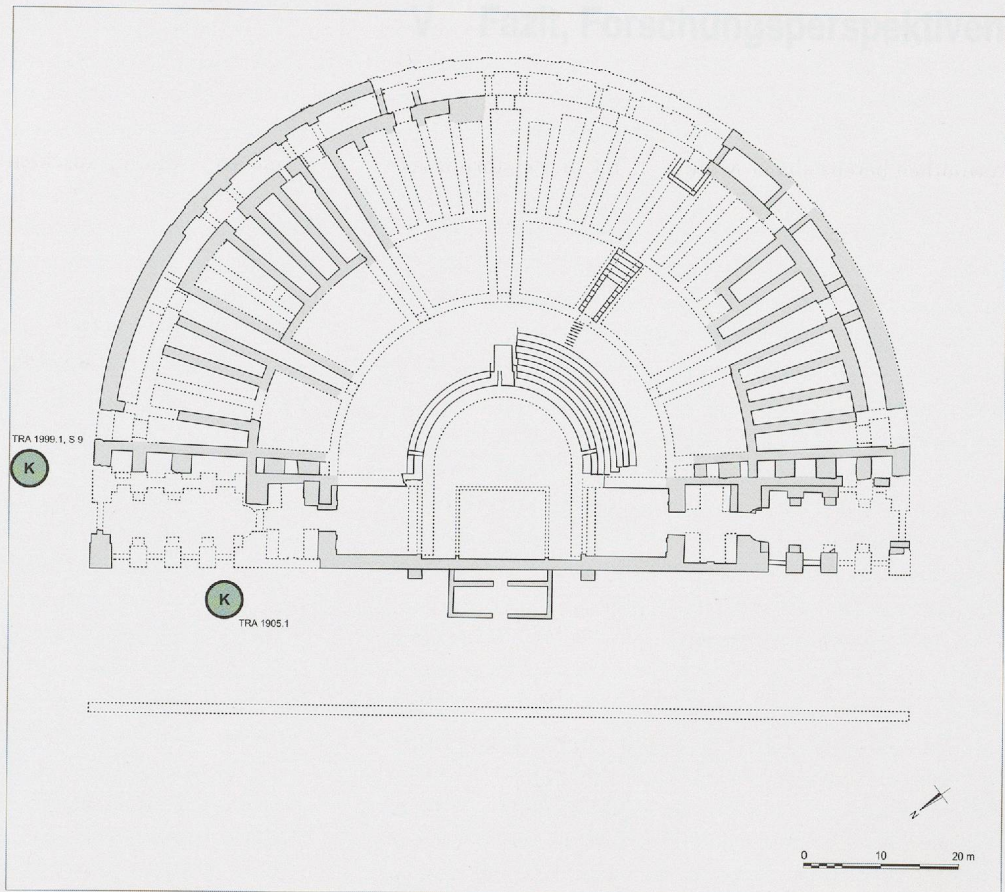


Abb. 176 Lokalisierung der nachgewiesenen Reste von Kalköfen im Bereich des Theatergebäudes.

Ein interessanter Befund bezüglich der diversen Materialbeschaffungs-Aktivitäten im Theatergebäude konnte in S 71 beobachtet werden. Der eine der beiden auf M 20 *in situ* erhalten gebliebenen Muschelkalksteinquader der westlichen Hallenecke zeigt in der Oberfläche eine auffällige, runde Abarbeitung von rund 0.85 m Durchmesser und ca. 0.20 m Höhe (vgl. Abb. 177). Offensichtlich handelt es sich dabei um eine Bearbeitung, die am *in situ* liegenden Block vorgenommen worden ist, und zwar zu einem Zeitpunkt, zu dem die ursprünglich aufliegenden Quader entfernt waren, sprich, die Halle bereits vollständig zerstört war. Die Grösse der Abarbeitung und das Rohmaterial des Quaders lassen vermuten, dass hier vor Ort ein Mühlstein ausgehauen werden sollte¹³⁹⁰. Wie die schräg abgeschieferte Oberseite der Abarbeitung erkennen lässt, ging der Stein bei der Bearbeitung vermutlich versehentlich kaputt, worauf der Quader an Ort und Stelle zurückgelassen worden ist. Mindestens ein weiteres Architekturelement mit einer vermutlich sekundären kreisrunden Abarbeitung von rund 0.80 m Durchmesser¹³⁹¹ deutet darauf hin, dass in der Ruine möglicherweise eine regelrechte Produktion von Mühlsteinen aus Muschel-

kalksteinquadern betrieben worden ist. Entsprechende Beobachtungen machte man auch anlässlich der Freileigungsarbeiten am Amphitheater in den Jahren 1946–1950, wo ebenfalls ein Architekturfragment zum Vorschein kam, welches offensichtlich sekundär zu einem kreisrunden, flachen Zylinder umgearbeitet worden ist¹³⁹².



Abb. 177 S 71. Kreisrunde, sekundäre Abarbeitung an einem der beiden erhaltenen Muschelkalksteinquader des Eckpfeilers der SW-Halle.

¹³⁹⁰ Der entsprechende Muschelkalkstein (*grès coquillier*) wurde nachweislich in römischer und nachrömischer Zeit zur Herstellung von Mühlsteinen verwendet (CASTELLA/ANDERSON 2004, S. 120–121, Fig. 7; ANDERSON et al. 2003, S. 37–69). Die Dimensionen der Abarbeitung lassen eventuell auf eine in nachrömischem/mittelalterlichem Kontext belegte Mühlsteinform schliessen (CASTELLA/ANDERSON 2004, S. 132–134).

¹³⁹¹ Vgl. Anhang 4.1, Nr. A15.

¹³⁹² L. BOSSET, J. BOURQUIN, Fouilles et réflexions à l'amphithéâtre, BPA 15, 1951, S. 17; Pl. 4, Fig. 16.

