

**Zeitschrift:** Beiträge zur Kryptogamenflora der Schweiz = Matériaux pour la flore cryptogamique suisse = Contributi per lo studio della flora crittogama svizzera

**Herausgeber:** Schweizerische Naturforschende Gesellschaft

**Band:** 13 (1968)

**Artikel:** Synopsis generum Agaricalium (die Gattungstypen der Agaricales)

**Autor:** Horak, E.

**Kapitel:** Verzeichnis der "ungültigen" bzw. "incertae sedis" gestellten Gattungen

**DOI:** <https://doi.org/10.5169/seals-821077>

### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

**Download PDF:** 14.03.2025

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

### V 3. Verzeichnis der «ungültigen» bzw. «incertae sedis» gestellten Gattungen

*Actinocnemis* CORDA 1863: in H. HOFFM. Index Fungi, 2

Nach HOFFMANN vielleicht identisch mit *Montagnites* (*Gasteromycetae*); nähere Angaben s. DONK (1962: 8).

*Acurtis* FRIES 1849: Summa Veg. Scand., 337

Nach DONK (1962: 9, 266) muss diese Gattung zu den Fungi Imperfecti gerechnet werden, während SINGER et SMITH die Ansicht vertreten, dass es sich um ein Synonym von *Rhodophyllus* QUÉLET (1886) handelt.

«*Aegerita* BATTARA» ss. BECK v. MANNAGETTA 1922: Pilz- und Kräuterfreund 5: 190

Fehlinterpretation und irrtümlich als Synonym zu *Pholiota* (FR.) KUMMER gestellt. Diskussion s. bei DONK (1962: 9).

*Annularius* ROUSSEL per EARLE 1909: Bull. New York Bot. Gard. 5: 443

(homonym)

Typus generis: *Coprinus ephemeroides* [FR.] FR.

*Boletogaster* LOHWAG 1926: Beih. Bot. Centralbl. 42 (2): 274

Typus generis: *Ceratomyces jalapensis* MURRILL ss. LOHWAG

Leider sind die Typusexemplare im Herb. LOHWAG (Nat.Hist. Mus., Wien, Austria) während und nach dem 2. Weltkrieg zugrunde gegangen. Nach SINGER (1939: 24) handelt es sich bei dieser Art wegen der mit Längsrippen versehenen Sporen um einen *Boletellus* spp.

*Chamaeceras* O. KUNTZE 1898: Rev. gen. Plant. 3 (2): 454

(nom. conf.)

Nähere Angaben s. bei DONK (1962: 47).

*Cheilophlebium* OPIZ et GINTL ap. OPIZ 1856: Lotos 6: 107

(nom. dub.)

*Chondropus* FRIES 1854: Monogr. Coll. Suec., 1

(nom. prov.)

*Collyria* FRIES 1849: Summa Veg. Scand. 2: 340

Von FRIES selbst wurde diese Gattung unter den «Tremellinei» eingereiht; wahrscheinlich identisch mit *Guepinia* SCHWEINITZ (*Tremellaceae*). Diskussion s. bei SINGER (1962: 793) und DONK (1962: 69).

*Coolia* HUIJSMAN 1943: Meded. Nederl. mycol. Ver. 28: 59

(nom. nud.)

Typus generis: *Lepiota odorata* COOL.

Diese Art wird heute allgemein zur Gattung *Squamanita* IMBACH 1946 gestellt (BAS 1965: 331).

*Cortinaria* S. F. GRAY 1821: Nat. Arrangem. Brit. Pl. 1: 627

= *Cortinarius* FRIES 1836 (nom. cons.); nähere Angaben s. DONK (1962: 74).

*Crepidotellus* IMAZEKI et HONGO 1957: Coll. Ill. Fungi Japan, 9 (nom. nud.)

*Cyclopleuropus* HASSELT 1824: Alg. Konst- en Letter-Bode, 231 (inval.)  
SINGER (1962: 164) vermutet, dass diese ungültig veröffentlichte Gattung als ein Synonym von *Pleurotus* (FR.) KUMMER 1871 zu bewerten ist; nach DONK (1962: 78) handelt es sich eher um ein Synonym von *Lentinus* FR. 1825.

*Cyphellopus* FAYOD 1889: Ann. Sci. nat. (Bot.) VII 9: 365  
Typonym: *Acetabularia* (BERKELEY) MASSEE 1893: Brit. Fung. Fl. 2: 232 (homonym)

Typus generis: *Agaricus acetabulosus* SOWERBY per BERKELEY  
Trotz intensiver Nachsuche konnte weder im Herbar von BERKELEY noch von FAYOD Typusmaterial gefunden werden. Ohne authentische Exsikkate wird es nicht möglich sein, den Status dieser Gattung zu klären. Nach SINGER (1962: 651) handelt es sich bei *A. acetabulosus* um eine Art der Gattung *Pluteus* oder *Coprinus*.

*Cystocybe* VELENOVSKY 1920: České Houby, 495  
Typus generis: *Hydrocybe nasuta* VELENOVSKY 1920: loc. cit.  
In beiden Museen von Prag (PR, PRC) konnte kein Typusmaterial dieser Gattung VELENOVSKY's aufgefunden werden, so dass die systematische Stellung dieses Genus ungeklärt bleiben muss. SINGER (1942: 342) hält *Cystocybe* für ein Synonym von *Alnicola* KÜHNER (1926).

*Filomyces* VELENOVSKY 1939: Nov. Myc., 106 (nom. prov.)

*Flammopsis* FAYOD 1889: Ann. Sci. nat. (Bot.) VII 9: 356  
Typonym: *Gymnocybe* KARSTEN 1879: Bidr. Känn. Finl. Nat. Folk 32: XXII, 412 (homonym)

Typus generis: *Agaricus (Flammula) abruptus* FRIES 1857  
Leider konnten im Herb. FAYOD (G) keine Exsikkate als Belege zu den 4 flüchtigen und im Nachlass noch aufbewahrten Aquarellskizzen gefunden werden. Allein mit Hilfe von Abbildungen und Notizen kann keine dieser Kollektionen mit Sicherheit bestimmt werden. – Auch der Lectotypus («*Flammula abrupta* FR.; Runkom, 8. oct. 1878») zur KARSTEN'schen Gattung *Gymnocybe* hat sich bezüglich seiner systematischen Stellung nur in beschränktem Umfang rekonstruieren lassen. Auf Grund der spärlichen, mikroskopisch noch fassbaren Merkmale vermuten wir hinter *Flammula abrupta* FR. ss. KARSTEN eine Art aus dem Formenkreis von *Cortinarius gentilis* FR. (Sp. 6,5–7,5/5–5,5  $\mu$ , warzig). Diese Ergebnisse schliessen die Möglichkeit nicht aus, dass *Flammopsis* unter Vorbehalt als ein Synonym von *Cortinarius* FRIES 1838 interpretiert werden könnte.

*Flavidula* ROMAGNESI 1942: Bull. Soc. Myc. France 58: 88 (nom. nud.)  
Typus generis: *Flammula croceolamellata* PILÁT 1938 (Bull. Soc. Myc. France 54: 251)

Die Nachuntersuchung des Holotypus von *Flammula croceolamellata* PILÁT («Carpatorossia: in silvis mixtis ad pratum Tišcora prope Trebušany, ad ligna *Abietis albae*; VIII. 1938; leg. et det. PILÁT» PR 494289) ergab das eindeutige Ergebnis, dass es sich bei dieser Art um keine *Flammula*, sondern eher um eine vielleicht selbständige Form aus der Verwandtschaft von *Gymnopilus spectabilis* (FR.) SINGER handelt (Sp. 7–8,5/4,5–5  $\mu$ ).

*Frostiella* MURRILL 1942: Mem. Contr. Herb. Univ. Fla. Agr. Exp. Stat., 6  
(nom. nud.)

*Fusispora* FAYOD 1889: Ann. Sci. nat. (Bot.) VII 9: 351 (nom. dub.)

Im Nachlass von FAYOD (G) werden weder Exsikkate noch Aquarelle oder Skizzen vom Typus dieser Gattung (*Lepiota sistrata* [FR.] QUÉL. ss. FAYOD) aufbewahrt, so dass die von DONK (1962: 103) vermutete Identität mit *Lepiota metulaespora* (BERK. et BR.) SACC. wahrscheinlich, aber nicht auf ihre Richtigkeit nachgeprüft werden kann.

*Galera* (FR.) KUMMER 1871: Führer Pilzkunde, 21, 74 (homonym)  
Typus generis: *Agaricus hypnorum* FR. 1821

*Galeropsina* VELENOVSKY 1947: Opera bot. čech. 4: 74

Typus generis: *Galeropsina pyrispora* VELENOVSKY 1947

Die taxonomische Zugehörigkeit dieser Art bzw. Gattung lässt sich ohne Typusmaterial nicht ermitteln (s. auch SVRČEK 1966: 74).

*Galerula* KARSTEN 1879: Bidr. Känn. Finl. Nat. Folk 32: XXIII, 442

Typus generis: *Agaricus pytirius* FRIES 1821

Im Herb. KARSTEN in Helsinki (H) wird kein authentisches Material von *Ag. pytirius* konserviert. Dafür liegen aber zwei Kollektionen von *Ag. mycenopsis* FR. auf (s. DONK 1962: 106), die jedoch in ihren mikroskopischen Merkmalen weit von der Species abweichen, die gegenwärtig unter diesem Epithet interpretiert wird (SMITH et SINGER 1964; KÜHNER 1935). Die Redetermination des KARSTEN'schen Materials hatte als Resultat: «*Ag. (Galera) mycenopsis*; Knäsä (USSR); 6. VIII. 1861, leg. et det. KARSTEN» = ? *Hypholoma udum* (FR.) KUMMER; – «*Galera mycenopsis* FR.; Mustiala; oct. 1878, leg. KARSTEN» = *Galerina clavata* (VELENOVSKY) KÜHNER. – Vgl. auch DONK (1962: 106).

*Gastroboletus* LOHWAG 1926: Beih. Bot. Centralbl. 42 (II): 273

Typus generis: *Gastroboletus boidijni* LOHWAG 1926

Leider existiert kein authentisches Material mehr, um gesicherte Aussagen über die systematische Stellung dieser Gattung zu machen. SINGER et SMITH (1964: 310) vermuten, dass *Gastroboletus* als ein Synonym von *Truncocolumella* ZELLER oder *Dodgea* MALENÇON erklärt und gedeutet werden kann.

*Gomphos* O. KUNTZE 1891: Rev. Gen. Pl. 2: 853 (homonym)

*Gomphus* (FR.) WEINMANN 1826: Syll. Pl. nov. 2: 99 (homonym)

*Gramincola* VELENOVSKY 1947: Opera bot. čech. 4: 81

Typus generis: *Gramincola gracilis* VELENOVSKY 1947

Stellung und Deutung dieser Gattung wegen fehlenden Typusmaterials unklar; s. auch SVRČEK (1966: 74).

*Gymnogomphus* FAYOD 1889: Ann. Sci. nat. (Bot.) VII 9: 385 (nom. dub.?)

FAYOD veröffentlichte wohl eine gültige Diagnose dieser Gattung, vergass aber, den Gattungstypus zu nominieren («ici deux espèces nouvelles du Japon [coll. DÖDERLEIN]»). Trotz seines anfänglichen Versprechens hat er auch später diese Lücke nicht durch einen Nachtrag geschlossen, so dass dieses Genus heute zu den «nomina dubia» gerechnet werden muss. Im Nachlass von FAYOD konnte bezüglich dieser Gattung nur noch eine Skizze («*Gomphidius japonicus* FAYOD ined.»), aber kein Material für eine mikroskopische Redetermination gefunden werden. Vgl. auch SINGER (1951: 640) und DONK (1962: 117).

*Gymnoloma* (QUÉLET) GILBERT 1934: Méth. Mycol. descr., 259 (nom. nud.)

*Gymnopus* S.F. GRAY 1821: Nat. Arrangem. Brit. Pl. 1: 604 (nom. rej.)

Siehe DONK (1962: 118).

*Homophron* (BRITZELMAYR) COOKE 1953: Gen. Homobas., 45

Zusammen mit DONK (1962: 130) vertreten wir die Ansicht, dass *Homophron* durch COOKE irrtümlich in Gattungsrang erhoben wurde (= *Agaricus* subgen. *Homophron* BRITZELMAYR).

*Hymenoconidium* ZUKAL 1888: Verh. zool.-bot. Ges. Wien 38: 671 (nom. dub.)

*Hymenomarasmius* OVEREEM 1927: ap. HEINE Nutt. Pl. Nederl.-Indie, 2de Druk, 69 (nom. nud.)

*Lentinaria* PILÁT 1941: Ann. Myc. 39: 72 (nom. nud.)

Typus generis: *Lentinus omphalodes* FR.

*Lentispora* FAYOD 1889: Ann. Sci. nat. (Bot.) VII 9: 379

Typus generis: *Coprinus tomentosus* FR. (1836) ss. FAYOD

Ohne authentisches Material können über die systematische Stellung dieser Gattung nur Vermutungen geäußert werden. Die im Herb. FAYOD aufbewahrten Notizen und Abbildungen der Typuskollektion (zu *Lentispora*) weisen auf Grund verschiedener makroskopischer und mikroskopischer Merkmale auf *Coprinus ephemerus* (FR.), aber niemals auf *C. tomentosus* (FR.) (mit elliptischen und 10–16/6–8  $\mu$  grossen Sporen).

*Leucobolbitius* LOCQUIN 1952: Bull. Soc. Myc. France 68: 168 (nom. nud.)

*Leucoinocybe* SINGER 1943: Ann. Myc. 41: 144 (nom. prov.)

Typus generis: *Mycena lenta* MAIRE 1928 (Bull. Soc. Myc. France 44: 46)

*Locellina* GILLET 1876: Champ. de France, 428

Typus generis: *Locellina alexandri* GILLET 1876: loc. cit.

Trotz intensiver Nachsuche konnte das Typusmaterial dieser interessanten Gattung nicht aufgefunden werden. Leider sind die von GILLET in der Originaldiagnose mitgeteilten Merkmale zu spärlich, um eine gesicherte systematische Zuordnung der Art zu ermöglichen (s. SINGER 1949: 581).

*Marasmiopsis* HENNINGS 1898: Nat. Pfl.Fam. 1: 230 (spec. et gen. dub.)

Typus generis: *Marasmius subannulatus* TROG (s. DONK 1962: 183)

*Meliderma* VELENOVSKY 1920: Česke Houby, 399

Typus generis: *Agaricus mussivus* FR.

Weder im Herbarium von FRIES noch von VELENOVSKY existiert heute Typusmaterial, mit dessen Hilfe der taxonomische Status dieser Gattung erhellt werden könnte. Vgl. Diskussion bei DONK (1962: 186).

*Metrariella* GILBERT ap. BRESADOLA 1940: Icon. Myc. 27: 63 (nom. superfl.)

*Microcollybia* MÉTROD 1952: Rev. Mycol. 17: 75 (nom. nud.)

*Mycenopsis* VELENOVSKY 1947: Op. bot. čech. 4: 35

Typus generis: *Mycenopsis globispora* VELENOVSKY 1947: loc. cit.

Kein Typusmaterial vorhanden (PR, PRC); systematische Stellung der Gattung unklar (s. auch SVRČEK 1966: 69).

*Myxella* GILBERT 1934: Méth. mycol. descr., 434 (nom. nud.)

*Myxoderma* FAYOD 1889: Ann. Sci. nat. (Bot.) VII 9: 301 (nom. dub.)

Siehe Bemerkungen bei *Mucidula* PATOUILLARD 1887.

*Octojuga* FAYOD 1889: Ann. Sci. nat. (Bot.) VII 9: 390

Typus generis: *Agaricus variabilis* FR. ss. FAYOD

Im Herbarium von FAYOD (G) existiert kein Material von *Ag. variabilis*, das vor dem Jahre 1889 gesammelt wurde; der Status der Gattung *Octojuga* FAYOD bleibt aus diesem Grunde ungeklärt und zweifelhaft. KÜHNER identifiziert den FAYOD'schen Gattungstypus als *O. pleurotelloides* KÜHNER (= *Pleurospora perpusilla* FAYOD = *Octojuga fayodii* SINGER = *Clitopilus variabilis* JOSSE-RAND).

*Parapaxillus* SINGER 1942: Ann. Myc. 40: 58 (nom. prov.)

*Perona* PERSOON 1825: Mycol. europ. 2: 3 (nom. rej. s. DONK 1962: 217)

Typus generis: *Helotium gibbum* ALBERTINI et SCHWEINITZ

*Pholiotella* SPEGAZZINI 1889: Bol. Acad. Cienc. Córdoba 11: 412

Typus generis: *Pholiotella blattariopsis* SPEGAZZINI (1889: loc. cit.)

Synonym zu *Psilocybe* (FR.) KUMMER 1871 (s. SINGER [1950: 240] und DONK [1962: 69, 227]).

*Phyllobolites* SINGER 1942: Ann. Myc. 40: 59 (spec. dub.)

Typus generis: *Paxillus miniatus* RICK  
Vgl. SINGER (1947: 155; 1962: 755).

*Pilosace* (FR.) QUÉLET 1873: Champ. Jura Vosges, 360

Typus generis: *Agaricus tricholopis* FRIES

In allen Belangen zweifelhafte Gattung, die nach QUÉLET braunes bis purpurfarbenes Sporenpulver haben und im übrigen systematisch zwischen *Psalliota* und *Stropharia* stehen soll. GILBERT (1930: 74) gibt einen historischen Abriss über die verschiedenen Interpretationen dieser Gattung (s. auch SINGER 1962: 492).

*Pleuropus* S.F. GRAY 1821: Nat. Arrangem. Brit. Pl. 1: 615  
(nom. rej. s. DONK 1962: 233)

*Pluteopsis* FAYOD 1889: Ann. Sci. nat. (Bot.) VII 9: 377

Typus generis: *Agaricus pellospermus* SECRETAN 1833: Myc. suisse 1: 388

Im Nachlass von FAYOD existieren weder Notizen noch Exsikkate von dieser Art. DONK (1962: 240) vertritt die Ansicht, dass es sich bei *Ag. pellospermus* um *Psathyra conopilea* (FR.) KUMMER oder eine Varietät dieser Art handeln könnte. Dieser Deutungsversuch trifft aber nur bezüglich der Huthaut und der Dermatozystiden zu, aber keineswegs auf die von FAYOD (1889: loc. cit. [Pl. 6,5 ×]) auch abgebildeten Sporen. Auf Grund der Sporenform neigen wir eher dazu, *Ag. pellospermus* mit einem *Coprinus* aus der Sect. *Setulosi* LANGE zu identifizieren.

*Polyporoletus* SNELL 1936: Mycologia 28: 467 (cf. *Polyporaceae*)

Typus generis: *Polyporoletus sublividus* SNELL (1936: loc. cit.) = *Scutigera coeruleoporus* (PECK) MURRILL (vgl. SINGER, SNELL et WHITE 1945: 124)

*Psammocoparius* DELILE 1863: ap. SEYNES, Essai Fl. mycol. Montpellier, 79  
(nom. nud.)

*Psammospora* FAYOD 1889: Ann. Sci. nat. (Bot.) VII 9: 301

Im Herb. FAYOD (G) ist nur eine einzige Kollektion erhalten, die sich auf den Gattungsnamen «*Psammospora*» bezieht: «*Psammospora excissa* (FR.); prés, gregarius; Augrogne, Oct. 1886; Pil. noir, gris, ..., foncé, farineux, floconeux. St. blanc.» Mit grosser Sicherheit dürfte es sich dabei um die Typusexemplare der Gattung *Psammospora* handeln, die aber von FAYOD fälschlicherweise (wahrscheinlich wegen der grauschwarzen Hutfarbe) als *Agaricus excissus* FR. (1821) bestimmt wurden. PATOULLARD stellte im Jahre 1887 diese Art in die Gattung *Melaleuca*, was FAYOD kurz darauf auch bewogen haben mag, sein Genus als Synonym bei *Melanoleuca* PATOULLARD (1897) unterzubringen.

Die Nachuntersuchung des authentischen Materials hat aber gezeigt, dass *Psammospora* FAYOD auf Grund der 4–5,5/3,5–4  $\mu$  grossen, glatten und nicht amyloiden Sporen auf keinen Fall als ein Synonym von *Melanoleuca* gewertet werden kann. Leider konnte *Psammospora excissa* (FR.) ss. FAYOD an Hand der fragmentarischen Reste keiner schon bekannten Art oder Gattung mit Sicherheit zugewiesen werden.

*Protomarasmius* OVEREEM 1927: Bull. Jard. Bot. Buitenzorg III 9: 13 (nom. nud.)

Typus generis: *Marasmius helvelloides* P. HENNINGS et NYM. ap. P. HENNINGS

*Pseudodeconica* OVEREEM 1927: ap. HEYNE Nutt. Pl. Nederl.-Indie, 2de Druk, 74  
(nom. nud.)

Typus generis: *Naucoria semiorbicularis* (ST. AMANS) QUÉLET

*Pseudohygrophorus* VELENOVSKY 1939: Nov. Myc., 28

Typus generis: *Pseudohygrophorus vesicarius* VELENOVSKY 1939: loc. cit.

Wegen fehlender Typusexemplare zweifelhafte Gattung (vgl. auch SVRČEK 1966: 74).

*Pseudoinocybe* VELENOVSKY 1939: Nov. Myc., 86 (nom. prov.)

Der Gattungsname wird von VELENOVSKY im Zusammenhang mit *Collybia ambusta* FR. erwähnt, so dass u. U. *Pseudoinocybe* als ein Synonym von *Tephrocybe* DONK (1962) gewertet werden könnte.

*Pterophyllus* LÉVEILLÉ 1844: Ann. Sci. nat. (Bot.) III 2: 178

(nom. rej. s. DONK 1962: 258)

Typus generis: *Pterophyllus bovei* LÉVEILLÉ

PATOUILLARD (1900: 177) spricht die Vermutung aus, dass *Pt. bovei* als eine Teratologie von *Agaricus fisticola* MONTAGNE 1845 (Ann. Sci. nat. Bot. III 4: 355) zu halten ist. Von letzterer Art liegt im Herb. MONTAGNE (PC) kein Material, aber eine Habituskizze auf, die einen büschelig verwachsenen Pilz von ca. 12 cm Durchmesser erkennen lässt.

*Ptychella* ROZE et BOUDIER 1879: Bull. Soc. bot. France 26: lxxiv

Typus generis: *Ptychella ochracea* ROZE et BOUDIER 1879: loc. cit.

PATOUILLARD (1900: 177) hält den Gattungstypus nur für eine cantharelloide Form von *Naucoria pediades* (FR.) FAYOD (s. auch DONK 1962: 259).

*Quercella* VELENOVSKY 1921: České Houby, 495

Typus generis: *Quercella aurantiaca* VELENOVSKY 1921: loc. cit.

Keine Typusexemplare vorhanden (PR, PRC); SVRČEK (1966: 74) hält *Quercella* für synonym mit *Simocybe* KARSTEN (1879). Vgl. S. 565.

*Raddetes* KARSTEN 1887: Hedwigia 26: 112 (nom. rej. s. DONK 1962: 259)

*Raphanozon* KUMMER 1871: Führer Pilzkunde, 22 (nom. rej. s. DONK 1962: 260)

Typus generis: *Cortinarius torvus* (FR.) FR. = typonym: *Telamonia* (FR.) WÜNSCHE 1877 (s. S. 586)

*Rhodophana* KÜHNER 1947: Bull. Soc. Myc. France 62: 193 (nom. nud.)

Typus generis: *Agaricus nitellinus* FR.

*Rubroagaricus* LOCQUIN 1955: Rev. Mycol. 20: 55 (nom. nud.)

*Sclercma* FRIES 1838: Epicrisis, 390

Typus generis: *Lentinus (Scleroma) descendens* FRIES 1838: loc. cit.

Vgl. DONK (1962: 274).

- Shitaker* LLOYD 1924: Mycol. Writ. 7: 1266 (nom. nud.)
- Stercophila* ROMAGNESI 1936: Rev. Mycol. 1: 36 (nom. prov.)
- Stylobates* FRIES 1837: Fung. guin., 6  
 Typus generis: *Stylobates paradoxus* FRIES 1838: Epicrisis, 370  
 Diese Art wird von PATOULLARD (1900: 177) als eine Teratologie interpretiert.
- Tephrophanopsis* SINGER 1943: Ann. Myc. 41: 144 (nom. prov.)
- Tilotus* KALCHBRENNER 1881: Grevillea 9: 137 (= homonym) (nom. prov.)  
 Vgl. *Tomentifolium* MURRILL 1903.
- Tomentifolium* MURRILL 1903: J. Mycol. 9: 94, 101  
 Typus generis: *Tilotus lenziformis* KALCHBRENNER 1881  
 Überflüssiger Namenswechsel einer an sich recht ungenau definierten Gattung (s. *Tilotus* KALCHBRENNER 1881).
- Trogia* FRIES 1835: (vgl. *Cantharellaceae*)  
 Ausführliche Darstellung der Gattung *Trogia* s. bei CORNER (1966: 1).
- Velocoprinus* ADE 1911: Mitt. Bayr. bot. Ges. 2: 372 (spec. dub.)
- Velentinus* OVEREEM 1927: ap. HEYNE, Nutt. Pl. Nederl.-Indie, 2de Druk, 67 (nom. nud.)
- Velopanus* SINGER 1936: Beih. bot. Centralbl. (B) 56: 144, 146 (nom. prov.)
- Weinzettlia* VELENOVSKY 1921: České Houby, 514  
 Typus generis: *Weinzettlia rubescens* VELENOVSKY 1921: loc. cit.  
 Kein authentisches Material vorhanden (PR, PRC); SVRČEK (1966: 74) glaubt die Art für konspezifisch mit *Cortinarius bolaris* FR. halten zu können, obwohl laut Originaldiagnose die Sporenmembranen glatt sind. SINGER (1942: 384) identifizierte diese Art mit *Dermocybe* spp.
- Xeromyцена* KÜHNER 1938: Le genre *Mycena*, 526 (nom. nud.)
- Zephirea* VELENOVSKY 1947: Nov. Myc. Noviss. 4: 61  
 Typus generis: *Zephirea fusispora* VELENOVSKY 1947: loc. cit.  
 Vom Holotypus (PR, Nr. 154801) sind noch winzige Fragmente vorhanden. Die Untersuchung des Materials ergab, dass VELENOVSKY das Taxon *Zephirea* auf einer Mischkollektion basiert hat: die makroskopische Beschreibung bezieht sich auf eine nicht mehr identifizierbare Art der Gattung *Mycena* S.F. GRAY (1821) (s. auch SVRČEK 1966: 73); die von VELENOVSKY als «sporaе fusioideae et trapezoideae» beschriebenen (Fremd-)Sporen konnten auch noch ausfindig gemacht und analysiert werden: dabei zeigten die spindeligen Sporen (10–10,5/5,5–6  $\mu$ , mit deutlichen, meridional angeordneten Kanten) alle Merkmale einer Species der Gattung *Clitopilus* spp., während die trapezförmigen Sporen (8,5–9,5/7–8  $\mu$ ) zweifelsohne einem *Rhodophyllus* spp. zugeschrieben werden müssen.