

**Zeitschrift:** Domaine public  
**Herausgeber:** Domaine public  
**Band:** - (1976)  
**Heft:** 384

**Rubrik:** Point de vue

### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

**Download PDF:** 29.01.2025

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

## POINT DE VUE

### Chronophagie spécialisée

Je ne connais rien, évidemment, à la politique et encore moins à l'économie.

Mais il se trouve, néanmoins, que cette obscure affaire d'initiative « sur les quarante heures » a retenu quelque peu mon attention.

De fait, je saisis mal les mobiles des promoteurs de cette initiative, mobiles certes parfaitement honorables mais peu respectueux de la logique (dont on sait depuis Alphonse Allais qu'elle mène à tout). Voyons !

Que je sache, la production de biens a augmenté d'une façon vertigineuse depuis, mettons, le début du siècle. La production de canards en plastique et d'ours en peluche, par exemple, s'est accrue de trente ou cinquante fois au bas mot.

Bien. En revanche, la durée moyenne du travail n'a guère baissé que d'un tiers, grosso modo, depuis cette même époque.

Il y a donc là comme une disparité.

*Si je comprends bien, nous avons donc cherché essentiellement à produire beaucoup plus en un même temps de travail (ou à peu près) mais pas du tout à produire la même quantité d'objets (ou un peu plus) en dix, vingt ou cinquante fois moins de temps de travail.*

En d'autres termes, nous n'avons pas cherché à gagner du temps mais bien des objets.

Ce qui n'est pas logique.

Du fait même que la quantité de temps libéré et disponible n'a pas du tout augmenté dans la même proportion que la masse des objets produits, nous sommes donc condamnés à consommer ces objets à une vitesse quasi équivalente à celle de leur production. Le bilan final est donc nul — ou peu s'en faut. C'est une farce. La seule augmentation obtenue est celle de la vitesse.

Or, le seul paramètre dont la variation se trouve déterminante est la production d'objets — et non pas le temps ! — et ce n'est donc pas quarante heures de travail qu'il faut réclamer si l'on veut diminuer le temps de travail, mais bien une diminution de la production des objets — étant entendu qu'ils peuvent continuer à être produits à la même vitesse. En d'autres mots, et pour être complet, le paramètre « temps » passe d'un côté de l'équation à l'autre : au lieu d'être investi dans le travail de production, il est intégré dans la durée d'utilisation des objets. En résumé : il est absurde de produire des objets si l'on ne produit pas concurrentiellement un temps disponible pour leur consommation. Le temps libéré doit être fonction directe de la productivité et de la longévité des objets.

Tout cela est d'une logique inattaquable. Aux POCH d'en tenir compte !

Par ailleurs, on sait que le travail fatigue. Sa qualité ne peut donc que décroître au fur et à mesure que passent les heures. Ainsi, un travail de qualité est nécessairement de courte durée (relative). L'augmentation de la qualité dépend, de fait, moins des procédés utilisés que de l'équanimité de celui qui les utilise. Il appert par conséquent que moins on travaille, plus la qualité est susceptible d'augmenter.

*Comme, seule, à long terme, la qualité paye,* force nous est de conclure que le patronat suisse, en s'opposant à une diminution du temps de travail, fait la preuve qu'il est essentiellement composé d'imbéciles féroces qui n'ont qu'une seule envie : celle de se ruiner. Et de ruiner tout le monde en lui faisant perdre son temps.

Contrairement à ce qu'on affirme souvent, il n'est donc pas poussé par l'appât du gain. Il est poussé par la bêtise. Et il serait grand temps qu'il voie où est son véritable profit.

**Gil Stauffer**

## DANS LES KIOSQUES

### Restructuration rapide

*Deux quotidiens étrangers publieront prochainement une édition en Suisse : « Herald Tribune », quotidien américain publié à Paris, paraîtra sur les presses de la « Neue Zürcher Zeitung » et « Le Figaro », de Paris, « sortira » son édition internationale à Genève.*

*Pendant ce temps, trois grands quotidiens allemands mettent au point leur dispositif pour un saut en avant. Les progrès de la création du principal quotidien bernois « Berner Nachrichten » font peu de bruit, mais le compte à rebours a commencé. Il ne s'agit pas de sensibiliser l'opinion publique helvétique dans son entier puisque le rayon de diffusion est limité et la vente au numéro faible par rapport au nombre des abonnés. On doit admettre que la prospection systématique pour conquérir les régions insuffisamment « couvertes », et plus particulièrement la ville de Berne, sera entreprise après la fusion des deux journaux*

### DP 1977

Imagination, description et extrémisme. A l'automne de nos vingt et quelques années, ces mots ne dessinaient pas seulement le profil de DP qui venait de naître. Ils sonnaient comme un défi d'une insolente nouveauté. La guerre d'Algérie s'était achevée, qui nous avait éveillé à la politique. Les idéologies se mouraient dans une société promise à un bien-être matériel croissant. A l'écart de la décolonisation et des conflits Est-Ouest, la Suisse n'était au mieux qu'une expression historique. Dans ces conditions, l'imagination n'était pas au pouvoir, le confidentialisme de la vie publique répugnait à toute description des institutions comme des pratiques. Et l'extrémisme était un terme banni du vocabulaire politique de quelque formation