

Die Atomenergie hat ihre Zukunft hinter sich

Autor(en): **Lehmann, Pierre**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Energie & Umwelt : das Magazin der Schweizerischen Energie-Stiftung SES**

Band (Jahr): - **(1992)**

Heft 1

PDF erstellt am: **22.07.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-586101>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Die Atomenergie hat ihre Zukunft hinter sich



... diese bauen mauern uns davor zu schützen. . .

Eigentlich wollten die Atomindustriellen viel mehr AKW aufstellen, als die bald 500 in aller Welt in Betrieb stehenden Reaktoren. Pierre Lehman hat die AKW-Statistik studiert und feststellt, dass immer weniger AKW gebaut werden. Ist das der Anfang vom Ende der Atomenergie?

Die Lektüre des IAEA Bulletins (Internationale Atomenergie Agentur, Wien) liefert manchmal Ueberraschungen. Dieses Bulletin, gedruckt auf Hochglanzpapier, ist das Organ der Nukleokraten und richtet sich wohl vor allem an die Atomgläubigen. Aus historischen Gründen gehöre auch ich zu den Empfängern. Es ist eine sehr technokratische Revue mit dem Ziel, zu erklären, warum die Atomenergie gross, schön und unentbehrlich sei. Man findet dort unter anderem Zusammenstellungen über Anzahl und Leistung von Atomreaktoren (Blöcke genannt), die sich auf der ganzen Welt in Betrieb oder im Bau befinden. Der Vergleich der Tabellen für 1989 und 1990 erlaubt folgende interessante Feststellungen:

Die Anzahl in Betrieb stehender Blöcke sank von 426 (1989) auf 423 (1990), während die totale Leistung von 318 217 MWe (Megawatt elektrisch) auf 325 873 MWe stieg. Das legt den Schluss nahe, dass kleine Reaktoren stillgelegt und an ihrer Stelle grössere neu in Betrieb genommen wurden. Im einzelnen verlor Deutschland innerhalb eines Jahres vier Reaktoren, bei gleichbleibender totaler Leistung. England verlor zwei Blöcke, die Leistung stieg um 443 MWe. Erstaunlich ist es nun, zu lesen, dass im gleichen Jahr sowohl die Anzahl wie die totale Leistung der im Bau befindlichen Reaktoren in beiden Ländern genau gleich geblieben ist. Daraus müsste man schliessen, dass in beiden Ländern kein einziger Reaktor neu ans Netz gegangen ist. Wunder der Atomtechnik oder der Statistik?!

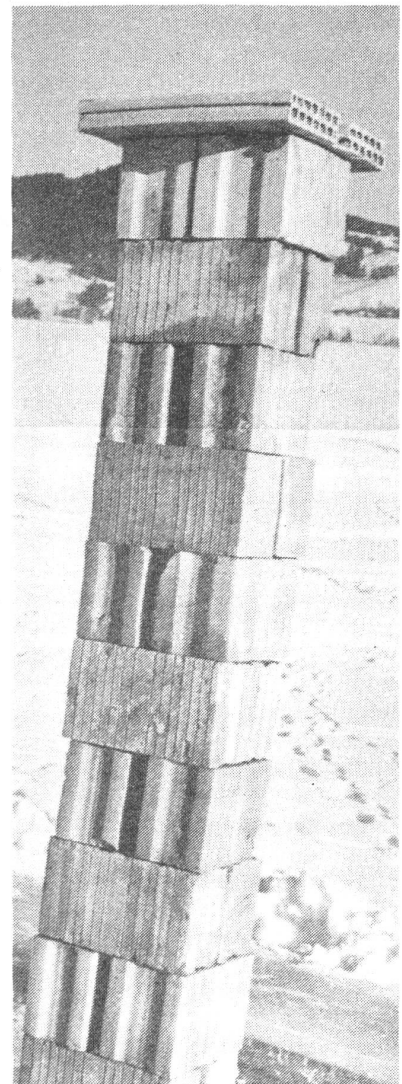
Die Anzahl der weltweit im Bau befindlichen Blöcke sank um 13 auf 83 (Ende 90), ihre totale Leistung sank um 17%. So sehen wir uns in naher Zukunft konfrontiert mit ca. 500 Reaktoren, die zusammen eine Leistung von rund 400 000 MWe aufweisen werden. Das sind natürlich viel zu viele, aber es wäre noch viel schlimmer, wenn die Zukunftsvisionen der Nukleokraten wahr gewor-

den wären, die noch vor nicht allzu langer Zeit von Tausenden von Reaktoren geträumt haben...

Die obigen Statistiken zeigen, dass die Atomenergie ihre Zukunft bereits hinter sich hat, wenn nicht etwas sehr Unerwartetes passiert. Was die IAEA nicht daran hindert, der Atomenergie in optimistischen Artikeln weiterhin eine grandiose Zukunft zu prophezeien. Immerhin ist jetzt die Rede von "gemässigtem Wachstum", während noch vor wenigen Jahren ein sehr schnelles Wachstum für nötig gehalten wurde.

Es bleibt die Tatsache, dass heute ein beträchtlicher Teil der Elektrizität nuklear erzeugt wird, und dass

... wenn jene und diese nun die selben sind. . .



wir bald auf sie werden verzichten müssen. Für ein Land wie das unsere kein unüberwindliches Problem, wenn wir rechtzeitig die nötigen Entscheide fällen (vergleiche "Energie+Umwelt" 4/91: "Wir überleben nur bei vierfacher Energiereduktion). Aber für Frankreich, das zu 80% von Atomstrom abhängt, werden grosse Probleme entstehen, umso mehr als m.E. das Ende der Atomkraft eher brüsk sein wird. Das hängt mit der Logik der Nukleokraten zusammen: für sie ist Atomkraft immer noch *die* Lösung für die Energiezukunft, und sie scheinen immun gegen anderslautende Tatsachen. Wenn sich herausstellt, dass die Sicherheit der Reaktoren zu wünschen übrig lässt, erfindet man eine "Sicherheitskultur", die garantieren muss, das nie wieder ein Unfall passiert. Wenn der Ex Brüter Superphénix Probleme hat, die auch mit Millionenaufwand nicht zu lösen sind, tauft man den Serien Brüter kurzerhand in Prototyp um, womit alles entschuldbar wird. Nun gibt es auf der Welt nur gerade knapp zehn Schnelle Brüter, und sie haben allesamt Probleme. Die Erbrütung von Plutoniumbrennstoff erweist sich je länger je mehr als Fata Morgana, aber sie muss unbedingt weiter als erprobte und verfügbare Technologie dargestellt werden, denn sonst bricht das Versprechen von der Atomenergie als Langzeitlösung zusammen (nur mit dem Erbrüten von Plutonium kön-

nen die Uranvorräte über etwa 30 Jahre hinaus "gestreckt" werden). Die Weigerung, über diese Dimension der Atomenergie zu diskutieren, ist natürlich in Frankreich speziell ausgeprägt, aber wir finden sie seltsamerweise auch bei unserem Energieminister, Herrn Ogi. Das Resultat wird sein, dass die Option Atomenergie weiter hochgehalten, gar gefördert wird. Irgendwann wird man die Unüberwindlichkeit der Probleme zugeben müssen, und dann wird man wohl oder übel aus der Atomkraft aussteigen müssen. Womöglich kippt die Stimmung, und kein Mensch mag sich mehr um die Atomkraft kümmern. Und jeder neue Unfall wird diesen Prozess noch beschleunigen. Das ist offensichtlich keine weitsichtige Strategie, um langsam und geordnet aus der Atomkraft auszusteigen.

Die Konsequenz aus dieser recht wahrscheinlichen Perspektive ist augenscheinlich, dass wir unseren Stromaustausch mit Frankreich so stark wie möglich reduzieren. Es ist immer noch besser, durch rechtzeitige Stromrationierung die rationelle Stromverwendung und die Erneuerbaren Energien zu forcieren, als beim Zusammenbruch der französischen Atomwirtschaft in ein Versorgungsdebakel hineingezogen zu werden. Angesichts der vielen unsinnigen Stromanwendungen ist die Chance gross, dass eine sol-

che Rationierung den meisten Leuten gar nicht auffallen wird.

Ich habe erfolglos versucht, Herrn Ogis Aufmerksamkeit anlässlich eines Greenpeace Reports über die Schwierigkeiten der französischen Atomindustrie auf diese Frage zu lenken (L'industrie nucléaire française en crise F. Nectoux, Greenpeace). Laut dem Interview, das "Le Matin" am 30. 12. 91 veröffentlichte, glaubt Herr Ogi sogar an die Kernfusion – vielleicht, weil er nicht mehr so recht an die Brüter glauben mag. Aber die Kernfusion als Möglichkeit, kommerziell Strom in grossen Mengen zu erzeugen, ist noch illusorischer als der Schnelle Brüter: seit 30 Jahren versprechen die Forscher sie uns "in 50 Jahren". Es wäre höchste Zeit, dass unser Energieminister vom Glauben zu einer objektiven Anerkennung der Tatsachen käme. Auch wenn Elektrizität nicht wirklich lebensnotwendig ist, wird eine plötzliche und massive Reduktion des Angebotes in Europa beträchtliche Probleme verursachen. Wir haben, theoretisch zumindest, die Möglichkeit, einer solchen Situation vorzubeugen. Aber wir müssen rasch handeln.

Pierre Lehmann*

* Der Autor ist Physiker und Mitarbeiter des Umweltbüros Sede SA (Société d'Etude de l'Environnement) in Vevey.

...und mauern bauen

um sich und die maschine

vor UNS zu schützen. . .

