

Zeitschrift: Freidenker [1908-1914]
Herausgeber: Deutsch-Schweizerischer Freidenkerbund
Band: 2 (1909)
Heft: 3

Artikel: Schweiz
Autor: [s.n.]
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-406001>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

Download PDF: 04.05.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Tätigkeit, aus physikalischen Ursachen. Darwin heute das weite aus, aber er fürchtete das allgemeine Vorurteil gegen die tierische Abstammung, obgleich er sie zuerst nur andeutete. Diese Andeutung haben aber dem deutschen Uebersetzer so bedenklich, daß er sie überhaupt wegließ. Aber nachdem schließlich Büchner und Vogt in Deutschland aufgetreten waren, erschien 1871 Darwins Werk über die Abstammung des Menschen und die geschlechtliche Zuchtwahl. Die hohe allgemeine Bedeutung dieses anthropologischen Werkes Darwins liegt in der Darstellung der Entfaltung der heutigen Formen aus andern Formen. Die Seele ist ihm nicht ein übernatürliches Wesen, das im Körper wohnt und ihn dann verläßt, sondern ist die Summe der Gehirnfunktionen. Im Mißverständnis über die vererbte Affenabstammung entgegenzutreten, möchte ich erklären: Es ist ganz sicher, daß auch die menschenähnlichsten Affen keine Vorfürer von Menschen sind.

Der wichtigste Punkt, auf den es Darwin ankam, ist zweifellos die Einheit des Säugetierstammes. Alle Säugetiere haben so viel merkwürdige Eigenschaften in ihrem Körperbau gemein, daß niemand mehr an ihrer einheitlichen Abstammung zweifelt. Kein anderer als Goethe hat das schon erkannt. Es wurde lange gestritten, wie weit Goethe als Vorkäufer Darwins anzusehen sei.

Aber jodelt sehr fest, daß die Formenlehre, wie sie Goethe schon vor 120 Jahren begründete, unmittelbar als Vorkäufer der Lamarck'schen und Darwinschen Lehre anzusehen ist. Goethe schließt auch den Menschen aus seiner Entwicklung nicht aus. Diese klare monistische Weltanschauung ist die Grundlage, auf der Goethes herrlichste Schöpfungen beruhen. Das ist dieselbe atheistische Religion, die vor Jahrhunderten Giordano Bruno in Italien und Spinoza in Holland gelehrt hatte und die in der Jetztzeit durch die Empirie ihre Begründung gefunden hat. Gemeinlich sowohl bei Lamarck wie Darwin und Goethe ist ihr tiefgründiges Denken, ist das große einheitliche Entwicklungsgeheimnis, das das Gesamtgebiet der Natur beherrscht und das den Menschen aus diesem Geheiß nicht ausschließt. Durch die Anerkennung dieser Lehre finden wir jene kosmopolitische Perspektive, die unsere Geist über Zeit und Raum erhebt. Wir werden von den Irrtümern und Vorurteilen der traditionellen dualistischen Weltanschauung befreit. Neperitus gestörte den Irrtum, daß die Erde der Mittelpunkt des Erlebens sei."

Nachdem sich der stürmische Beifall gelegt hatte, nahm Suedel noch einmal das Wort, um seine eigene Rolle in den Kampf um den Darwinismus zu beleuchten. Seine Abschiedsworte lauteten:

Es ist mir schon vorerzählt, als ich meine letzte akademische Rede hielt, leitens meiner Schüler jodelt der Jubel und Dankbarkeit zuteil geworden, daß ich nur sagen kann, meine beiderseitigen Verdienste werden weit übersteigt. Ich bin nur einer von den Epigonen, die in den Fußstapfen unserer großen Vorfahren Goethe, Lamarck und Darwin gewandelt sind, und ich habe in dem halben Jahrhundert meiner Naturforschertätigkeit nur das, was ich als wahr erkannt habe, meinen Schülern vorgetragen. Ich weiß, daß ich als Mensch zurückbleibe unterwerfen bin; allein, wenn ich heute zurückblähe auf diese lange Zeit eines lebendigen, kampfbewegten Lebens, so kann ich sagen, daß ich mit einer gewissen Befriedigung schließen kann: Die Grundgedanken unserer Führer sind durch die neuesten Forschungen zu solcher Festigkeit erhoben worden, daß sie, wie ich glaube, für alle Zeiten nicht zu zerstören sind."

Das Problem des Übels.

Von August Dide.

Wer wird nicht von ängstlichen Gedanken heimgesucht, wenn er sich die Katastrophen vorstellt, welche gleich der vom Dezember 1908, viele Landstädten verwüsten, tausende und aber tausende Menschen töten, verflümmeln, sie ihrer Angehörigen oder ihrer Habe berauben?

Das Problem des Übels ist es, welches sich da in seiner ganzen Schrecklichkeit vor den beunruhigten Verstand, vor das schmerzgequälte Gewissen stellt.

Warum ist das alles geschehen? Konnte es nicht vermieden werden?

Seit Jahrhunderten erichtert diese Frage die Dichter, und bedächtig die Denker. Zwei hauptsächlich Antworten sind darauf gegeben worden. Haben sie das Problem gelöst? Der Leser möge es beurteilen, nachdem wir beide so eifrig als möglich entwickelt haben werden.

Das Uebel existiert. Überall in der Menschheit und in der Natur ist es zu finden. Selbst die leblosen Dinge enthalten nicht der Melancholie, wie Virgil es so wunderbar in der Aeneide gesagt hat:

Sunt lacrymae rerum, et mentem mortalia tangunt
(Die Dinge haben ihre Tränen, deren Trauer in unsere Seele dringt).

Man hätte es nicht gerührt und geschmerzt, wenn er einen schönen, vom Blitz zerhackten Baum sah, oder blühende Blumen, die zertritten von den Füßen der Vorübergehenden, im Staube lagen. Wesen Augen wären nicht schmerz geworden beim Anblick des plötzlichen Todes oder des anwaltlichen Stimmens junger, unglücklicher Wesen? Wie soll man es erklären, und gleichzeitig als gerecht und als notwendig empfinden lassen, daß Grausamkeit, Unrecht, Verrat, Raub, Verwüstung, Kriege herrschen? Das große Verbrechen erhebt ungestraft das Haupt; die ärgsten Tugenden sind angehen; die Seuchter führen das große Wort. Gerecht, gute Menschen haben Schwere zu erdulden; auf ehrenwerte Männer fällt Unglück nach Unglück; tiefe Denker und tatkräftige Menschenfreunde werden vonummer und Sorge angefallen. Warum gibt es Krankheit? Siechtum? Verwundung? Katastrophen? Wer beschützt sie? Wer veranlaßt sie? Wer ist dafür verantwortlich?

Man behauptet man, daß ein bewußter und väterlicher Wille das All regiert; daß die Haare auf unserm Haupt gezählt sind; daß nichts vorkommt, nichts vorkommen kann, ohne das Zutun des höchsten Weisens, in dessen Händen das Schicksal aller liegt. Wie soll man da diesen launenhaften und grausamen Tyrannen nennen? Soll man Gebete oder soll man Klänge zu seinem Thron führen lassen? „Reicht euch vor ihm, ohne ihn ergründen zu wollen“ sagen da die Gläubigen, die Entlagenen und die Söldlinge der Kirchen. „Die Wege der Vorsehung sind nicht unsere Wege; sie sind geheimnisvoll und dunkel. Heute können wir nichts erkennen; später, in einer besseren Welt, wird es

uns gegeben sein klarer zu sehen und gründlicher zu begreifen.“

Diese Erklärung — wenn wir sie eine Erklärung nennen wollen — wird von zehntausenden Millionen Menschen als wahr angenommen. Sie halten dieselbe sogar für tröstlich. Und sie verjagt in der Tat das Finstere, Tragische der gegebenen Wirklichkeit vergessen zu machen, indem sie, wie eine fata morgana, eine lachende Zukunft erscheinen läßt. Und so ist sie ein Sophismenstrahl, ein Stiel Poesie, ein willkommener Traum, für manche sogar eine Erklärung. Wohl denen die davon befreit werden und die, im Nachden des alles verschlingenden Übels, ihre Seelenruhe und ihren Glauben an einen gütigen, liebenden Gott bewahren können.

Aber eine zweite Antwort ist gegeben worden. Sie hat den Vorzug konkreter und genauer zu sein.

Die Anhänger dieser Meinung bekennen, daß das Weltall von einem bewußten Willen geleitet werde. Für sie wird die Welt von Gezeiten beherrscht, welche weder moralisch noch unmoralisch sind, welche aber in und mit sich unabwehrbare Folgen tragen. Ein Dampfseil, welches explodiert weil die Spannung in seinem Innern zu stark war, und welcher dabei zahlreiche Menschen tötet, eine solche Maschine kann niemand als schuldig bezeichnen. Sie gehorcht einem Gesetz, und ihre Opfer liegen ihr daraus keinen Vorwurf machen. Das Uebel liegt in der Logik der Dinge, es ist in der Natur selbst begründet. Das Uebel hat nichts metaphysisches an sich. Wir müssen es erkennen, es erkennen, dann können wir versuchen seinen Wirkungen entgegenzuarbeiten, ja, seine Mächte zu mindern, vielleicht sogar sie zu vernichten. Im Unberührten gibt es keine Vorsehung, deren Willen man durch Gebete ändern könnte; es gibt keine Dämonen, welche sich durch Beschwörungen anstreben lassen. Es gibt nur Tatsachen, welche neue Tatsachen erzeugen. Wenn man Städte in der Nähe von Vulkanen baut, wenn man darin hohe Häuser errichtet, und wenn dann der Berg anfängt Feuer zu speien und die Erde im weiten Umkreis erzittert, so darf man sich nicht wundern, daß der Ausbruch die Ansiedlung zerstört und die darin wohnenden Menschen vertilgt. Ein Erdstößen darüber wäre eben so tödlich als wünderliche sich jemand darüber daß 2 + 2 = 4, oder daß der kürzeste Weg zwischen zwei Punkten eine gerade Linie ist.

Die Welt in der wir leben besteht nicht aus zusammenhanglosen Phantasien, aus Träumen, oder Chimären, sie besteht aus Tatsachen, die ihre Geize und ihre unabwendbare Tätigkeit haben — sofern man ihrer Tätigkeit nicht eine andere entgegenstellt, welche sie neutralisiert oder ablenkt. Nicht darum handelt es sich Gespenster zu schaffen, eingebildete Mächte anzurufen: suchen müssen wir, entdecken müssen wir, erkennen müssen wir! Was uns lenken, was uns vereinen muß ist die Wissenschaft, d. h. das Streben die Wahrheit zu erkennen und sie (da wir Menschen sind) für die Bedürfnisse der Menschheit zu verwerten.

Die Menschheit! Dieses große Wort leitet uns zum zweiten Teil des Problems, zu dem des moralischen Übels über. Warum existiert es? und wie soll man es definieren? Ist das moralische Uebel die Folge der sogenannten Willensfreiheit, oder ein Produkt unseres Determiniertseins, d. h. entpringt es den Umständen unserer Entwicklung, der Vererbung und der Umgebung? — Wenn wir die Existenz eines bewußten Schöpfers annehmen sowie die einer Schöpfung, der auf übernatürliche Weise die Gabe verliehen wurde, ihre Antriebe zu beiegen und zu unterjochen, in diesem Fall muß für das moralische Uebel der menschliche Wille verantwortlich gemacht werden; ist es ja in diesem Fall eine aus freien Stücken begangene Schädlichkeit. — Nehmen wir aber eine Schöpfung an welche veränderlichen und allgewaltigen Gezeiten unterworfen ist, so ist das moralische Uebel eine Fatalität, ein Unglück, oder — richtiger — eine Krankheit, ein Konstruktionsfehler unseres Seins. Man befreit sich davon wie man sich vom Fieber befreit: durch eine Hygiene welche es vermindert, beruhigt, schließlich auch verschwinden macht.

Die Folgen der beiden Systeme sind leicht vorzulegen. Das erste ist ein Bestandteil der verschiedenen Kulte, welche seit Jahrhunderten die Erde beherrschen und den menschlichen Handlungen befehlen. Diese Handlungen entspringen gewissen Glaubensmeinungen und sind Dogmen unterworfen, welche außerhalb und überhalb aller wissenschaftlichen Erkenntnis stehen, da sie als eine übernatürliche Offenbarung angesehen werden. Ich will diese Anschauung nicht diskutieren; ich lege sie vor: verleihe sie wer kann.

Das zweite System ist weniger künstlich als das erste. Es betrachtet den Menschen nicht als eine geforderte Schöpfung einer metaphysischen Macht, sondern als das Resultat, oder vielmehr als eines der Resultate der Evolution, welche beim Molekel beginnt und durch aufeinanderfolgende Veränderungen (die allerdings noch nicht vollkommen bekannt sind) vom Mineralreich zum Tierreich und in diesem zur Menschheit sich fortbildet. Der Mensch ist ein integrierender Bestandteil eines unendlichen Ganzen, welches das Leben, die Bewegung, das Sein überhaupt darstellt.

Darauf erwidern die Gegner: Nehmen wir an, daß diese wissenschaftliche Synthese wahr sei; aber was wird aus der Moral innerhalb dieses Universal-Mechanismus?

„Aber es handelt sich bei dieser Frage gar nicht um die Moral, um das was wir sollen oder nicht sollen“, entgegen den Evolutionisten, und es handelt sich um Tatsachen. Die Wahrheit ist das was ist, nicht das was sein soll. Wie wäre es übrigens unmoralisch oder verwerblich anzunehmen, daß das Uebel unserer Organismus innewohnt, wenn dieser Organismus mit Hilfe der Wissenschaft verbessert werden kann? Was enthält diese Annahme für das Individuum oder für die Gesamtheit Gefährliches? Das Recht zum Zwang, sofern es zur Erlangung der Gesamtheit notwendig ist, besitzt die, weil ihr Interesse dem des Einzelnen vorgeht. Gegen den Uebelstäter, (der andern tut was er nicht mit sich getan wissen möchte) besteht das Recht der Notwehr aller derer, die er bedroht oder angreift. Man zertritt den Skorpion — nicht weil er unmoralisch, sondern weil er schädlich ist. Die positivistische, utilitäre Moral ist eine weit bessere Sicherung für die Gerechtigkeit, als die auf Metaphysik beruhende. Von welcher Seite immer man die Evolutionstheorie betrachtet, überall ist sie annehmbar. Nur sie erklärt das Bestehende, ohne dabei die Gewissen zu verletzen oder den Verstand zu erschrecken. Katastrophen, wie der von Messina gegenüber läßt sie allein den Menschen ohne Born, ohne Ueberredung und ohne Gotteslästerung. Aus dem Französischen überfetzt von O. K.

Schweiz.

Gebet und Amtsgelübde. In der Nummer vom 20. Februar berichtet das „Volksrecht“ unter obiger Ueberschrift über mittelalterliche Zustände, die im Zürcher Kantonsrat herrschen. Man traut seinen Augen kaum, wenn man da hört, daß alle Sessionen des Parlamentes mit einem ekelhaften, wulstigen, im Ton von Kanaan abgefaßten Gebete, abgelesen werden, „allmächtigen“, den „gerechten“, den „allwissenden“ Gott, eröffnet werden. — Das Parlamente in Staaten, die von „Gottes Gnaden“ durch irgend welche degenerierte Fürstengeschlechter regiert werden, mit dem religiösen Sophismus nicht aufgedünnt haben, das läßt sie begreifen, daß aber im freibetlichen Parlament des kantons Zürich solche Zustände, die an diejenigen des preussischen Unterparlamentes erinnern, bis auf den heutigen Tag andauern konnten, das beweist, welche entsetzliche Seucherei in religiöser Beziehung auch in den parlamentarischen Kreisen herrscht. Abgelesen davon, daß dieser Formalismus ein elementarer Vorstoß gegen die Wissenschaftsfreiheit ist, und auf diese sollten doch auch die Mitglieder des Kantonsrates Anspruch haben, ist es geradezu unerhörte, daß neben dem souveränen Volkswillen, der allein im Parlamente dominieren sollte, ein alter, längst vermoderter und verfaulter dogmatischer Gottesbegriff noch sein Haupt erheben kann. Das Gebet hat folgenden Wortlaut:

„Herr! Allmächtiger, gerechter, allwissender Gott! Du heiliger Stifter, Beschützer und Richter aller obrigkeitlichen Gewalt! Von Dir allein kommt Kraft und Macht zum Gutes. Ehrfurcht vor Dir durchdringe unser jedes Herz bei dem Gedanken an die Wichtigkeit unseres Amtes, daß Du uns berufen hast zu sein die Stellvertreter unseres Volkes. Um Weisheit bitten wir, Du allein weiser Gott! denn was hilft, ohne Dein Licht, alle Menschenklugheit? Wir bitten um ein unerhöfliches Herz, das nur vor Deiner Ungnade und sonst vor nichts sich fürchtet; um ein unparteiisches, Gerechtigkeits liebendes Herz, damit wir uns wissenschaftlich seiner Ungerechtigkeit schuldig machen.“

Unser Aug, Ohr und Mund sei der Wahrheit offen, dem Rechte geheiligt, mit gesammeltem Ernst, mit gerstemten Sinne nur dem gewidmet, was vor uns kommt.

An Schule und Kirche, am Vaterland, an allem, was uns anvertraut ist, gib uns die Gnade, so gewissenhaft zu handeln und mit so viel Segen, daß es vor jedermann offenbar werde, unser aller Augenmerk sei anders nichts als Deine Ehre. Verwaltung der Gerechtigkeit, des Volkes Wohlfahrt.

Wo dann aber auch Menschenank und Beifall ausbleibt, da folge doch jedem von uns, so oft wir auseinander gehen, das Zeugnis eines reinen und unbeschwerten Gewissens nach.

Du und Deinem geliebten Sohn, unserm Herrn und Heiland Jesu Christo, sei Lob und Preis jetzt und in Ewigkeit. Amen.“

Das Amt des Vorbeters übernimmt ein Sekretär, der das Gebet vorliest, das vom Räte stehend angehört wird. Wir bringen in Vorschlag, daß künftighin Kantonsrat Pfarrer Pfleger dieses Amt des Vorbeters übernimmt, da er dafür besonders gut qualifiziert ist.

Waadt. Die waadtländischen Freidenker beschloßen die Gründung eines Spezialfonds zur Unterstützung der Propaganda für Trennung der Kirche vom Staat.

Unsere Bewegung.

Chur. Am 30. Januar wurde in Chur die erste Versammlung veranstaltet, in der Bundespräsident Richter über „Monismus und Christentum“ referierte. Wie an andern Orten vorher, war auch an die Churer Geistlichkeit die Einladung ergangen, zu erscheinen und sich an der Diskussion zu beteiligen. Und die hochwürdigen Herren kamen in Scharen und nicht nur allein, sondern sie brachten in hellen Haufen ihre getrennten Schächten mit. Auf 8 1/2 Uhr war der Beginn des Vortrages festgelegt, aber bereits kurz nach 1/2 Uhr war der über zweihundert Personen fassende Saal des Rätlichen Volkshauses mit den schwarzen Männern bis auf den letzten Platz besetzt. Die christlichen und katholischen Burgenvereine waren in corpore erschienen. Die Klasse wegen Ueberfüllung des Saales bereits kurz nach halb 8 Uhr geschlossen werden, aber trotzdem strömten immer noch Hunderte herbei, die dann in Nebenräumen, vor dem Saaleingang und auf der Straße Posto faßten. Siegeszuversicht malte sich auf den Gesichtern des christlichen Aufgebotes, man war sich der numerischen Ueberlegenheit bewußt und wollte dieselbe rücksichtslos zur Anwendung bringen. Als nun der Referent eine halbe Stunde vor dem angelegten Termin die Versammlung eröffnete, konnte er kaum drei Worte sprechen, da erhob sich ein orbenbetäubender Tumult, man schrie, pff, sohlte und polterte, so daß es direkt unmöglich schien, daß der Vortrag überhaupt noch stattfinden könne. Trotzdem gelang es dem Referenten sich Gehör zu verschaffen, indem er anfuhrte, daß mit solchen unvernünftigen, tierischen Tönen und Lauten, die heute zur Tagesordnung stehen den Frage nicht gelöst werden könne, die Anwesenden hätten das unbefristete Recht in der folgenden Diskussion in vernünftigen Tönen ihre Meinung zu vertreten. Wenn die anwesenden Gegner aber in ihrer bisherigen Taktik fortfahren, so befinden sie dadurch, daß ihnen eine sachliche Verteidigung überhaupt unmöglich ist. Unter großen Tumulten wurde sodann zur Wahl des Tagespräsidiums gelritten und fast einstimmig Dr. Poltera als Tagespräsident gewählt. — Dem Umstande, daß ein kirchlicher Tagespräsident die Versammlung leitete, war es wohl in erster Linie zu verdanken, daß dieselbe überhaupt zu Ende geführt werden konnte. Die Rücksicht auf den Präsidenten veranlaßte wohl die kirchlichen Versammlungsteilnehmer ihr biblisches Benehmen, wie sie es bei Eröffnung der Versammlung liebten, etwas einzuschränken. Trotzdem wurde der Referent von seinen Zuhörern andauernd unterbrochen, besonders dann, wenn er spezielle Angriffe gegen die kirchliche Kirche erhob. Der Präsident unterbrach ihn wiederholt, einmal dabei einen vorzüglichen Witz sich leistend. Als Richter über die soziale Frage sprach und die Stellung Christi zu derselben erklärte, indem er sich auf einen Ausspruch Christi berief und denselben zitierte, wurde er vom Präsidenten unterbrochen und zur Ordnung gerufen mit dem Hinweis, daß er gegen Christen persönlich geworden sei. Im Uebri-gen aber muß anerkannt werden, daß Dr. Poltera sein