

# Erinnerungen und Hoffnungen

Autor(en): **Altenhofer, R.**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Freidenker [1908-1914]**

Band (Jahr): **3 (1910)**

Heft 2

PDF erstellt am: **21.07.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-406102>

## **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

## **Haftungsausschluss**

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

# Leben und Tod.

Von M. S. Waeg.

(Nachdruck verboten.)

Der Praxis des täglichen Lebens fällt es zwar nicht schwer, den toten Organismus von dem Lebendigen zu unterscheiden, denn wir haben den Begriff des Todes uns am Menschen und den höheren Tieren gebildet und sind gewohnt, den Moment als den Augenblick des Todes zu betrachten, wo das sonst nie schlafende Herz stillsteht und der Mensch aufhört zu atmen. Allein wir fassen dabei, der oberflächlichen Erfahrung des täglichen Lebens folgend, nur die großen Unterschiede ins Auge, die sich in diesem Moment gegenüber dem Zustand des ungestörten Lebens geltend machen, ohne aber die Fortdauer gewisser Erscheinungen zu bemerken, die selbst nach diesem allerdings tief eingreifenden Moment noch bestehen.

Das Kennzeichen des Lebens bilden ausschließlich die Lebenserscheinungen, d. h. die verschiedenartigen Seiten, nach denen der Lebensvorgang, der Stoffwechsel, äußerlich wahrnehmbar in die Erscheinung tritt. Aber gerade wenn wir dieses Kennzeichen auf den Menschen anwenden, dann ist er in dem Moment, den wir gewöhnlich als den des Todes bezeichnen, in Wirklichkeit noch nicht tot, wie eine eingehende Prüfung leicht zeigt.

Freilich hören die selbständigen Muskelbewegungen auf, der Mensch wird schlaff und ruhig. Für äußere Eindrücke aber bleiben die Muskeln häufig noch mehrere Stunden empfindlich und antworten darauf mit Zuckungen und Bewegungen der betreffenden Glieder, zeigen also Lebenserscheinungen. Ja, es tritt sogar ein Moment ein, wo sich die Muskeln von selbst noch einmal allmählich zusammenziehen, das ist die sogenannte „Totenstarre“. Erst wenn diese aufgehört hat, ist das Leben der Muskeln erloschen. Aber trotzdem ist auch jetzt der Körper durchaus noch nicht tot. Es sind nur bestimmte Organe, nur Teile von ihm, nur Zellkomplexe, wie die Zellen des Nervensystems, der Muskeln usw., die keine Lebenserscheinungen mehr zeigen; andere Zellen und Zellkomplexe leben dagegen noch lange, nachdem die Totenstarre vorüber ist, in unverändertem Zustande weiter. Die innere Oberfläche der Luftwege, also des Kehlkopfes, der Luftröhre usw., ist befeuchtet mit einer Fimmemharschicht überkleidet, d. h. mit einer Schicht dicht aneinander gedrängter Zellen, die an ihrer Oberfläche feine fadenförmige Anhänge besitzen mit denen sie eine dauernde rhythmische Schlagbewegung ausführen. Diese Fimmemzellen bleiben an der Leiche noch tagelang nach dem Stillstand des Herzens, also nach dem sogenannten Tode, in normaler Tätigkeit. Sie „überleben“ wie man sagt. Aber selbst nach einigen Tagen ist noch immer nicht der ganze menschliche Körper gestorben. Die weißen Blutkörperchen, jene beweglichen Zellen, die nicht bloß im Blutstrom passiv fortgetragen werden, sondern auch aktiv in allen Geweben des Körpers umherwandern und im Haushalt des Organismus eine bedeutende Rolle spielen, sind noch zum großen Teile am Leben und können, wenn man sie unter günstigen Bedingungen hält, noch länger am Leben erhalten werden.

Nach alledem: Welchen Moment soll man als den des Todes bezeichnen? Wenn man die Existenz von Lebenserscheinungen als Kennzeichen verwendet, so kann man konsequenterweise den Augenblick, wo die selbständige Muskelbewegung, speziell die Herzstätigkeit aufhört, noch nicht als Moment des Todes betrachten, denn andere Zellkomplexe leben noch lange Zeit ungestört weiter. Wir sehen also, es gibt nicht einen bestimmten Zeitpunkt, in dem das Leben aufhört und der Tod beginnt, sondern es ist ein allmählicher Uebergang vom normalen Leben zum völligen Tode vorhanden, der sich häufig schon während einer Krankheit bemerkbar zu machen beginnt. Der Tod entwickelt sich aus dem Leben.

Die Geschichte des Todes bei verschiedenen Tierklassen ist verschieden. Während sich bei den Warmblütern, also z. B. den Säugetieren, infolge der großen Abhängigkeit aller Gewebezellen des betreffenden Organismus von ihrer Ernährung durch den Blutstrom der Tod verhältnismäßig schnell nach dem Stillstand des Blutkreislaufes sich entwickelt, geht der Organismus der Kaltblüter, also z. B. der Fische und Frösche, durchschnittlich viel langsamer vom Leben zum Tode über, ja die Ausbildung des definitiven Todes, d. h. des Zustandes, in dem keine einzige Lebenserscheinung mehr am Körper wahrzunehmen ist, erfolgt in manchen Fällen erst Monate, nachdem das Tier eine unheilbare tödliche Verletzung erfahren hat. Entsprechend der größeren Abhängigkeit der einzelnen Organe

von der Blutzirkulation sowohl, als von einander können von allen Kaltblütern auch einzelne abgeschnittene Teile lange Zeit überleben, ehe sie zu Grunde gehen. Hier tritt die Tatsache, daß der Tod nicht ein Zustand ist, der momentan eintritt, sondern der sich ganz allmählich entwickelt, noch viel deutlicher hervor, als beim Menschen.

Allein man könnte sagen, in allen angeführten Fällen handle es sich um vielzellige, mehr oder weniger kompliziert gebaute Tiere, in denen die eine Zelle früher, die andere später dem Tode anheimfällt; wie verhält es sich dagegen mit den Lebewesen, die nur aus einer einzigen Zelle bestehen? Die Geschichte des Zelltodes entspricht genau der Todesentwicklung beim vielzelligen Organismus, nur daß hier die einzelnen wichtigen Punkte noch klarer zum Ausdruck kommen. Wir sehen auch hier, daß der Tod nicht momentan eintritt, sondern daß das normale Leben mit dem definitiven Tode durch eine lange Reihe von lückenlos ineinander greifenden Uebergangszuständen verbunden ist, deren Verlauf häufig mehrere Tage und nicht selten mehrere Wochen in Anspruch nehmen kann. Der Tod tritt also auch in der Zelle nicht unvermittelt ein, sondern ist nur das Endglied einer langen Reihe von Prozessen, die, mit einer Schädigung des normalen Körpers beginnend, nach und nach zum vollständigen Aufhören aller Lebenserscheinungen führen.

Wir sehen also, daß es unmöglich ist, eine scharfe Grenze zwischen Leben und Tod zu ziehen, daß Leben und Tod nur die beiden Endglieder einer langen Reihe von Veränderungen sind, die nacheinander an einem Organismus ablaufen. Aber lassen wir, nachdem wir das festgestellt haben, die Uebergangsglieder einmal außer Betracht, und fassen wir nur die beiden Endglieder selbst ins Auge, den unersetzten, lebendigen Organismus einerseits, und andererseits etwa den gleichen Organismus mit allen Mitteln der modernen Präpariertechnik fixiert und in Alkohol konserviert, so können wir diese beiden Glieder sehr scharf unterscheiden dadurch, daß in ersterem der Lebensvorgang in ungestörtem Gange ist, wie sich aus der Entfaltung aller Lebenserscheinungen ergibt, während im letzteren der Lebensvorgang vollkommen und dauernd stillsteht, wie das Fehlen der geringsten Lebenserscheinung zeigt.

## Erinnerungen und Hoffnungen.

„Sie haben einen Hang zur Faulheit,“ so lautet das Grundurteil, zu dem nach Nietzsche ein scharfsinniger Beobachter der heutigen Menschheit kommen müßte. Je mehr man anfangs an der Nichtigkeit dieser Worte zweifelte, um so furchtbarer drängten sich einem bei längerem Zusehen die Bestätigungen des grauenhaften Satzes auf. Vor allem auf einem Gebiete, dem des klaren, vorurteilslosen Denkens. An Latein fehlt es am Ende nicht. Sehen wir doch nur auf unsere Technik, die so Treffliches leistet. Auch auf dem Gebiete der sogenannten Sitte und Moral regt man fleißig die Hände, fleißiger allerdings noch die Zungen. Und doch, wohin wir sehen ein lebziges, säßes Festhalten an alten Meinungen, alten Sprüchen, alten schimmelig gewordenen sogenannten Wahrheiten. Vor allem eine Höllenangst, an liegegeborenen Götzenbildern zu rütteln. Fürchtet man, sie möchten bei der zartesten Verührung fallen? Viel redet man, sie herum; weh aber dem, der ihre Standesfestigkeit durch harte Stöße erproben möchte! Die israelitischen Propheten, die Sturmvoegel der Weltgeschichte, wie ein genialer Forscher sie genannt, spotteten über die törichtsten Aßyrer, daß sie Götzen verehrten, die sie doch mit eigenen Händen gemacht. Tausende sind heute noch auf diesem altsteinzeitlichen Standpunkt und sehen nicht, daß es auch von Menschengehirnen, nicht Menschenhänden gemachte Idole gibt. Diese Idole aber, an die zu rühren „Sünde“ ist, erlanten wir als grausame Tiere, so tausend irischen Seelen das Blut auslaugen. Das Höchste in Menschen haben sie vernichtet: die Freiheit zu denken und durch freies Denken Erkannnten entsprechend zu leben und zu handeln. Ueberall Wände, Mauern, Fettsche!

Da lang ein lichter Ruf in unser Ohr: „Freiwerden!“ Wir hörten das doch recht anmaßende Wort mit erwartendem, hoffendem Staunen. Wir eilten hinzu und wollten eintauchen in einen jungen, klaren Strom und fanden — allerdings nicht die stinkenden Sumpfgewässer von ehedem — aber doch ein trübes reißendes Wasser, von tausend harten Klößen zersplittert, mit tausend Zielen und keinem,

viel Lärm, aber wenig Tiefe. Auch da Trägheit. Es war kein Suchen und Ringen, kein helles, klares, unbefangenes Prüfen und Wägen, sondern Dogmen, Kirchengebote, auch da Götzenbilder, scheinbar funktionsneue freilich, und doch kam es uns vor, als wären wir diesen polternden Gesellen schon mal irgendwo begegnet, im fernem Indien, wenn nicht gar bei den Zopfträgern des himmlischen Reiches im Osten. Das tat uns weh. So viel mächtige Kraft fanden wir da, die mit so viel blindem Lärm verpuffte. Das alte Lied: man nimmt einen an und für sich vielleicht ganz guten Gedanken, eine hübsche Idee, baut ihr ein Piedestal und verkündet: „Dies ist mein Gott; du sollst allein an einen Gott glauben!“ Der ewige Reigentanz beginnt von neuem: Kirche, Pfaffenstum, Knechtverfolgungen. Es wäre zum Lachen, wenn nicht zum Heulen wäre, wenn man nicht so vieles gehofft hätte. Noch aber geben wir die Hoffnung nicht auf. Es ist zu viel Sehnsucht in den Herzen nach Klarheit und Schönheit. Die Dämmerung muß kommen, da man den alten Satz in neuem Geiste erkennen wird: „Seid nicht wie die Kinder, die den Stuhl schlugen, an dem sie sich gestoßen. Prüfet alles und behaltet das Beste!“

A. Attenhöfer, Marau.

Anmerkung der Redaktion. Diese Ausführungen sind die Einleitung zu einer Artikelserie, die in regelmäßiger Folge erscheinen wird.

## Aus „Positivismus und die Religion der Menschheit“.

Von Fr. Weyl.

Unter den Ethikern der Neuzeit, die auf der Grundlage des Positivismus stehen, ist besonders zu nennen: G. Ragenhofer mit seiner Schrift: Positive Ethik (Leipzig, Brockhaus).

G. Ragenhofer stellt sich als Positivist auf den Standpunkt der naturwissenschaftlichen Weltkenntnis, also auf den Standpunkt des Monismus und der Philosophie. Er anerkennt die natürliche Entwicklung des ethischen Prinzips. Nach ihm geht alle Weisheit aus der Erfahrung und dem Nachdenken hervor. Nur der monistische Positivismus öffnet der exakten Erkenntnis des Lebens die Bahn; er führt zur Beachtung des Gemeinnes. — Das Gemeinnützigste ist nach ihm das ethische Prinzip. — Das Gemeinnützigste als das Gute zu erkennen, ist Weisheit. Die ethische Entwicklung ist im physiologischen Interesse. Das physiologische Gedeihen ist eine sittliche Forderung. Das Sittliche nützt der Gesundheit, Stärke und Schönheit. Auch der Eigennutz nimmt eine wichtige Stelle in der Ethik ein. Das Individual-Interesse gebietet: Lernbegierde, Fleiß, Verdienst, Arbeitsamkeit, Sparsamkeit. Zur Selbstbehauptung gehören: Mut, Besonnenheit, Selbstbeherrschung und Selbstgefühl. Das Individual-Interesse hat für leibliche und sittliche vervollkommnung entscheidende Bedeutung. Der Mensch kann nichts wollen, was nicht in seinem Interesse liegt. Durch diese Einsicht liegen alle Winkelzüge offen. Bei allen physiologischen oder soziologischen Diagnosen ist zu fragen: Wo liegt das Interesse? Die kirchliche Ethik hat das Individualinteresse als Abirrung verurteilt. Die heutige Welt ist vor einem Ueberhang der Verlogenheit. Das Individualinteresse hat auch die Kraft, öffentliche Zwecke zu fördern. — In der Familie ist die Wurzel des Sozialinteresses. Die Menschen erkennen die Wechselseitigkeit des Interesses. Die Ethiker suchen die Grundlagen des Sittlichen in der Natur und im Menschen. (Also nicht in Offenbarungen.) Die dualistische Weltanschauung ist unhaltbar. Wunder- und Götterglaube sind Phantastengebilde. Die positive Ethik kennt keine jenseitige Vergeltung für das Gute und Böse; sie verlangt die Belohnung der Sittlichkeit als eine soziale Pflicht in dieser Welt, sie fordert in dieser Welt die Erlösung von allem Uebel. — Die sittlichen Mahnungen zum Gemeinnützigsten heißen das Gewissen; es ist die motorische Unterlage alles guten Willens. Das Gefühl der Verantwortlichkeit gegen die Gesellschaft macht die D o g m e n überflüssig. Die Selbstehre ist das beste Mittel zur Belohnung des Gewissens. Das Gewissen soll die Leidenhaftigkeiten zurückdrängen. Selbstverleugnung, Selbstbeherrschung und Besonnenheit sind die Grundlage der sittlichen Persönlichkeit. Der sittliche Mut führt zur Selbstbehauptung. — Die kirchliche Ethik überantwortet die Gewissensentwicklung dem Offenbarungsglauben. —

## Du sollst nicht töten.

Aus Dostojewsky: „Der Idiot“.

„Wie ist es denn, schreiben sie dabei?“ „Nein. Es ist ja nur ein Augenblick. Man legt den Menschen hin, und ein breites Messer, das wie die ganze Maschine Guillotine heißt, fällt schwer und mit großer Kraft herab. . . Der Kopf springt so schnell weg, daß man nicht einmal blinzeln kann. Nur die Vorbereitungen sind furchtbar. Wenn man das Urteil verkündet, alles berichtigt, bindet, auf das Schafot führt, das ist entsetzlich. Das Volk läuft zusammen, sogar die Frauen, obwohl man es dort nicht liebt, wenn Frauen zuschauen.“

„Das ist nichts für sie?“ „Natürlich! Natürlich! Diese Qual! . . . Der Verbrecher war ein kluger, tapferer, kräftiger, nicht mehr ganz junger Mensch namens Legros. Ich sage Ihnen nun, ob sie es glauben wollen oder nicht, daß er beim Bestehen des Schafot's weh wie Papier war und weinte. Ist denn so etwas möglich! Ist es nicht furchtbar? Wer weint denn vor Angst? Ich hätte nie gedacht, daß jemand, der kein Kind ist, daß ein Mann von 45 Jahren, der nie gemeint hat, weinen kann. Was geschieht denn mit der Seele in diesem Augenblick, was für Krämpfe hat sie durchzuleben? Es ist eine Seelenschändung, nichts anderes! Es heißt: „Du sollst nicht töten“ und da soll man ihn, weil er getötet

hat auch töten? Nein, das darf man nicht. Ich habe vor einem ganzen Monat gesehen, es sieht mir aber noch immer vor Augen. Ich habe fünfmal davon geträumt.“

„Es ist doch gut, daß die Qual beim Köpfen nicht lange dauert.“ „Wissen Sie was? Sie und alle andern meinen das selbe, man hat deswegen ja auch die Maschine, die Guillotine erfinden. Wir ist es aber gleich damals eingefallen: und wie aber, wenn das sogar noch schlechter ist? Es erscheint Ihnen furchtbar und sinnlos, bei einigem Nachdenken kommt man aber doch darauf. Stellen sie sich vor: man wird gefoltert; der Mensch leidet, bekommt Wunden und getöterliche Qualen zu ertragen, das lenkt ihn aber von der Seelenpein ab, er leidet nur unter diesen Wunden bis er stirbt. Der größte, unerträglichste Schmerz rührt aber die leicht nicht von den Wunden, sondern von der Gewisheit her, daß in einer Stunde, in zehn Minuten, in einer halben Minute und dann jetzt, jetzt gleich die Seele aus dem Körper entfliehen wird und man Mensch zu sein aufhören muß und vor allem, daß es bestimmt so sein wird; d i e s e W e i t h e i t i s t die Hauptache. Die Viertelstunde, da man den Kopf unter das Messer legt und es über dem Kopf knirschen hört, ist am furchtbarsten. Wissen Sie, das ist nicht meine Einbildung, das haben viele gesagt. Ich glaube so sehr daran, daß ich Ihnen geradeheraus meine Meinung sagen werde. Der Todtschlag des Totzuschlages wegen ist unvergleichlich entsetzlicher, als das Verbrechen

des Mörders. Derjenige, der von Mördern getötet wird, wird des Nachts irgendwo im Walde ungebracht und hofft bis zum letzten Augenblick sicher, irgendwie gerettet zu werden. Es gibt Beispiele, aus denen hervorgeht, daß man dem Unglücklichen schon den Hals durchgeschnitten hatte, er aber noch immer hofft, steht und liddet. Hier wird aber diese ganze letzte Hoffnung, die den Tod zehnmal leichter ertragen läßt, einem mit Sicherheit genommen; dieses Urteil und der Umstand, daß man nicht mehr entkommen kann, enthalten eine Qual, wie es auf der ganzen Welt keine furchtbarere gibt. Stellen Sie einen Soldaten in der Schlacht dicht vor eine Kanone und schießen Sie auf ihn, er wird immer noch hoffen, wenn Sie denselben Soldaten aber ein sicheres Todesurteil vorlesen, wird er wahnsinnig und weint. Wer glaubt denn, daß die menschliche Natur das ohne Wahnsinn zu ertragen vermag? Wozu diese widerliche, unnötige, sinnlose Verhörigung? Vielleicht gibt es auf der Welt einen Menschen, dem man das Urteil vorgelesen und den man eine Weile gequält hat, um ihm dann zu sagen: „Geh, man hat dir verziehen.“ \* Dieser Mensch könnte das genau erzählen. Von dieser Qual und diesem Entsetzen hat auch Christus gesprochen.

Nein, man darf einen Menschen nicht so behandeln.

\* Dostojewsky war in der Tat zum Tode verurteilt und er fand keine Begnadigung zu Zwangsarbeit erst am Galgen. (Ann. d. Reb.)