

Zeitschrift: Der Freidenker [1927-1952]
Herausgeber: Freigeistige Vereinigung der Schweiz
Band: 20 (1937)
Heft: 5

Artikel: Wir und Russland
Autor: Saulus
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-408775>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

Download PDF: 30.01.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

FREIDENKER

ORGAN DER FREIGEISTIGEN VEREINIGUNG DER SCHWEIZ

Erscheint regelmässig am 1. und 15. jeden Monats

Redaktion und Literaturstelle:
Transitfach 541 Bern
 Telegrammadresse:
Freidenker Bern

Die Freiheit ist nichts und dennoch alles — sie ist die
 Gesundheit der Völker.

Ludwig Börne.

Abonnementspreis jährl. Fr. 6.—
 (Mitglieder Fr. 5.—)

Sämtliche Mutationen bezügl. des Abonnements, Bestellungen etc. sind zu richten
 Bahnpostfach 15 853, Zürich 1.

INHALT: Wir und Russland. — Das Gewissen, die innere Stimme im Menschen. — Freidenker und «Freie Denker». — Der «Bursche» Léon Blum. — Schweizer ohne Gott. — Der österreichische «Gottesstaat». — Literatur. — Mitteilungen des Hauptvorstandes. — Pressefonds. — Verschiedenes. — Feuilleton: Konrad Deubler, der Bauernphilosoph und Freidenker (Schluss.)

Wir und Russland.

Wir haben uns bisher sehr wenig mit den russischen «Gottlosen» und ihren Arbeitsmethoden beschäftigt. Es geschah dies vor allem deshalb nicht, weil wir der Öffentlichkeit nicht das für die Gegner des freien Denkens erbauliche Schauspiel einer gegenseitigen Bekämpfung derer geben wollten, die mit der Bezeichnung «Freidenker» doch etwas Gemeinsames ausdrücken. Es liegt uns auch ferne den Bolschewikenschreck und die Russlandhetze unserer reaktionären Kreise mitzumachen, weil dieser Schreck für unser Land gewiss nicht berechtigt ist und weil wir die Verhältnisse in Russland weder vom faschistischen Standpunkt noch von den schweizerischen Verhältnissen aus richtig beurteilen können. Das heutige Russland kann unseres Erachtens nur dann gerecht beurteilt werden, wenn das Urteil die Zustände des alten, zaristischen Russland als Ausgangspunkt hat, so wie dies in dem vorzüglichen Buch von Dr. Vögeli¹⁾ (Zürich) der Fall ist.

Wenn wir heute nicht umhin können, uns mit den Arbeitsmethoden der russischen Freidenker zu beschäftigen, so geschieht dies deshalb, weil sie uns selbst zwingen unsern Standpunkt zu verteidigen. In «Der freie Gedanke» (Organ der elsass-lothringischen Freidenkerfederation und des Freidenkerbundes der Schweiz) vom 1. Februar erschien ein Leitartikel betitelt «Freidenker und „freie Denker“, Herr Dr. Skrbensky in den Fussstapfen Pfarrer Krenns», der den Sekretär der Weltunion der Freidenker, J. Jansen, zum Verfasser hat. In diesem Artikel setzt sich J. Jansen mit dem Aufsatz von Dr. Skrbensky «Zur Abneigung gegen den Freidenker» auseinander, der in der Nummer vom 1. September 1936 in unserm «Freidenker» erschien und bekanntlich bereits in unserm eigenen Organ unter dem Titel «Ein schweres Problem» ein Echo fand. Wie wenn diese ehrliche Erwiderung auf den Artikel von Dr. Skrbensky nicht erfolgt wäre, macht nun Herr Jansen den Verfasser des Artikels «Zur Abneigung gegen den Freidenker» zum offiziellen Sprachrohr der Freigeistigen Vereinigung und scheut sich nicht, Dr. Skrbensky als Nachfolger Krenns, der reumütig (?) in den Schoss der katholischen Kirche zurückkehrte, zu bezeichnen. Kurz, der erwähnte Artikel von Dr. Skrbensky soll «eine recht faden-scheinige Begründung für den Austritt der «Freigeistigen Vereinigung» aus der Weltunion der Freidenker liefern». Sol-

che Anwürfe, Verdrehungen und Verdächtigungen dürfen nicht unerwartet bleiben, wenn wir nicht wollen, dass unser Schweigen als Schwäche ausgelegt wird. Ich habe die Ausführungen Dr. Skrbenskys deutlich als das hingestellt, was sie waren, eine persönliche Stellungnahme Dr. Skrbenskys, die mit der offiziellen Richtung der F. V. S. nichts zu tun hatte. Herr Jansen beweist mit seinen Ausführungen, dass er unsere schweizerischen Verhältnisse nicht einmal so gut kennt, wie wir die russischen; aber während wir uns bemühen, zu einem gerechten Urteil über Soviet-Russland zu kommen, macht er es sich bedeutend leichter und beurteilt unsere F. V. S. einfach als russischer Sekretär der am Prager Kongress gegründeten «Weltunion der Freidenker».

Wenn die neugeschaffene Zusammenarbeit der internationalen Freidenker-Union mit den russischen Gottlosen auch in der Praxis den Zweck hätte, «einzutreten für die Verteidigung der demokratischen Volksrechte auf kulturellem Gebiet», wie es in der Prager Prinzipienklärung so schön heisst, dann allerdings hätte die F. V. S. keinen Grund gehabt, nicht mehr in dem Ding zu sein. Aber gebrannte Kinder fürchten das Feuer. Wir haben die russischen Arbeitsmethoden schon vor der Vereinigung der beiden Internationalen recht eindringlich in unserer schweizerischen Bewegung erfahren. Von Demokratie war nie die Rede, aber dafür recht aufdringlich von Kollektivismus, von politischem und wirtschaftlichem Kampf. Dass die Geistesfreiheit doch in erster Linie ein geistiges Problem ist, durften diese dogmatischen Marxisten nicht zugeben, wohl weil ihnen die geistigen Waffen zu diesem Kampfe fehlten. Noch heute darf J. Jansen als Sekretär der «Weltunion der Freidenker» schreiben, dass sie (die Freidenker der Weltunion) unermüdlich fortfahren werden, eine fortschrittliche populäre wissenschaftliche Aufklärungsarbeit zu treiben und getreu ihrer Tradition für die *Gedankenfreiheit* (auch in Russland? Red.) zu kämpfen, wobei sich der Kampf in erster Linie gegen den faschistischen Gesinnungsterror richtet, der auch die Katholiken und Protestanten trifft. So wörtlich schreibt Herr Jansen. Man höre und staune! Da hat er ja in Russland ein so gewaltiges Arbeitsfeld, dass wir uns nicht mehr wundern müssen, wenn er sich in Schweizer Verhältnissen total nicht auskennt.

Für uns Freidenker der F. V. S. sind die Verhältnisse heute so, dass, wenn wir für unsere Bewegung als bedeutendste Arbeit den Kampf gegen den faschistischen Gesinnungs-

¹⁾ Vögeli, Dr. A.: Soviet-Russland, Städte, Steppen, Berge, und Menschen. Verlag Hans Huber, Bern (Preis Fr. 7.80).

terror anerkennen wollten, wir Russland, Deutschland, Italien, Oesterreich etc. als gleiche Gegner behandeln müssten. Der Kampf gegen die christlichen Religionen hat uns das nationalsozialistische Deutschland nicht zum Bundesgenossen gemacht, das gottlose Russland müssen wir heute mehr denn je aus den gleichen Gründen als Kampfbruder für eine geistige Befreiung ablehnen. *Hier wie dort wurde der christliche Gott nur bekämpft, damit das herrschende System und sein Repräsentant, heisse er nun Hüfler oder Stalin, zum einzigen Gott für die Massen werde.* Als Weg zu diesem Ziel hat man sich nie der geistigen Freiheit, sondern des Gesinnungszwanges bedient. In dieser Beziehung müssen wir von russischer Seite gewiss keine Lehren entgegennehmen, wie wir für unsere demokratischen Volksrechte kämpfen sollen. Denn im Unterschied zu Russland sind diese Volksrechte verfassungsmässig verankerte Tradition und wir müssen nur darauf bedacht sein, dass die Lippendemokraten zur Rechten und äussersten Linken uns durch deren Missbrauch immer ärmer machen an diesen politischen Freiheiten. Dabei sei zugegeben, dass man ganz oben die Gefahr von links durch das Vergrösserungsglas, diejenige von rechts durch das Verkleinerungsglas betrachtet.

Gewiss, Herr Dr. Skrbensky sieht die politische und wirtschaftliche Seite des Freidenkertums auch mit andern Augen an, als wir Mitglieder der F. V. S. Seine Abstammung und persönliche wirtschaftliche Stellung mögen dafür verantwortlich sein. Aber dies ist noch kein Grund, ihn als Nachfolger Krenns zu denunzieren, d. h. als Verräter an unserer Sache hinzustellen. Auch hier ist J. Jansen gründlich daneben orientiert worden. Krenn ist allein aus persönlich wirtschaftlichen Gründen zurück zur Kirche (wir haben deutliche Belege, falls sich die Kirche dafür interessieren sollte!), aus rein materiellem Interesse. Er hat als Sekretär der F. V. S. sehr den Anschluss an die politischen Linkskreise gesucht, und seine Haltung in der F. V. S. wurde durch die häufigen Besuche bei sozialistischen Führern stark beeinflusst. Auch hier ist aber die Anbiederung nicht auf fruchtbaren Boden (für die Taschen Krenns) gefallen. Gewiss, Krenn hat mit kirchlich eingedrillter Routine und glänzender Beredsamkeit gekämpft. Aber genügt dies? Weshalb zweifeln heute viele frühere Verehrer Krenns an seiner Ehrlichkeit sowohl als Freidenker wie als gläubiger Katholik? Und mit diesem Menschen, der gesinnungsmässig ein Chamäleon war, vergleicht ein international führend sein sollender Freidenker, der sich aber wohl kaum bewusst ist, welche Verantwortung *als Mensch* er seinem Posten schuldig ist, unsern verdienten Mit-

arbeiter Dr. Skrbensky? Nein, Herr Jansen, damit können Sie bei irgend einem gefügigen Herdenmenschen, der andere, z. B. Sie, für ihn denken lässt, Erfolg haben. Bei wirklich denkenden Menschen aber bewirkt dies das Gegenteil. Was sind doch die unter «Reaktion in Helvetien» in derselben Zeitung angeführten Tatsachen für Kleinigkeiten gegen das ganz Ungeheuerliche und für uns westliche Menschen Unverständliche, was in Ihrer russischen Geistesheimat gegenwärtig passiert! Hat Russland, das ich nicht verdamme, sondern bedaure, nicht gerade den Beweis dafür geliefert, dass der soziale und politische Kampf für die Erreichung der Geistesfreiheit, oder wenigstens für eine Glaubens- und Gewissensfreiheit, nicht genügt? Können wir nicht gerade dort sehen, dass die wirtschaftliche Befreiung noch lange nicht die geistige zur Folge hat? Ist es daher so widersinnig, so unfreidenkerisch, wenn wir Mitglieder der F. V. S., auch bei aller Anerkennung der sozialen und politischen Notwendigkeiten, den *geistigen* Kampf als den wichtigsten erachten?

Es genügt nicht bei einem Baum, der zuviel Sonne wegnimmt, die Aeste zu stützen. Sie wachsen immer wieder nach. Man muss ihn mit der Wurzel ausgraben. Ebenso wenig werden geistige Probleme gelöst, indem man die ökonomischen Verhältnisse allein ändert. Die Wurzeln des geistigen Lebens gehen tiefer und beziehen ihre Nahrung nicht nur aus der Materie, sondern wieder aus dem Geistigen. Für die Gläubigen, und auf die kommt es schliesslich an, sind die Kirchen nicht in erster Linie materielle Mächte, sondern geistige, und sie erkennen die Zusammenhänge zwischen geistiger und weltlicher Macht nicht in dem Masse, wie wir Freidenker sie erkennen. Die soziale und ökonomische Umgestaltung eines Landes genügt daher niemals, um auch die Gehirne umzugestalten. Mit Aufklärung und Volksbildung, die allein eine langsame, aber dafür gründliche geistige Befreiung herbeiführen können, haben die Methoden der antikirchlichen Diktaturstaaten nichts zu tun, die einfach die kirchliche Praxis übernehmen und mittelst Massensuggestion dem Volke ein überirdisches Idol nehmen, um ihm dafür in der Person eines allmächtigen Führers ein irdisches zu schenken. Dieselben Massen, die sich nur ihrer geistigen Unselbständigkeit und Trägheit wegen «bekehren» lassen, werden wieder zu ihrem biblischen Gott zurückkehren, sobald sie einsehen, dass es mit der Allmacht ihres irdischen Gottes schlecht bestellt ist. Gewiss, die soziale Frage ist eng verbunden mit dem Problem Geistesfreiheit. Je höher der Lebensstandard der breiten Masse ist, je weniger ihr Leben sich im Kampf um das tägliche Brot erschöpft, desto mehr wird sie sich mit geistigen Fragen beschäftigen können und selbständig denken lernen.

Feuilleton.

KONRAD DEUBLER,
der Bauern-Philosoph und Freidenker.

(Entnommen dem Werke seines Freundes Prof. Arnold Dodel-Port,
Botaniker in Zürich, gestorben am 11. April 1908 daselbst.)

(Schluss.)

Es vergingen jedoch nur wenige Monate, bis er wahrnahm, dass ein kinderloser Witwer schlecht bestellt ist, wenn in Haus und Küche, im Stall und Garten, im Feld und Wald, in der Wiese und auf dem Bauplatz nur fremde Menschen walten. Alles zu überwachen war dem Einzelnen nicht möglich. Er konnte aber die angefangene Sache nicht rückgängig machen und musste also riskieren, ökonomisch grossen Schaden zu erleiden. Er heiratete eine bewährte Haushälterin von entsprechendem Alter und baute weiter. Seine zweite Frau trat auf ihren Posten, arbeitete und sparte gemeinsam mit Deubler und in ungestörtem Frieden mit ihm bis an sein Ende. Er nannte sie in den Briefen an seine Freunde einfach die «dicke Nandl».

Es muss gesagt werden, dass der praktische Philosoph sich als solcher in dieser Sache meisterhaft bewährt hat. Nun klappte alles.

Deubler blieb bis zu seinem Ende geistig jugendfrisch; er las und forschte weiter und weiter. Der Kreis von Deublers Jugendfreunden ward aber zusehends kleiner und kleiner: nicht nur Eleonore, auch andere, die mit ihm Leid und Freud von früh auf ge-

teilt, waren inzwischen zu Grabe getragen worden. Mochte aber der Alte zur Winterszeit auf seinem Berge sich auch einsam fühlen und tief eingeschneit, einen grossen Teil des Jahres von der Aussenwelt abgeschnitten sein; die wärmere Jahreszeit sorgte dafür, dass dann aus Nah und Fern viele herkamen, um droben wochen-, selbst monatelang Sommerfrische zu halten, oder wenn auch nur im Vorübergehen bei dem gebildeten Bauer vorzusprechen, um sich an dem originellen Wesen dieser Kerngestalt zu erfreuen. Es würde zu weit führen, wollte ich all die Gäste der Reihe nach namhaft machen, aus welchen in den hier geschilderten Zeitraum diese «Freidenker-Kolonie» allsommerlich sich gebildet hat.

Die letzte Reise, welche Deubler unternahm, galt dem Botanik-Professor Arnold Dodel-Port in Zürich, Mitte September 1883. Da war Deubler noch frisch, munter, anscheinend noch durchaus gesund und rüstig. Vom herrlichsten Wetter begünstigt, pilgerte er mit seinem Freunde in die Urschweiz, an die Ufer des Vierwaldstättersees, nach Flüelen, Axenstrasse, längs des Urnersees zur Tellskapelle, dann weiter über Sisikon hinaus. Angesichts der klassischen Rütliwiese und des lieblichen Seelisberges nach Brunnen, die Herrlichkeit, die Freiheit der Völker und den guten Willen der Ehrlichen preisend. Der Besuch der Tellskapelle war für ihn der erhabenste Moment auf seiner ganzen Reise. Er betrachtete diese gefeierte Stätte als heiligen Boden, auf dem sich die Ideen der Freiheit gewissermassen in einem Punkt lokalisiert haben. Er äusserte sich: Ich hätte meine Brust mir füllen mögen mit dieser himmlischen Freiheitsluft — immerhin, nur wieder hinaus in das dürre Alltagsleben! Die Erinnerung an diese Stunde wird noch lange in

In diesem Sinne arbeiten auch wir für ein besseres Los der wirtschaftlich Schwachen.

Aber dieser soziale Kampf um das geistige Erwachen eines Volkes führt *dann* nicht zur Geistesfreiheit, sobald er durch Gesinnungszwang in eine feste Richtung gedrängt wird, nämlich in die Richtung, die der diktatorische Staat im Interesse seiner Machthaber als alleinseligmachend aufzwingt. Dies ist der Hauptgrund, dass für uns Freidenker der F. V. S. eine Zusammenarbeit mit den russischen «Gottlosen» ebenso unmöglich ist, wie mit den nationalsozialistischen deutschen «Heiden». Dass unsere Vereinigung daher aus der internationalen Freidenker-Union ausgetreten ist, sobald diese mit den nur marxistisch orientierten russischen «Freidenkern» fusionierte, war daher die logische Folge *unseres* Begriffes von Geistesfreiheit. Um sich selber treu zu bleiben, müssen hier und da Opfer gebracht werden. Wo die Macht ist, ist nicht immer das Recht.

Diese Auffassung von Freidenkertum macht es uns zur Pflicht, *alle*, die sich geistig nicht in das Dogma einer Kirche zwingen lassen wollen und können, aufzunehmen, gleichgültig, welche soziale Stellung sie einnehmen. Unser Organ muss der Spiegel dieser tatsächlichen geistigen Freiheit und Selbständigkeit sein und muss daher alle als Mitarbeiter begrüßen, die die geistigen Fähigkeiten haben, in der Richtung wirklicher Geistesfreiheit zu wirken. Daher sind wir dankbar für die Arbeiten eines Dr. Skrbensky, der auf geistigem Gebiet zu führenden Köpfen im Kampfe gegen kirchliches Dogma und religiöse Untoleranz gehört. *Ein geistiges Dogma lässt sich nicht nur mit einem politischen oder wirtschaftlichen Dogma bekämpfen.* Wenn dem so wäre, so hätten wir als Freidenker keine Existenzberechtigung. Die Zustände in Russland und Deutschland zeigen, dass dabei alles andere als «geistige Freiheit» resultiert.

Als Landesorganisation müssen wir aber unser Wirken in erster Linie nach den weltanschaulichen, kulturellen und zugegeben auch wirtschaftlichen und politischen Verhältnissen der Schweiz richten und nicht nach russischen Verhältnissen, Herr Jansen. Gerade Ihre Einstellung beweist, dass dies in einer wenn auch losen Zusammenarbeit in der neugegründeten «Weltunion der Freidenker» nicht mehr in dem Masse möglich gewesen wäre wie in der frühern internationalen Freidenker-Organisation. Wenn nun ein anerkannt vorzüglicher Mitarbeiter, wie dies Dr. Skrbensky ist, — seine Veröffentlichungen legen dafür ein deutliches Zeugnis ab — einmal von Verhältnissen aus urteilt, die in unserm Lande nicht gegeben sind, dann sind wir gross und geistig frei genug, um selbst darauf entsprechend zu reagieren. *Saulus.*

meinen alten Tagen nachklingen. — So lautete der letzte Reisebericht des nimmer rastenden Alten.

In sein stilles Tal zurückgekehrt, ahnte Deubler noch nicht, dass ihm bloss noch wenige Monate zu leben vergönnt sein würden, wengleich er schon mit dem Eintritt des Winters ein allmähliches Schwinden seiner physischen Kräfte wahrnehmen musste. Die Frische seines Geistes blieb ihm eben noch bewahrt.

Am 26. November 1883 feierte Deubler im Kreise der Seinen den Tag, an welchem sein «Siebenzigster Jahrgang in Angriff genommen wurde — seinen letzten Geburtstag, zu dem ihm von Nah und Fern Glückwünsche und sinnige Geschenke zugestellt wurden. Dieser Gedenktag war überhaupt und in mehrfacher Beziehung ein Markstein auf dem Lebenswege unseres Helden; nicht nur der Jahrestag seiner Geburt, sondern auch der seiner Einkerkierung und Befreiung zugleich, und endlich fiel auf denselben auch der erste Schöpfungstag seines Primesberger Heims.

Am 29. Januar 1884 — zwei Monate vor seinem Tode — schrieb Deubler an Dodel-Port in Zürich: Ich habe diesen Winter wieder alle Deine Schriften durchgelesen. — Meine ganze Lebensführung ruht in Feuerbachs und Deiner Weltanschauung. — Ich fühle mich in meinen alten Tagen so in einer Frühlings- und Morgenrotstimmung, dass ich mit Umland aufjubeln möchte: «Die Welt wird schöner mit jedem Tag». «Wenn nur Du, lieber guter Freund, mir Deine Liebe und Freundschaft bewahrest für die kurze Spanne Zeit, die ich, einfaches armes Wirbeltier, noch zu leben habe. — Auf den nächsten Herbst hoffe ich Dich ganz gewiss auf dem Primesberg zu sehen.»

Das Gewissen, die innere Stimme im Menschen.

«Inwendig in uns wohnt der Richter, der nicht trügt und an dessen Stimme uns mehr gelegen ist als an dem Beifall der ganzen Welt.»

Matthias Claudius (1740—1815).

Der Philosoph *Kant* hat einmal von dem überwältigenden Gefühl gesprochen, den «der gestirnte Himmel über mir und das Sittengesetz in mir» auslöse. Hier liegen für viele Menschen die Wurzeln der religiösen Andacht. Was die Erhabenheit des gestirnten Himmels betrifft, so hat auch *Einstein* anerkannt, dass sich die Menschen diesem Eindruck schwer entziehen können und daher zu einer Art «kosmischer Religion» gelangen. Auch *Sigmund Freud* ist sich der Bedeutung des «ozeanischen Gefühls» für die Religionsbildung klar; den zweiten von *Kant* erwähnten «göttlichen» Faktor, das uns Menschen scheinbar angeborene Sittengesetz, hat er jedoch einer psychologischen Analyse unterworfen und sein Geheimnis enthüllt. Das allein genügt schon, dass die Theologen, die sonst von *Freud* gern etwas lernen, auf ihn schlecht zu sprechen waren, ehe noch seine «Zukunft einer Illusion» erschien. Es dürfte daher auch für uns Freidenker nicht überflüssig sein, uns mit den Gedankengängen *Freuds* ein wenig vertraut zu machen, um auch auf diesem Gebiete theologischen Argumenten entgegenzutreten zu können.

Im Mittelpunkt der Betrachtungen *Freuds* über die Funktion des Gewissens steht das sogenannte «Ueber-Ich», welches nichts anderes darstellt als die nach innen verlegten sozialen Imperative (Befehlsformen), unter denen ein Mensch aufwächst. Das Ueber-Ich ist ein richtunggebendes Idol, das sich — teils unbewusst, teils bewusst — in unserer Seele auswirkt. Der Mensch sucht das nachzuahmen, was ihm als Ideal erscheint, was *Nietzsche* auf die wenig schmeichelhafte Formel gebracht hat: «Der Mensch ist der Affe seines Ideals.» Aber in der zivilisatorischen Entwicklung der Menschheit — und auch für die Erziehung — spielt der Nachahmungstrieb eine gewaltige Rolle. Die eigenen Eltern sind die ersten Idealgestalten des heranwachsenden Kindes — später werden sie teilweise oder ganz durch Lehrer, Sportgrössen, Theaterhelden und Kinostars abgelöst — und die mahnende Stimme der Eltern verdichtet sich in der Seele des Kindes zu einem inneren Zensor, zum Ueber-Ich. Da aber auch die Eltern ihrerseits in ihren Ansichten über Recht und Unrecht von ihrer Umwelt abhängig sind und starken traditionellen Bindungen unterliegen, so pflanzen sich gewisse Komponenten des Ueber-Ich mit geringen Abänderungen von Geschlecht

Im Februar begannen die Körperkräfte rascher als je vorher zu schwinden. Auch seine Handschrift wurde ungelinkiger, als sie jemals war. Zwei an Dodel-Port gerichtete Briefe vom 21. Februar und 15. März sind geistig frisch; aber die Schriftzüge stehen in auffallendem Gegensatz zu der Handschrift der übrigen 66 Briefe, die er im Verlauf von 9 Jahren an Dodel-Port richtete. Trotz dieser Kräfteabnahme ging Deubler noch jeden Tag zweimal vor seinem Primesberg ins Dorf hinunter, um Zeitungen und Briefe abzuholen und seine Wartburgleute und Freunde zu sehen.

Acht Tage vor seinem Ende liess er die kurz vorher noch eingetroffenen Portraitsbüsten von *Voltaire* und *Galilei* im Atelier neben Feuerbachs Denkmal aufstellen. Das war seine letzte Arbeit im stillen Heiligtum der Wissenschaft und Kunst. Das nahe Ende ward ihm zur Gewissheit: «So, da wäret Ihr denn gut aufgehoben bei den Andern meiner Götter; Du grosser Forscher und Märtyrer der Wissenschaft (*Galilei*) und Du, lachender und spöttender Denker *Voltaire!* Aber Ihr kamt etwas zu spät in meinen Tempel — ich werde Eurer Gesellschaft nicht mehr geniessen. Es wären im nächsten Sommer gewiss auch wieder viele Freunde zu mir gekommen — ich werde auch diese nicht mehr sehen. Ich fürchte das Sterben nicht, aber wenn ich nur nicht lange liegen bleiben und den Andern zur Last werden muss!»

Am Donnerstag, den 27. März 1884 war Deubler mit seiner *Nandl* zum letzten Mal im Ischl, um dort sein Testament zu machen. «Ich muss noch alles in Ordnung bringen!» Samstag, den 29. März ging er zum letzten Mal vom Primesberg hinunter ins Dorf, zur Post, zur «Wartburg» und zu seinem intimen Freund *Steinbrecher*, der