

# Ich konnte keiner Kirche angehören [...]

Autor(en): **Hesse, Hermann**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Freidenker [1956-2007]**

Band (Jahr): **49 (1966)**

Heft 11

PDF erstellt am: **22.07.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-411413>

## **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

## **Haftungsausschluss**

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

und ebenso notwendig wäre unseres Autors Frage an alle diejenigen, die den Christenglauben verlassen haben und sich nun auf einem neuen und besseren Grund ein neues und sinnvolles Leben aufbauen, die Frage nämlich: «Hast du wirklich, wie Wahlen meint, mit deiner Absage an den Christenglauben, für dein Leben und für deinen Alltag jedweden Sinn und Gehalt verloren?» Für die unendlich vielen, die unserem Autor auf diese Frage zu antworten hätten, mag ein Einziger, mag unser wackerer Gottfried Keller dem Frager Bescheid sagen. Dieser Bescheid liegt in dem Gedicht: «Ich hab' in kalten Winter-tagen».

Das Trugbild christlicher Unsterblichkeit hat er sich ganz aus dem Sinn geschlagen. Aber erst jetzt und nun erst recht bekommt sein Leben Sinn und Gehalt, Farbe und Glanz.

«Nun erst versteh ich, die da blühet,  
o Lilie, deinen stillen Gruss.  
Ich weiss, wie hell die Flamme glühet,  
dass ich gleich dir vergehen muss.»

Jetzt erst und nun erst recht, mit der Preisgabe des Christenglaubens an die christliche Unsterblichkeit, bekommt unser Leben und unser Alltag seine echte Tiefendimension, jetzt erst und nun erst recht bekommen Leben und Alltag ihren wahren Sinn und Gehalt. Das ist es, was wir dem sonst so besonnenen und sonst so zurückhaltenden Herrn alt Bundesrat Wahlen auf seine wohl etwas rasch hingeworfene Behauptung als unsere Antwort zu bedenken geben möchten. Omikron

## Weltanschauung — Religion

Kürzlich erschien in einer deutschen freigeistigen Zeitschrift unter dem Titel «Unser Bild der Welt» ein aufschlussreicher Aufsatz über die Grundlagen und Hauptgedanken der wissenschaftlich begründeten Weltanschauung. Merkwürdigerweise enthalten diese wertvollen Ausführungen auch folgenden Satz:

«Weltanschauung wird zur Religion, wenn sie ihren Träger begeistert und sittlich verpflichtet.»

Zweifellos will der Verfasser damit der freigeistigen Weltanschauung die Ehre retten, als Religion gewertet zu werden. — Das ist ein praktisch nützlichem Unterfangen, ist es doch so, dass es zum guten Ton gehört und deshalb vorteilhaft ist, in der öffentlichen Meinung als religiös zu gelten. Der Bedeutung des Begriffes «religiös» wird dabei nicht so sehr nachgefragt. Er hat sich gegen früher sehr ausgeweitet, nicht zum Vorteil der klaren Erfassung seines Inhaltes.

Nach dem angeführten Satze könnte man die Gleichung aufstellen: Weltanschauung plus Begeisterung plus sittliche Verpflichtung = Religion. Oder umgekehrt: Religion minus Begeisterung minus sittliche Verpflichtung = Weltanschauung. Sehen wir uns diese beiden der Weltanschauung angeblich fehlenden Komponenten ein wenig an.

1. *Begeisterung.* Damit ist es so eine Sache. Für was alles begeistert sich der Mensch nicht! Für die Beatles, für Filmstars, Sportkanonen, für Autos, für die Mode, für das Fernsehen und so weiter ad libitum. Begeisterung ist oft nur augenblickliche Laune oder Stimmung. Ueber den Wert einer Sache sagt sie gar nichts aus. Meines Erachtens muss eine Weltanschauung schon tiefer begründet sein, auf ruhiger Ueberlegung und immer wieder kritischer Betrachtung und Hinzufügung neuer Forschungsergebnisse. Selbstverständlich kann man für die Entdecker neuer Werte, für den wissenschaftlichen Fortschritt, für die immer klarer werdende Erkennung des realen Weltbildes begeistert sein; aber der ruhige, zum Enthusiasmus weniger geneigte Betrachter erlebt seine Weltanschauung auch nicht ohne Freude.

*Ich konnte keiner Kirche angehören, weil in allen die Höhe und die Freiheit des Geistes fehlt, weil jede sich für die beste, die einzige hält und jeden, der ihr nicht angehört, für verirrt hält.*

Hermann Hesse

*Frage: Haben die Religionen nicht viel Gutes getan?*

*Antwort: Ich glaube, es gibt nur eine einzige Religion, die den Menschen nicht durch Krieg ins Elend gebracht hat — und das ist bestimmt nicht das Christentum! Die Christen haben möglicherweise mehr Kriege geführt als irgendeine andere Religionsgemeinschaft — und stets im Namen des Friedens, der Liebe, Güte und Freiheit. Beide Seiten haben stets Gott für sich angefordert.*

Jiddu Krishnamurti an einem Vortrag in Hamburg 1956

2. *Sittliche Verpflichtung.* Die Weltanschauung begreift nicht nur die Erfassung der physikalischen Welt in sich, sondern auch die des Lebens. Man spricht ja zur Verdeutlichung des Begriffes sehr oft von Welt- und Lebensanschauung. Sobald es sich aber um das Leben, insbesondere um das Menschenleben, handelt, ergibt es sich von selbst, dass man auf sittliche Probleme, sittliche Forderungen und Verpflichtungen stösst. Solche traten ja in allerprimitivster Form notwendigerweise schon zu Beginn der menschlichen Gesellschaftsbildung auf, bevor sich der Frühmensch mit der weitem Umwelt auseinandersetzte und zu einer «Weltanschauung» kam.

Diese bestand aus phantastischen Vorstellungen von unsichtbaren, alles Geschehen willkürlich bestimmenden Dämonen, Geistern, Göttern, denen der Mensch unterworfen sei und die er deshalb durch Bitten, Opfer, Zeremonien sich günstig zu stimmen suchte. Es ist klar, dass das Verhalten der Menschen zueinander, also das ursprüngliche, von der Lebensnotwendigkeit geschaffene «Sittengesetz» in das Verhältnis Mensch-Gott verwoben, also in die religiöse Sphäre einbezogen wurde. (Unter «Religion» verstand man von jeher und versteht man ganz allgemein auch heute noch das Verhältnis des Menschen zu den gedachten überirdischen Mächten.)

Auch in den Religionen späterer Kulturstufen, so im Judentum und im Christentum, spielt das Moralische eine bedeutende Rolle. Angesichts dieses Werdens ist es nicht verwunderlich, dass die Religion (bei uns das Christentum) als die Schöpferin und alleinige Hüterin der Sittengesetze angesehen wird.

Bei gläubigen Christen lässt sich das wohl verstehen, darüber ist gar nicht zu sprechen. Wenn aber Wissenschaftler, denen ja bekannt ist, was noch allgemein unter Religion verstanden wird, das *sittliche Empfinden* im Menschen als Religion bezeichnen, so schaffen sie damit einen *Begriffswirrwarr*, der gerade für uns Freidenker nichts weniger als wünschenswert ist. Wir müssen ihn entschieden ablehnen, da wir mit offenem Visier für unsere Weltanschauung einstehen und uns nicht stellen wollen, als ob . . . Wir gehen mit *Fritz Mauthner* einig, der auch in dieser Sache einen klaren, eindeutigen Standpunkt einnimmt. Er schreibt in seinem «Philosophischen Wörterbuch» (3. Band):

«Weil aber das Wort *Religion* in seinem langen Bedeutungswandel seine Beziehungen zu dem persönlichen Gotte nicht ganz aufgegeben hat, den man durch Gaben und Gebete den augenblicklichen Wünschen günstig stimmen kann, weil man ebenso wenig der Kirche wie dem Teufel den kleinen Finger reichen darf, ohne Gefahr, mit Haut und Haar gefressen zu werden — darum täten wir gut daran, unsere Ehrfurcht vor dem Leben, unsere sehnsüchtige, sich bescheidende Unwissenheit, die für eine Weltanschauung gelten muss, *nicht weiter Religion zu nennen*. Das Wort *Gott* hat für uns ganz gewiss keinen Inhalt mehr; auch in das Wort *Religion* können wir einen klaren Inhalt nicht mehr hineindenken.»

E. Brauchlin