Zeitschrift: Jahrbuch für Philosophie und spekulative Theologie

Band: 25 (1911)

Artikel: Roger Bacons Hylomorphismus als Grundlage seiner philosophischen Anschauungen

Autor: Höver, Hugo

DOI: https://doi.org/10.5169/seals-761942

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Mehr erfahren

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. En savoir plus

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. Find out more

Download PDF: 22.07.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, https://www.e-periodica.ch

ROGER BACONS HYLOMORPHISMUS ALS GRUNDLAGE SEINER PHILOSOPHISCHEN ANSCHAUUNGEN.

Von P. Dr. HUGO HÖVER S. O. Cist.

Literaturverzeichnis.

A. Werke Roger Bacons.

The opus maius of Roger Bacon edited, with introduction and analytical table by John H. Bridges. 2 Vol. Oxford 1897.

The opus maius. Supplementary Volume. London 1900.

Opera quaedam hactenus inedita. Vol. I. containing 1. Opus tertium, 2. Opus minus, 3. Compendium Philosophiae. Edited by J. S. Brewer. London 1859.

Opera hactenus inedita Rogeri Baconis. Fasc. I. Metaphysica Fratris Rogeri O. F. M. De viciis contractis in studio Theologiae. Edidit Robert Steele. London.

Fasc. II. Liber primus Communium Naturalium Fr. Rogeri. Partes prima et secunda. Edidit Robert Steele. Oxonii.

The greek grammar of Roger Bacon and a fragment of his hebrew grammar. Edited by Ed. Nolan and S. Hirsch. Cambridge 1902.

Communia naturalium. Manuskript der Pariser Bibliothek-Mazarin, nr. 3576.

B. Literatur über Roger Bacon.

Bihl P. Michael O. F. M., Roger Bacon. Etudes Franciscaines, 1906, P. II, p. 542—549.

Charles Emil, Roger Bacon. Sa vie, ses ouvrages, ses doctrines. Paris 1861.

Delorme G., Roger Bacon. In: Dictionnaire de Théologie cathol. (Vacant-Mangenot), Tome II, Paris 1905, col. 8—31.

Döring A., Die beiden Bacon. Archiv für Geschichte der Philosophie, 1904, S. 341—348.

Duhem P., Un fragment inédit de l'Opus tertium de Roger Bacon précédé d'une étude sur ce fragment. Quaracchi 1909.

— Le mouvement absolu et le mouvement relatif. Montligeon 1909. Roger Bacon p. 211—216.

Endres Dr. Jos. A., Geschichte der mittelalterlichen Philosophie im christlichen Abendlande. (Sammlung Kösel.) Kempten 1908.

Felder P. Dr. Hilarin O. Cap., Geschichte der wissenschaftlichen Studien im Franziskanerorden bis um die Mitte des 13. Jahrhunderts. Freiburg i. Br. 1904.

Gasquet F. A., An unpublished fragment of a work by Roger Bacon. The english historical Review, Vol. XII., 1897, p. 494—517.

Gonzalez Fr. Zeph. Kardinal, Histoire de la philosophie. Traduite par de Pascal, t. II. Paris 1890.

— Die Philosophie des hl. Thomas von Aquin. Aus dem Spanischen übersetzt von E. Nolte. Bd. I. Regensburg 1885.

Hauréau B., Histoire de la philosophie scolastique II, 2. Paris 1880.
Heitz Th., Essai historique sur les rapports entre la Philosophie et la Foi de Bérenger de Tours à S. Thomas d'Aquin. Paris 1909.
Hoffmans P. Dr. Hadelin O. Cap., Une théorie intuitioniste de la connaissance au XIIIe siècle. Revue Néo-Schol., Nov. 1906, p. 371—391.
— La synthèse doctrinale de Roger Bacon. Archiv für Geschichte der Philosophie, 1907, S. 196—224.
— La genèse des sensations d'après Roger Bacon. Revue Néo-Schol., Nov. 1908, p. 474—498.
— La sensibilité et les modes de la connaissance sensible d'après Roger Bacon. Revue Néo-Schol., Févr. 1909, p. 32—46.
— Roger Bacon. L'intuition mystique et la science. Revue Néo-Schol., Août 1909, p. 370—397.
Langen Jos., Roger Bacon. Histor. Zeitschrift von H. v. Sybel, 1883; Bd. 51, S. 434—450.
Little A. G., The grey friars in Oxford. Oxford 1892.
Mandonnet P. O. P., Siger de Brabant et l'averroïsme latin au XIIIe siècle. Fribourg (Suisse) 1899. Die 2. Aufl. erscheint in 2 Teilen. Erschienen ist Pars IIa, Louvain 1908.
Narbey C., Le moine Roger Bacon et le mouvement scientifique au XIIIe siècle. Paris 1884.
Picavet Fr., Deux directions de la théologie et de l'exégèse catholiques au XIIIe siècle. St. Thomas d'Aquin et Roger Bacon. Revue de l'histoire des religions, 1905, p. 172—191.
— Les éditions de Roger Bacon. Journal des savants, 1905, p. 362—369.
Pohl C., Das Verhältnis der Philosophie zur Theologie bei Roger Bacon. Neustrelitz 1893.
Reuter H., Geschichte der religiösen Aufklärung im Mittelalter, Bd. 2. Berlin 1877.
Ritter Dr. H., Geschichte der christlichen Philosophie, Bd. 8. Hamburg 1845.
Schneider Dr. L., Roger Bacon, Ord. Min. Eine Monographie. Augsburg 1873.
Siebert H., Roger Bacon, sein Leben und seine Philosophie. Marburg 1861.
Stöckl A., Geschichte der mittelalterlichen Philosophie, Bd. 2. Mainz 1865.
Ueberweg-Heinze, Geschichte der Philosophie, Bd. 2, Mittelalter. Berlin 1898.
Vogl S., Die Physik Roger Bacos. Erlangen 1906.
Werner Dr. Karl, Die Psychologie, Erkenntnis- und Wissenschaftslehre des Roger Baco. Sitzungsberichte der kaiserl. Akademie der Wissenschaften. Bd. 93, Wien 1879, S. 467—576.
— Die Kosmologie und allgemeine Naturlehre des Roger Baco. Sitzungsberichte der kaiserl. Akademie der Wissenschaften. Bd. 94, Wien 1879, S. 489—612.
De Wulf M., Histoire de la philosophie médiévale. 2. édition. Louvain 1905.

C. Sonstige Quellen.

B. Alberti Magni, Opera omnia. Parisiis 1894.
Aristotelis, Opera omnia, graece et latine, Parisiis, editore Didot.
Bäumker Cl., Avencebrolis (Ibn Gebirol) Fons Vitae. Monasterii 1895.
— Das Problem der Materie in der griechischen Philosophie. Münster 1890.
Boëthius M., Liber de persona et duabus naturis. Migne, Patr. lat. Tom. 64.
— In Porphyrium Commentaria. P. l. tom. 64.
S. Bonaventurae, Opera omnia. Quaracchi 1885.

Denifle-Chatelain, Chartularium Universitatis Parisiensis, tom. I. Paris 1889.
Esser P. Thomas O. P., Die Lehre des hl. Thomas von Aquino über die Möglichkeit einer anfangslosen Schöpfung. Münster 1895.
Farges A., Matière et forme en présence des sciences modernes. 2. édition. Paris 1892.
Farges-Barbedette, Philosophia scholastica. Ed. 11a. II Vol. Paris 1907.
Joannis a S. Thoma Cursus philosophicus, Philosophia naturalis. Parisiis 1883, Tom. II.
Kleutgen P. Jos. S. J., Philosophie der Vorzeit. Bd. 1. Innsbruck 1878.
Lange Fr. A., Geschichte des Materialismus, 7. Aufl., 2. Bd. Leipzig 1902.
Manser P. Dr. Gallus O. P., Ein Beitrag zu den modernen Aristoteles-Erklärungen. Schweizerische Rundschau, Jahrg. 1904—1905, H. 3, S. 225—233.
Mercier D. Kardinal, Métaphysique générale ou Ontologie, 4. édition. Louvain 1905.
— Psychologie. 2. Bd. Übersetzt von L. Habrich. Kempten 1906.
Mielle P., La matière première et l'étendue. Compte rendu du congrès scientifique. Fribourg (Suisse) 1898. Sciences philosophiques, p. 408—440.
— De substantiae corporalis vi et ratione. Lingonis 1894.
Muschietti C., Breve saggio sulla filosofia di Guglielmo d'Ockam. Bellinzona 1908.
Nys D., Cosmologie, 2. édit. Louvain 1906.
Pesch P. Tilmann S. J., Die großen Welträtsel, Freiburg i. Br., 1. und 3. Aufl., 1883—1884 und 1907, 2 Bd.
Picavet Fr., Esquisse d'une histoire générale et comparée des Philosophies médiévales. Paris 1905.
Plotini, Enneades, edit. Fr. Dübner. Parisiis 1855.
Portalié E., Augustinisme (Développement historique de l'). In: Dictionnaire de Théol. cath. (Vacant-Mangenot), tome I, Paris 1903, col. 2501—2561.
Rolfes Dr. E., Die substanziale Form und der Begriff der Seele bei Aristoteles. Ergänzungsh. III zum Jahrb. für Phil. u. spekul. Theol. Paderborn 1896.
Schneid Dr. M., Die Körperlehre des Joh. Duns Skotus und ihr Verhältnis zum Thomismus und Atomismus. Mainz 1879.
— Naturphilosophie im Geiste des hl. Thomas von Aquin, 3. Aufl. Paderborn 1890.
Joannis Duns Scoti Opera omnia, Parisiis 1891.
Späth Dr., Die Körperlehre des hl. Thomas. Der Katholik 1887, Bd. 1, S. 167—188: 253—270; 369—383.
S. Thomae Aquinatis Opera omnia iussu impensaque Leonis XIII. edita, Romae.
D. Thomae Aquinatis Opera omnia, edid. Fretté et Maré. Parisiis, Vivès 1889.
De Wulf M., Les philosophes du moyen âge, tome I, De unitate formae. Gilles de Lessines. Louvain 1902.

Einleitung.

Als im verflossenen Jahre die kühnen Flugversuche eines Grafen Zeppelin das Erstaunen Europas erregten, wurde von verschiedenen Seiten auf den praktischen Engländer, Roger Bacon, hingewiesen, der in prophetischem

Geiste längst vorausahnte und beschrieb, was späteren Jahrhunderten, besonders dem „Jahrhundert der Erfindungen", zu verwirklichen vorbehalten blieb.

Wir sind weit davon entfernt, auf diesem Gebiete Bacons Bedeutung zu suchen; die Geschichte lehrt uns, daß er nur die kühnen Gedanken und Probleme wiederholte, die bereits die alten Griechen und Araber beschäftigt hatten.[1]

Ein ganz anderer Beweggrund veranlaßte uns zu dieser Studie: die sich widersprechende Beurteilung, die bisher Roger Bacon in der Wissenschaft, namentlich in der Philosophie, gefunden hat. Wird er auf der einen Seite als „einer der größten Philosophen gefeiert, die England hervorgebracht hat",[2] als Gelehrter, der „wegen Ausdehnung und Originalität seiner Werke und vor allem wegen der Tiefe seines Wissens als Rivale eines Albertus Magnus und St. Thomas betrachtet werden muß",[3] „der vielleicht mehr noch als jene unseren literarischen Annalen angehört",[4] ja schlechthin „die größte Erscheinung des Mittelalters"[5] genannt, so sind anderseits neuere Forscher zu der Ansicht gelangt, es müsse eine Änderung in diesem Urteil eintreten; eine positivere Kenntnis der Schriften Bacons, bemerkt ein anerkannter Gelehrter,[6] und vor allem eine vergleichende Studie seiner Wissenschaft mit der seiner Zeitgenossen werde die optimistischen Urteile über ihn bedeutend herabsetzen und den Wert seiner Ideen und Theorien auf ein gerechtes Maß zurückführen. Diese Rückständigkeit Rogers läßt auch noch ein anderer Bacon-Forscher in einer Reihe gediegener Artikel stellenweise durchblicken.[7]

Es ist klar, daß beide Ansichten nicht gleichzeitig wahr sein können, weshalb wir uns zur Aufgabe gestellt

---

[1] Vgl. S. Vogl, Die Physik Roger Bacons. Erlangen 1906, S. 98 ff.

[2] Fr. Rogeri Bacon Opera quaedam hactenus inedita. Edited by J. S. Brewer, London 1859, Life of Roger Bacon, p. 85.

[3] E. Charles, Roger Bacon, sa vie, ses ouvrages, ses doctrines. Paris 1861, p. 1.

[4] Charles, a. a. O. p. 12. Wir erwähnen nur diese älteren Autoren, weil neuere größtenteils auf sie zurückgehen.

[5] Revue d'apologétique pratique. Mars 1909. Tome VII, p. 851. (L'emprisonnement du Rog. Bac.)

[6] P. Mandonnet, Siger de Brabant et l'averroïsme latin au XIIIe siècle. Fribourg (Suisse) 1899, p. 260.

[7] P. Hadelin Hoffmans; z. B. Une théorie intuitioniste de la connaissance au XIIIe siècle. Revue Néo-Scholastique, Nov. 1906, p. 385.

haben, zur gerechten Würdigung Roger Bacons mitbeizutragen, insoweit zunächst der Philosoph in Betracht kommt.

Beim Studium der Werke Bacons sind wir nun immer mehr zu der Überzeugung gelangt, daß ein völliges Verständnis seiner philosophischen Ansichten geradezu unmöglich sei, wenn man nicht eine gewisse Vertrautheit mit seiner Lehre über Materie und Form erlangt habe.

Diese Frage nach den konstitutiven Prinzipien der Körper, die stets eine große Rolle in der Geschichte der Philosophie gespielt hat, war besonders im 13. Jahrhundert, dem goldenen Zeitalter der Scholastik, von großer Bedeutung, als das Streben der Philosophen immer reger wurde, zu einer Synthese ihrer philosophischen Ansichten zu gelangen, und jedesmal hing die Färbung ihres Systems davon ab, ob sie im Anschluß an Aristoteles oder an die Neuplatoniker und Araber eine Lösung dieser grundlegenden Frage versuchten.

Bei Roger Bacon können wir die gleiche Beobachtung machen, weshalb es uns vor allem darauf ankommen muß, über seinen Hylomorphismus uns Klarheit zu verschaffen. Nach einem einleitenden Kapitel über Bacons Auffassung des Weltganzen als solches werden wir uns eingehend mit seiner Lehre über Materie und Form beschäftigen und zwar zunächst vom metaphysischen, sodann vom physischen Standpunkte aus.

Die physische Betrachtung, die uns mit den Prinzipien und Ursachen des Werdens der körperlichen Dinge bekannt macht und zu einer Erörterung über den Begriff der Natur führt, gibt uns gleichzeitig Veranlassung, Bacons Stellung zum Individuationsprinzip und Universalienproblem zu beleuchten, die in enger Verbindung mit den vorgetragenen Lehren steht. — Eine Übersicht über das Entstehen der verschiedenen Arten der Naturdinge bildet den Abschluß des Hauptabschnittes unserer Untersuchung.

Endlich möge auf eine kurze Studie über die Beziehung der Lehre Bacons zu anderen Philosophen ein letztes Kapitel folgen, in dem wir die erzielten Resultate zusammenfassen und, gestützt auf sie und mit Hilfe der Ergebnisse anderer Forschungen, eine Charakteristik des wissenschaftlichen Standpunktes unseres Philosophen versuchen werden.

Die Hauptquelle für unsere Arbeit bilden die „Communia naturalium“ Roger Bacons, die uns im Manuskript vorlagen.

Biographische Skizze.

Es kann nicht unsere Absicht sein, eine ausführliche Lebensbeschreibung Roger Bacons zu bieten. Wenn nicht neue Quellen aufgefunden werden, so wird sich schwerlich etwas Neues vorbringen lassen, und das Halbdunkel, das noch über den Lebensschicksalen dieser merkwürdigen Erscheinung ruht, wird wohl nie zur Tageshelle werden. Nur so viel sei hier aus dem Leben Bacons erwähnt, als für den Zweck unserer Arbeit erforderlich ist.[8]

Mit ziemlicher Sicherheit läßt sich behaupten, daß Roger Bacon zwischen 1210 und 1214 geboren wurde und zwar in der Nähe von Ilchester in der englischen Grafschaft Sommerset; wenigstens macht Roger im Jahre 1267 die Bemerkung, es seien bereits 40 Jahre verflossen, seitdem er das Alphabet gelernt habe.[9] Da er aus vornehmer Familie stammte und frühzeitig gute Anlagen verriet, so wurde er nach den erforderlichen vorbereitenden Studien zunächst an die Universität Oxford geschickt, die mit Paris um den Vorrang wetteiferte. In Oxford gehörten zu den gefeiertesten Lehrern des jungen Roger Adam von Marsh und Robert Grosseteste, der spätere Bischof von Lincoln und unermüdliche Beschützer und Freund der Minoriten, deren Unterricht für die Geistesrichtung des gelehrigen Schülers von ausschlaggebender Bedeutung blieb. Der hohe Wert, den Robert Grosseteste dem Sprachstudium und den experimentellen Wissenschaften beilegte, die Unterordnung alles Wissens unter Theologie und Studium der Hl. Schrift, spiegeln sich in den Werken Bacons getreu wider. — Von Oxford wandte sich Roger Bacon nach Paris, weil es gleichsam zum guten Ton gehörte, auch die glanzvollste der Universitäten besucht zu haben. Wenn Gonzalez[10] jedoch glaubt, die Ansicht einiger Historiographen sei nicht unbegründet, daß Bacon auch in Spanien herumgereist sei, um sich in der arabischen und hebräischen

---

[8] Die Lebensdaten, die wir anführen, stützen sich hauptsächlich auf E. Charles, a. a. O. p. 1—53; A. Little, The grey Friars in Oxford. Oxford 1892, p. 191—195.

[9] Multum laboravi in scientiis et linguis, et posui iam quadraginta annos, postquam didici primo alphabetum, et fui semper studiosus. Brewer, Opera inedita, Opus tertium, c. 20, p. 65.

[10] Histoire de la Philosophie; traduite de l'espagnol par G. de Pascal, tome II, p. 314—315. Paris 1890.

Sprache zu vervollkommnen, so widerspricht diese Annahme der Aussage Rogers selbst, er sei nur in England und Frankreich gewesen.[11] Sein Aufenthalt in Paris währte ungefähr von 1244—1250. In dieser Zeit erwarb er sich den Doktorgrad in der Theologie; seinen Lehrern stellt er indes, wenn wir von einem gewissen Peter von Maricourt absehen, kein rühmliches Zeugnis aus, zweifellos, weil deren Anschauungen mit denen seiner Lehrer in Oxford nicht übereinstimmten. Kurz nach 1250 kehrte er nach Oxford zurück und muß bald darauf dem Orden der Franziskaner beigetreten sein, der in der wissenschaftlichen Welt immer mehr an Bedeutung gewann und, wie bemerkt, von dem bedeutendsten Manne jener Zeit in England, Robert Grosseteste, besonders bevorzugt wurde.

Gewiß hat Bacon auch als Lehrer eine Tätigkeit in Oxford ausgeübt, wie er selbst berichtet,[12] doch scheinen seine Ideen nicht überall mit der gewünschten Begeisterung aufgenommen worden zu sein; denn bereits 1257 mußte er nach Frankreich in die Verbannung gehen, wie gewöhnlich angenommen wird, während Mandonnet[13] in den Worten Rogers aus dem Jahre 1267: recolens me iam a decem annis exulantem, quantum ad famam studii, quam retroactis temporibus obtinui,[14] nur eine Entfernung desselben von der Lehrtätigkeit erblickt, keineswegs aber eine Entferung aus England. Jedenfalls wurde Roger seit dieser Zeit etwas sorgfältiger überwacht und vor unüberlegten Äußerungen in Wort und Schrift bewahrt. Erst unter Papst Clemens IV., der früher als päpstlicher Legat in England auf Bacon aufmerksam geworden war und sich nun seiner erinnerte, änderte sich seine Lage; er erhielt

---

[11] Nam licet tantum fuerim in Anglia et Francia, tamen ita bene describerem partes et civitates regionum ultra mare et alibi per mundum, sicut in Francia et Anglia, exceptis illis civitatibus et locis, in quibus moratus sum. Brewer, Opera inedita, Opus minus, p. 318.

[12] Vgl. Brewer, Opera inedita, Opus tert., c. 1, p. 7.

[13] Siger de Brabant, p. 71, n. 4.

[14] Opus tertium, ed. Brewer, c. 1, p. 7. Für Mandonnets Annahme erblicken wir eine Stütze in dem Fragment, das Gasquet publiziert hat und aus dem Jahre 1267 stammt. Dort sagt Roger: Insuper quia iam a 10 annis propter langores multos et infirmitates varias occupationibus exterioribus studii non vacavi, vulgatum est apud multos, quod scriptorum compositioni penitus insistam. An unpublished fragment of a work by Roger Bacon. The English Historical Review, 1897, p. 500; wir werden auf dieses Fragment gleich zu sprechen kommen.

wieder mehr Freiheit und schrieb im Auftrag seines päpstlichen Gönners im Jahre 1267 mehrere Werke.

In den Schriften Bacons treten uns seine Kritisierwut über alle bestehende Einrichtungen, seine abfällige Beurteilung seiner Zeitgenossen und seiner eigenen Mitbrüder wiederholt entgegen, verbunden mit dem Gefühl seiner persönlichen Leistungsfähigkeit[15] und dem Bestreben, auf eigenen Bahnen einherzugehen. Es liegt auf der Hand, daß Roger diese unschönen Eigenschaften, die ihm namentlich das Klosterleben unmöglich machen mußten, nun ungescheut hervortreten ließ, da er sich von einer mächtigen Hand beschützt wußte, und sicherlich seine Mitbrüder fühlen ließ, daß er jetzt der Held des Tages sei, um sich dadurch für seine frühere Zurücksetzung zu entschädigen. Hat man Bacons Werke gelesen, so erscheint es einem fast als Ironie, wenn man Goethe[16] von Roger Bacon als von „einer der reinsten und liebenswürdigsten Gestalten, von denen uns in der Geschichte der Wissenschaft Kunde geworden", reden hört. — Bacons Glück war nur ein kurzer Traum; bereits im Jahre 1268 starb Clemens IV., und nun wendete sich das Blatt. Vorläufig konnte zwar Roger seine schriftstellerische Tätigkeit noch ungehindert fortsetzen, aber im Jahre 1277 ereilte ihn das Verhängnis. Auf den Rat vieler Brüder hin, verwarf der Ordensgeneral Hieronymus von Ascoli die Lehre Bacons und verurteilte ihn selbst zur Gefängnisstrafe,[17] die er in Frankreich verbüßte. Natürlich darf man sich eine solche Strafe nicht nach unseren heutigen Begriffen vorstellen; das Leben solcher Klostergefangenen war immerhin ein erträgliches Los und könnte wohl kurz ein Leben unter Beaufsichtigung genannt werden. Die früher angedeuteten Charakterzüge Rogers, zu denen sich noch eine maßlose Schwärmerei für Astrologie gesellte, lassen diese Verurteilung in Anbetracht der damaligen Verhältnisse begreiflich erscheinen.

Bis zum Jahre 1292 blieb Roger in diesem sicheren Gewahrsam, dann wurde ihm wieder volle Freiheit zuteil; er kehrte nach Oxford zurück.

---

[15] Charles sagt von ihm: Orgueilleux à l'excès, il humilie devant lui ses contemporains et préfère un seul de ses livres à tout ce qu'ils ont écrit. A. a. O. p. 158.

[16] Biedermann, Goethes Werke, Bd. 29, S. 297.

[17] Vgl. Mandonnet, a. a. O. p. 261. Gewöhnlich wird seine Verurteilung in das Jahr 1278 verlegt.

Seit seiner Verurteilung fing man allmählich an, Bacon weniger Aufmerksamkeit zu schenken. 1292 verfaßte er noch ein Werk, das Compendium studii Theologiae,[18] dann aber hören die Nachrichten über ihn auf. Als Todesjahr nimmt man in der Regel das Jahr 1294 an, sicher läßt sich nur sagen, daß er in Oxford starb und in der dortigen Minoritenkirche seine letzte Ruhestätte fand.

Diese Bemerkungen über Rogers Leben werden noch eine Ergänzung im Schlußkapitel finden.

Bibliographisches.

Das Verzeichnis der Schriften Roger Bacons füllt bei Little[19] nicht weniger als 15 Seiten aus. Ein näheres Zusehen zeigt uns jedoch bald, daß eine Reihe der angeführten Werke nur einzelne Kapitel der Traktate größerer Werke sind, oder auch ein und dieselbe Materie unter verschiedenen Namen feilgeboten wird, und Roger selbst versichert uns z. B., daß er den Traktat De multiplicatione specierum mehrfach abgefaßt habe.[20]

Wir gestehen zu, daß noch nicht alle Werke des „Doctor mirabilis", — welchen Beinamen Roger in der Geschichte führt, — bekannt sind und noch manche Manuskripte, besonders in England und Frankreich, der Aufdeckung harren, aber wir bezweifeln, ob sie viel Neues enthalten werden; seine philosophische Richtung wenigstens läßt sich aus den vorhandenen und bekannt gewordenen Schriften zur Genüge feststellen.

Im allgemeinen können wir von den im Druck erschienenen Werken Bacons sagen, daß sozusagen keines das Original in seiner ursprünglichen Gestalt uns vorlegt, und die Redaktion des reproduzierten Textes manches zu wünschen übrig läßt; wir werden im Verlaufe unserer Arbeit manchmal Gelegenheit haben, Textkorrekturen vorzuschlagen.

---

[18] Auszüge aus diesem Werke bei Charles, a. a. O. p. 410 ff.

[19] The grey friars, p. 195—211.

[20] Tractatum de Speciebus et Virtutibus Agentium, quem dupliciter misi vobis; et tertio modo incepi, sed non potui consummare. Opus tertium, ed. Brewer, c. 26, p. 99. Im allgemeinen sagt Roger von der Art und Weise seiner schriftstellerischen Tätigkeit: sentiens meam imbecillitatem, nihil scribo difficile, quod non transeat usque ad quartum vel quintum exemplar, antequam habeam quod intendo. An unpublished fragment, ed. Gasquet, p. 501.

Von den vielen bei Charles[21] und Little zitierten Werken wollen wir nur zu denjenigen einige Bemerkungen machen, die wir für unsere Arbeit eingehend studierten.

1. **The opus Maius of Roger Bacon** edited, with introduction and analytical Table by John Henry Bridges. 2 Vol. Oxford 1897. The Opus Maius of Roger Bacon Supplementary Volume. London 1900. (Wir zitieren es als Vol. III.)

Bridges hatte die Mängel der Textwiedergabe in den beiden ersten Bänden bald erkannt, was durch das Supplement deutlich bekundet wird. Dieses enthält eine neue Wiedergabe der Pars 1ª, 2ª und 3ª des ersten Bandes, sowie eine Reihe von Korrekturen und Ergänzungen zu dem übrigen Texte. — Dieses Opus maius gilt als das erste größere Werk Bacons, das er im Jahre 1266—1267 auf Wunsch des Papstes Clemens IV. verfaßte, der gerne die Ideen und Reformvorschläge des ihm bekannten Oxforder Franziskaners einmal schriftlich fixiert sehen wollte.

Die Vermutung liegt nahe, daß Roger bei Übersendung dieses Opus gleichzeitig dem Papste in einem Begleitschreiben seine Huldigung und Ergebenheit zum Ausdruck brachte und kurz auseinandersetzte, welches der Inhalt der überreichten Schriften sei, so daß dieses Schreiben gleichsam als Einleitung zum Opus maius betrachtet werden könnte. Ein solches Schriftstück wurde tatsächlich aufgefunden.

F. A. Gasquet hat 1897 im Juliheft der English Historical Review p. 494—517 einen Artikel veröffentlicht unter dem Titel: An unpublished fragment of a work by Roger Bacon. Nach einer einleitenden Studie folgt das ziemlich lange Fragment, das in der Vatikanischen Bibliothek entdeckt wurde.

Gasquet ist der festen Überzeugung, daß dieses Manuskript der Vaticana genau das enthalte, was man als Einleitung zum Opus maius erwarten sollte.

Obwohl der Text, der auf Seite 497—500 1. Absatz wiedergegeben ist, eine kleine Umstellung abgerechnet, geradezu wörtlich mit der Einleitung zum Opus tertium übereinstimmt,[22] so kann man doch der von Gasquet vertretenen Ansicht beipflichten, da der übrige Teil des

[21] A. a. O. p. 54—96.
[22] Brewer, Opera inedita, c. 1, p. 7—12.

Fragmentes (p. 500—517) eine genaue Analyse des ganzen Opus maius enthält.

Im Opus maius selbst brauchen wir selbstverständlich keine Durchführung eines einheitlichen Planes oder Gegenstandes zu suchen; Roger war kein Systematiker. Er behandelt die verschiedensten Materien, wie sich ihm gerade das erforderliche Quellenmaterial bietet; denn er entlehnt sehr viel anderen Autoren, und obwohl er daraus keinen Hehl macht und gewöhnlich die Quellen angibt, so darf man doch nicht alles ihm zuschreiben, was er anführt, ohne die Autoren zu nennen, wie Narbey[23] gut bemerkt.

Wir sind darum auch nicht der Ansicht, daß Bacon das ganze Opus maius erst geschrieben habe, als er vom Papste den Auftrag zum Schreiben erhielt; er würde sonst schwerlich im Verlauf von sechs Monaten ein solches Werk vollendet haben. Er hatte bei anderen Gelegenheiten den einen oder anderen Traktat bereits geschrieben und vereinigte nun die Teile zu einem Werke. Diese Annahme stimmt mit dem, was Bacon selbst an den Papst in dem mutmaßlichen Begleitschreiben zum Opus maius sagt, er habe bisher noch nichts verfaßt, als einige Kapitel bald über diese, bald über jene Wissenschaft, auf Drängen seiner Freunde.[24] Er fügt zwar hinzu: „Et illa quae conscripsi non habeo", was wohl nicht ganz wörtlich zu verstehen ist, wie die Worte andeuten, die gleich darauf folgen: sed tamen, ut potui, pro scripturis faciendis multa necessaria consideravi.[25]

Der angegebene Umstand könnte auch das an und für sich etwas befremdende Vorgehen Bacons bei der Wahl des Gegenstandes seiner Arbeit erklären. In dem soeben erwähnten Fragment sagt Roger, der Papst habe eine Philosophie von ihm verlangt, weshalb er den Nutzen der Philosophie zeigen wolle, indem er die sieben Wissenschaften behandele, ohne die man nichts wissen könne von Philosophie, mit deren Hilfe jedoch es leicht sei, alle anderen Wissenschaften zu finden.[26] Die einzelnen, teil-

[23] Le moine Roger Bacon et le mouvement scientifique au XIIIe siècle. Paris 1884, p. 7.

[24] Sed proculdubio nihil composui, nisi quod aliqua capitula nunc de una scientia, nunc de alia ad instantiam amicorum aliquando more transitorio compilavi. An unpublished fragment, ed. Gasquet, p. 500.

[25] Ibid.

[26] Cum enim vestra praecepit celsitudo, ut philosophiam mitterem, debeo credere, quod utilius quo possem hoc facere attemptarem; et ideo

weise schon früher einmal verfaßten Traktate über Grammatik, Mathematik, Perspektive, experimentelle Wissenschaft und Moralphilosophie werden überarbeitet, aneinander gefügt und stellen den Nutzen der Philosophie dar.

Wir halten das Opus maius für das bedeutendste Werk, das Roger Bacon verfaßt hat, auf das er bei fast allen späteren Schriften zurückkommt. In der Einleitung zum Opus maius,[27] in diesem selbst[28] sowie im Opus tertium[29] weist Roger zwar verschiedentlich auf ein „Scriptum principale" hin, das er noch anfertigen wolle und zu dem das Opus maius gleichsam nur als Vorbereitung dienen sollte; aber dieses Scriptum principale hat er nie zustandegebracht, und er selbst läßt bei einer späteren Gelegenheit, wo er vom Opus maius redet, durchblicken, daß er dieses als sein Hauptwerk betrachte.[30]

Durch eine genaue Analyse, die Bacon im Opus tertium von seinem Opus maius gibt, erkennen wir, daß die Ausgabe von Bridges nicht vollständig ist, wie der Herausgeber auch anmerkt; es fehlt der Schlußteil der Philosophia moralis. Nach dem Opus tertium und dem von P. Duhem entdeckten Fragment müßte man annehmen, es sei ursprünglich auf den 4. Teil, der bei Bridges den Schluß bildet, noch ein 5. und 6. Teil der Moralphilosophie gefolgt.[31] Roger scheint jedoch nie einen 6. Teil geschrieben zu haben, wie er denn auch in der von Gasquet aufgefundenen

---

ostendo utilitatem philosophiae secundum suam naturam absolutam per 7 scientias, sine quibus nihil potest sciri de philosophia et per quas facile est ceteras scientias inveniri. Ibid. p. 503.

[27] An unpublished Fragment, ed. Gasquet, p. 503, 507, 511, 517.

[28] Opus maius, ed. Bridges, Vol. I, p. 305, 322, 325 etc. Vol. II, p. 159.

[29] Opus tertium, ed. Brewer, p. 60, 265, 306 etc.

[30] Et sic terminatur tota intentio Operis principalis. P. Duhem; Un fragment inédit de l'Opus tertium, p. 179. Vgl. Rogeri Baconis Opus tertium, c. 1, ed. Brewer, p. 3: Vestrae sapientiae magnitudini duo transmisi genera scripturarum, quorum unum est principale.

[31] Quinta vero pars est de sectae iam persuasae et probatae exhortatione . . . Sexta vero pars moralis philosophiae est de causis ventilandis coram iudice inter partes, ut fiat iustitia; sed hanc solam tango propter causas, quas assigno. Rogeri Baconis Opus tertium, c. 15, ed. Brewer, p. 52. Terminata parte quarta moralis philosophiae addidi de quinta . . . Et tandem in finem innuebam ad partem philosophiae moralis ultimam, quae est de causarum et controversiarum excussione coram iudice inter partes; et excusavi me ab expositione istius partis. P. Duhem, a. a. O. p. 178 und 179.

Einleitung nur 5 Teile ankündigt und ihren Inhalt bezeichnet.[32]

Außerdem fehlt nach Duhem[33] noch ein weiterer Teil in dem jetzt vorliegenden Opus maius, der über die religiöse Musik handelte.

Dagegen war der lange Traktat über die Multiplicatio specierum anfänglich nicht mit dem Opus maius vereinigt, sondern wurde als separater Teil mit dem Opus maius dem Papste Clemens IV. übergeben.[34]

Da Bacon erklärt, er habe vor jenen Werken, die er dem Papst 1267 sendet, nichts von Bedeutung geschrieben,[35] so kann man das auch auf die Commentare zur Physik und Metaphysik des Aristoteles anwenden, die er angeblich vor 1263 geschrieben haben soll.

2. **Fr. Rogeri Bacon Opera quaedam hactenus inedita.** Vol. I. containing

I. Opus tertium,
II. Opus minus,
III. Compendium Philosophiae.

Edited by J. S. Brewer. London 1859.

Am Schluß der Ausgabe finden sich noch zwei Appendices:

Appendix I. Epistola Fratris Rogerii Baconis de secretis operibus artis et naturae, et de nullitate Magiae.

Appendix II. Apologia in Hieronymum Tartarottum, nuperum censorem doctrinae Fr. Rogerii Baconis, Minoritae.

a) Dem Opus tertium ging das Opus minus zeitlich voraus. Bacon verfaßte es ebenfalls im Jahre 1267, unmittelbar nach seinem Opus maius, einerseits um bei einem etwaigen Verluste des größeren Werkes dem Papste durch dieses kleinere einen Ersatz zu bieten, das die Intention des Opus maius darlege und zugleich das Verständnis desselben erleichtere, anderseits aber, um einiges hinzuzufügen, das er bei der Menge des Stoffes übersehen hatte.[36]

---

[32] An unpublished fragment, p. 509 und 510. Et distinguo eius (sc. moralis philosophiae) partes quinque principales. p. 509.

[33] A. a. O. p. 28.

[34] Sicut etiam tractatus de Radiis (= de multiplicatione specierum) manifestat, quem vobis misi separatim ab Opere Maiori. Opus tert., c. 58, ed. Brewer p. 227. Vgl. P. Duhem a. a. O. p. 46—48.

[35] Opus tert., c. 2, p. 13.

[36] Sed propter viarum maxima pericula, et amissionem operis possibilem, necesse fuit, ut aliud opusculum formarem, in quo principalis scripturae intentionem aperirem . . . Ideoque velut introductorium volui secundam

Das Opus minus enthält also eine Analyse des Opus maius, sowie einige neue Traktate als Zusätze.

Das Fragment, das von Brewer als Opus minus veröffentlicht wurde, hat manche Lücken und hält die Ordnung des Originals nicht ein, wie aus dem Opus tertium und besonders aus der Ergänzung dieses Opus, die Duhem[37] publiziert hat, sich ergibt.

b) Das Opus minus wird an Umfang und Inhalt bei weitem übertroffen durch das Opus tertium, das um die Zeit von 1267—1268 verfaßt und, wie die vorausgegangenen Werke, dem Papste Clemens IV. übermittelt wurde. Werner[38] geht entschieden zu weit, wenn er behauptet, der von Brewer edierte Text gehöre dem wirklichen Opus tertium Bacons nicht an. Wir geben zu, daß ganz bedeutende Teile in der jetzigen Ausgabe fehlen, aber was vorhanden ist, macht sicher einen Teil des echten Opus tertium aus. Auf die Gründe, die Werner anführt, werden wir gleich zurückkommen; sie erscheinen uns nicht stichhaltig.

Die Veranlassung zur Abfassung dieses dritten Werkes und darum auch seinen Inhalt zeigt uns Roger deutlich genug an, wenn er sagt, die gleichen Beweggründe hätten die Ausführung dieses dritten Schriftstückes veranlaßt, die ihn auch zur Abfassung des Opus minus bewogen hätten, nämlich die Verdeutlichung und Ergänzung der beiden früheren Werke,[39] welchen Zweck das Opus minus bezüglich des Opus maius erfüllen sollte.

Wir haben also wieder als Inhalt: Analyse des Vorausgegangenen und neu eingeflochtene Traktate.

Genau diesen Zweck verfolgt das von Brewer als Opus tertium abgedruckte Manuskript, ohne jedoch seine Aufgabe zu Ende zu führen.

---

parare scripturam, quatenus difficultas primi operis mitigetur; memoria etiam invalida, quae rerum multitudine gravatur, aliqua prius omiserat, quae in hoc opere utiliter inseruntur. Opus tert., c. 1, ed. Brewer, p. 5.

[37] A. a. O. p. 42 ff. und p. 179 ff.

[38] Die Psychologie, Erkenntnis- und Wissenschaftslehre des Roger Bacon. Sitzungsberichte der phil.-hist. Klasse der kaiserl. Akademie der Wissénschaften in Wien, Jahrg. 1879, S. 468, n. 1. Auch Charles (a. a. O. p. 82 ff.) hat sich getäuscht.

[39] Sed sicut propter has rationes opus secundum ad intelligentiam et complementum primi composui, sic propter easdem hanc scripturam tertiam formavi ad intelligentiam et perfectionem utriusque operis praecedentis. Nam quamplurima hic adduntur magnifica decorem sapientiae continentia quae in locis aliis non habentur. Opus tert., c. 1, ed. Brewer, p. 6.

Im verflossenen Jahre entdeckte nun der bekannte Professor P. Duhem[40] in Bordeaux ein Fragment, das sich nach der höchst interessanten Studie des Herausgebers, die wir schon wiederholt zitierten, als mittelbare Fortsetzung des von Brewer publizierten Opus tertium herausstellt. Zwischen diesem und dem von Duhem gefundenen Fragment müßte eine Abhandlung über Geographie und Astrologie Platz finden, da Bacon stets genau der Anordnung des Opus maius folgt und dieses über jene Punkte handelt. Ebenso hat Bacon nichts Neues in sein Opus tertium eingefügt, ohne dies ausdrücklich zu erwähnen.[41]

c) Ein paar Jahre nach Entstehung des Opus minus und Opus tertium schrieb Roger Bacon das sogenannte Compendium studii philosophiae, das nach Charles[42] in das Jahr 1272 zu verlegen wäre. Außer einigen Wiederholungen aus früheren Werken und einer guten Analyse der gleich zu erwähnenden Metaphysik, finden sich in dieser Schrift manche interessante Angaben über Personen, Stände und Einrichtungen, die Rogers Mißfallen erregten.

d) Von untergeordneter Bedeutung sind die Appendices.

Appendix I. Epistola de secretis enthält die in unseren Tagen wiederholt abgedruckten Ausführungen über Luftschiffe, Automobile, Flugapparate usw.[43]

3. **Opera hactenus inedita Rogeri Baconi.** Fasc. I: Metaphysica Fratris Rogeri Ordinis fratrum minorum. De viciis contractis in studio Theologie.

Omnia quae supersunt nunc primum edidit Robert Steele. London.[44]

Dieses Werk hat mit der Metaphysik nur den Namen gemein, im übrigen ist es ein mehr theologischer Traktat, der in einem großen Teil Partien aus der Moralphilosophie wiederholt und nach Charles[45] und besonders Duhem[46] im Opus tertium nach dem Traktat De Alkimia und De generatione rerum als Anfang der fehlenden Abhandlung

[40] Un fragment inédit de l'Opus Tertium de Roger Bacon, précédé d'une étude sur ce fragment. Ad Claras Aquas 1909.

[41] Duhem, a. a. O. p. 28—29.

[42] A. a. O. p. 88.

[43] Brewer, Opera inedita, p. 533.

[44] Textkritische Bemerkungen zu dieser Ausgabe machte P. Bihl, Roger Bacon. Études Franciscaines 1906, P. II, p. 542—549.

[45] A. a. O. p. 86.

[46] A. a. O. p. 33 ff.

De vitiis studii Theologiae et de remediis istorum stehen müßte.

4. **Communia naturalium.** Manuskript der Pariser Bibliothek-Mazarin, nr. 3576, früher nr. 1271.[47]

Da dieses Manuskript die Grundlage für unsere Arbeit bildet, so war es unsere Absicht, jene Teile zu veröffentlichen, die hauptsächlich für unsere Studie in Betracht kommen.

Ein Umstand veranlaßt uns indes, in diesem Plane eine Änderung eintreten zu lassen. Schon war unsere Arbeit in ihren Grundzügen fertiggestellt und das Manuskript, soweit unser Zweck es erforderte, kopiert, als im November vorigen Jahres der Herausgeber der Metaphysik Bacons den Fasciculus II der Opera hactenus inedita Rogeri Baconi im Druck erscheinen ließ unter dem Titel:

Liber primus Communium Naturalium Fratris Rogeri. Partes prima et secunda edidit Robert Steele. Oxonii.

Dieser von Steele publizierte Teil der Communia naturalium macht etwas mehr als ein Drittel des ersten Buches aus. Es ist der gleiche Teil, aus dem Charles bereits sehr reichliche, wenn auch manchmal sehr verbesserungsbedürftige Auszüge mitgeteilt hat.[48]

Vergleiche zwischen unserer Kopie und der Ausgabe von Steele haben uns gezeigt, daß letzterer wiederholt Texte bringt, aus denen sich kein vernünftiger Sinn herausschälen läßt, während Cod. Maz. gute Lesearten bietet. Steele hat außer dem Manuskript der Bibliothek Mazarin noch zwei andere benützt, und es ist uns unerklärlich, warum er nicht wenigstens in einer Note an dunklen Stellen bessere Texte aus dem Cod. Maz. beigefügt hat.

Wir ziehen daher vor, stets nach unserer Kopie das Manuskript zu zitieren, werden aber, abgesehen von den Tafeln, durch die Bacon seine Lehre über Materie und Form veranschaulicht, nur jenen Teil der Communia naturalium im Druck beigeben, der zu unserer Arbeit in engster Beziehung steht und noch nicht gedruckt ist.

---

[47] Werner a. a. O., B. Hauréau, Histoire de la Philosophie scolastique II, 2, Paris 1880, p. 82 führen den Cod. Maz. unter nr. 127 auf. Die Erklärung liegt darin, daß beide nach Charles zitierten, bei dem (p. 65) irrtümlich oder als Druckfehler 127 steht.

[48] A. a. O. p. 369—391.

Wie bemerkt, sind die „Communia naturalium“ Bacons noch in mehreren Handschriften vorhanden, eine befindet sich im Britischen Museum, eine andere in der Bodleiana zu London, eine dritte, die vollständigste von allen und die wir benützten, auf der Bibliothek Mazarin in Paris.

Dieser Codex Maz. ist ein sehr wertvolles Schriftstück aus dem 14. Jahrhundert,[49] in Folioformat, in Kalbsleder gebunden und in englischer Schrift auf Pergament geschrieben. Er gehörte früher der Sammlung Digby an.[50] Die Höhe des Manuskriptes beträgt 29,5 cm., die Breite 18,8 cm. Jedes Folio ist numeriert und in vier Colonnen geteilt. Zur Erleichterung der Zitation haben wir die Colonnen eines jeden Folio der Reihe nach mit a, b, c, d, bezeichnet, z. B. Folio 20 a, 20 b, 20 c, 20 d. Die Einteilung des Manuskriptes selbst in Partes, Distinctiones und Capitula haben wir beim Zitieren aus dem Grunde außer acht gelassen, weil jene Einteilung sehr mangelhaft durchgeführt ist. So werden lib. I, pars 1ª, dist. 3ª 3 cap. angekündigt, in Wirklichkeit finden sich 4 vor. In lib. I, pars 2ª folgt auf dist. 2ª gleich dist. 4ª. Dist. 2ª soll 4 cap. enthalten, weist aber tatsächlich 10 auf; es wird also in dist. 2ª die dist. 3ª mitenthalten sein. Bei dist. 4ª werden 6 cap. angezeigt, es folgen aber nur 3. Wir behalten daher nur die Unterscheidung der beiden Bücher bei, die in dem Manuskript enthalten sind, und zitieren im übrigen nach Colonnen: z. B. lib. I, col. 15 d.

Das Manuskript beginnt, wie folgt: Incipit liber primus Communium naturalium Fratris Rogeri Bacon, habens quatuor partes principales, quarum prima habet distinctiones quatuor. Prima distinctio est de communibus ad omnia naturalia et habet capitula quatuor.

Dieses erste Buch umfaßt im Manuskript col. 1 a—90 b. Col. 91 a beginnt das zweite Buch: Incipit secundus liber Communium naturalium qui est de celestibus, ut de celo et mundo, cuius hec est pars prima. Das zweite Buch reicht von col. 91 a—134 c, Schluß des Manuskriptes.

---

[49] Steele verlegt in der Vorbemerkung zu seiner Ausgabe der Communia naturalium das Manuskript der Bibl. Maz. ins 15. Jahrhundert. Gründe werden nicht angegeben. Charles (p. 65), Little (p 203) und der Handschriften-Katalog der Bibl. Maz. sprechen für unsere Angabe.

[50] Vgl. A. Molinier, Catalogue des manuscrits de la Bibliothèque Mazarine. Tome 3, Paris 1890, p. 133, zu nr. 3576.

Über die Entstehung dieses umfangreichen Werkes und bezüglich seines Inhaltes hegen wir die gleiche Überzeugung, die P. Duhem ausgesprochen hat. Die Communia naturalium Roger Bacons stellen eine Zusammenstoppelung von Fragmenten dar, die früheren Werken entlehnt sind und bald bereits Gesagtes nur resümieren, bald in veränderter Form wieder vorlegen, oft aber ohne Veränderung Früheres wiederholen. Der Zusammenhang unter den verschiedenen Teilen ist sehr lose. Die einzelnen Fragmente entstammen teilweise dem Opus maius, teilweise dem Opus tertium, vielleicht auch zum Teil dem Opus minus.[51]

Werner[52] glaubte, wie wir bemerkten, Brewer habe nicht das wahre Opus tertium publiziert. Zum Beweise beruft er sich zunächst auf c. 40 dieser Schrift, wo Bacon selbst auf sein eigentliches Opus tertium hinweise.[53]

Nach unserer Ansicht bildet dieser Hinweis eine ungenügende Stütze. Roger hat gleichzeitig mit den zusammenhängenden Werken, die für den Papst bestimmt waren, einige separate Traktate verfaßt. An dritter Stelle schrieb er diesen, von dem hier die Rede ist, und unter dem wahrscheinlich der Traktat über die Alkimie zu verstehen ist.[54]

Einen weiteren Beleg für seine Behauptung findet Werner[55] in c. 75 des Opus tert., wo im Texte steht: in hoc opere tertio, Brewer aber in einer Note bemerkt, in einem anderen Ms. fehle die Bezeichnung hoc.[56]

Dieser Beweis ist noch viel schwächer als der vorausgehende; denn einige Seiten später (p. 309) heißt es nochmals: in hoc Opere Tertio, und hier wird keine Variante zitiert.

Dagegen stellen die Communia naturalium nach Werner,[57] der nur Charles' Ansicht wiederholt, eine Abteilung des wirklichen Opus tertium Bacons dar. Für

---

[51] Vgl. P. Duhem, a. a. O. p. 52.

[52] Die Psychologie usw. des Roger Baco S. 4, n. 1.

[53] Sed quia in Tertio Opere exposui has figuras brevius, et latius in Primo, ideo nunc omitto. Et quia Aristotoles tertio Coeli et Mundi destruit hanc positionem, ut in Primo Opere explicavi, sed in Tertio pertransivi, ideo aliquid dicam hic ad expositionem illius quod in Maiori Opere scripsi. Opus tert., c. 40, ed. Brewer p. 135—136.

[54] Vgl. P. Duhem, a. a. O. p. 49 ff.

[55] A. a. O.

[56] Opus tert., c. 75, ed. Brewer p. 304.

[57] A. a. O.

ihn, wie für Charles, war zweifellos eine Stelle der Communia Ausschlag gebend, die auch uns auffiel. Wir lesen nämlich Ms. I, col. 86 d—87 a: Partes vero intellectus estimantur esse diversae per essentiam, et hoc multis modis, et hic sunt crudeliores errores quam alibi. Nam ponitur quod agens sit pars animae, quod est improbatum in 2ª parte primi operis. Deinde in hoc tertio opere explanavi hoc et solvi obiectiones in contrarium. Nun findet sich aber diese explanatio, von der Bacon spricht, nicht in dem Ms., sondern im Opus tert., c. 23, ed. Brewer p. 74 ff., ein Beweis, daß Brewer das wirkliche Opus tert. ediert hat.

Das Verhältnis der Communia aber zum Opus tertium dürfte folgendes sein. Nach dem von Duhem aufgefundenen Fragment müßte im Opus tert. noch ein Traktat De rerum naturalium generatione stehen; die Reproduktion, die das Fragment von diesem Traktat enthält, stimmt fast wörtlich mit dem Cod. Maz., col. 17 a ff. überein. Die Untersuchung Duhems macht die Annahme wahrscheinlich, daß die Communia naturalium den ganzen Traktat De generatione wiedergeben, der ursprünglich für das Opus tert. von Bacon geschrieben wurde und in jenem Fragment, das Duhem entdeckte, nur zum geringen Teil enthalten ist. Ferner ist wahrscheinlich, daß dieser Traktat alles von der pars 2ª dist. 2ªᵉ bis zum Schluß des ersten Buches umfaßt, also col. 17 a—90 b des Ms.[58]

Bei Zusammenstellung der Communia naturalium aus Teilen verschiedener anderer Werke hat er auch diesen Traktat verwendet, ohne jene Bezeichnung: in hoc tertio opere, die nun nicht mehr paßte, zu ändern. — Das Manuskript der Bibliothek-Mazarin bildet also eine treffliche Ergänzung zum Opus tertium.

Der als zweites Buch im Cod. Maz. angeführte Traktat De celestibus geht zum größten Teil auf das Opus maius und Opus tertium zurück.[59]

Es möge nun zunächst jener Teil der Communia Naturalium folgen, von dem früher die Rede war, sowie die erwähnten Tafeln, da in der Arbeit öfters darauf verwiesen werden muß.

[58] Vgl. Duhem, a. a. O. p. 54—55.
[59] Vgl. Duhem, a. a. O. p. 57 ff.

(Fortsetzung folgt.)