Zeitschrift: Divus Thomas

Band: 20 (1942)

Artikel: Die Lüge des Vollkommenen und die Lüge aus Bescheidenheit im Urteil der Frühscholastik

Autor: Landgraf, Artur

DOI: https://doi.org/10.5169/seals-762217

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Mehr erfahren

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. En savoir plus

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. Find out more

Download PDF: 17.07.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, https://www.e-periodica.ch

Die Lüge des Vollkommenen und die Lüge aus Bescheidenheit im Urteil der Frühscholastik.

Von Artur LANDGRAF.

Eine bloß oberflächliche Betrachtung unserer Theologiegeschichte erweist, daß die meisten Lehrsätze Jahrhunderte lang wie einmal geprägte Münzen von Generation zu Generation weitergegeben wurden, ohne daß es jemand einfiel, sie eigens auf ihren Wert und Wahrheitsinhalt zu prüfen. Erst mit dem beginnenden zwölften Jahrhundert änderte sich hier die Situation, und man begann mit jähem Eifer Satz für Satz zu prüfen und Satz mit Satz zu vergleichen, und im Versuch, sie zu einem System zu ordnen, auch an ihnen selber herumzufeilen, bis man glaubte, daß sie die dazu geeignete Form besäßen. Dies gilt nicht bloß für die Dogmen, sondern nicht weniger für die Moral und ihre Kasuistik. Wir können dies an der Lehre von der Lüge belegen, die mit ihrer Kasuistik zum Interessantesten der Frühzeit gehört.

Erst im 12. und im beginnenden 13. Jahrhundert schuf sich so die Theologie einen Maßstab für die Beurteilung der Schwere der sündhaften Lüge. Hiebei schwangen von Anfang an einige Probleme mit, die einer gesonderten Betrachtung wert sind: vor allem das von der Schwere der Lüge im Vollkommenen und dann auch das von der Lüge aus Bescheidenheit.

1. Die Lüge des Vollkommenen.

Eine Augustinussentenz[1]: Ne quis arbitretur perfectum et spiritualem hominem pro ista temporali vita, in cuius morte non occiditur anima, sive sua, sive alterius, debere mentiri ... brachte eine Frage in Fluß, die das Verhältnis der Lüge zum Vollkommenen berührt. Die Sentenzensammlung des Cod. lat. 18 der Bibliothek

[1] Enarratio in psalmum V n. 7 (SSL 36, 85).

von Vitry le François [1], Ivo von Chartres [2], die Sentenzen des Cod. Vat. lat. 1345 [3] und auch Gratian [4] begnügen sich damit, dieses Väterwort wiederzugeben. Anscheinend ist es erst der Lombarde, der daraus die Folgerung zieht, daß die Lüge — er nennt der auctoritas entsprechend die Scherzlüge und die zum Vorteil eines andern begangene Lüge — eine schwerere Sünde ist, wenn sie von einem Vollkommenen begangen wird [5], und daß so eine für den Unvollkommenen nur läßlich sündhafte Lüge für den Vollkommenen schwer sündhaft werden kann [6]. Wir finden dieser Lehre auch beim Magister Bandinus [7] in der Sentenzenabkürzung des Cod. Paris. Nat. lat. 15747 [8] und z. B. auch in der kanonistischen Summa Coloniensis [9] Ausdruck gegeben.

Sie wurde dann sehr rasch weitergebildet, so daß schon Sicard von Cremona die Ansicht einiger referieren kann, es sei dem Unvollkommenen erlaubt, zum Heil eines andern zu lügen [10].

Ganz energisch hat schon Huguccio das Problem in die Hand genommen: Er erklärt das mendacium malignitatis (quod fit causa decipiendi et ledendi) sowohl für den Vollkommenen als auch für den Unvollkommenen als schwer sündhaft, die Scherzlüge — wie wenn einer zu einem Knaben sagt, um ihn zu locken: Komm her, ich werde Dir ein Ei, oder eine Mark Silber oder ähnliches geben — für beide als läßliche Sünde, das mendacium benignitatis, das aus Mildherzigkeit für das Heil oder die Annehmlichkeit des Nächsten geschieht, für den Vollkommenen als schwere, für den Unvollkommenen oder Schlechten, der nicht durch das vinculum perfectionis gehalten ist, als läßliche Sünde [11]. Wenn auch die letzte Art jemand Nutzen bringt,

[1] Fol. 44v.

[2] Decretum, pars 12 c. 46 (SSL 161, 793); Panormia, lib. 8 c. 130 (SSL 161, 1336).

[3] Fol. 121v.

[4] Decretum, pars 2 Causa 22 q. 2 c. 14 (*Ae. Friedberg*, Corpus Iuris Canonici, I, Leipzig [1879] 871).

[5] Sententiae, 3 dist. 38 c. 1 (Quaracchi [1916] 721). Man vgl. auch die Quästionen des Cod. Laud. Misc. 5 (fol. 144v) der Bibliotheca Bodleiana in Oxford.

[6] Ebenda.

[7] Sententiae, lib. 3 dist. 38 (SSL 192, 1088).

[8] Fol. 79v.

[9] Cod. Bamberg. Can. 39 fol. 125.

[10] Cod. Bamberg. Can. 38 fol. 58v.

[11] Ebenso in der Dekretglosse des Cod. Bamberg. Can. 13 fol. 154. Über die Stellungnahme weiterer Kanonisten vgl. man *S. Kuttner*, Kanonistische Schuldlehre von Gratian bis auf die Dekretalen Gregors IX. Studi e Testi 64. Città del Vaticano (1935) 290 Anm. 3.

während die Scherzlüge dies nicht tut, so geschieht doch die Scherzlüge nicht im Ernst [1], wohl aber das peccatum benignitatis, mit dem die Absicht zu täuschen, wenn auch nicht zu schaden, sondern vielmehr zu nützen, verbunden ist [2].

Huguccio gibt auch darüber Aufschluß, was er hier unter Vollkommenem versteht :

Sed perfectus hic intelligitur non comparatione, ut clerici, qui respectu laicorum debent esse perfecti, nec habitu regulari, ut canonici regulares et monachi, sed securitate et perfectione summe virtutis, scilicet, si adeo securus est, quod, si statim decederet, et statim salvaretur, qui ex toto abrenuntiavit mundanis et ex toto postposuit et abiecit ex voto temporalem curam sui vel alterius [3], ubi curam sui vel alterius non potest habere sine peccato mendacii vel alio, cum quo iste talis sic mentiendo videtur facere. Immo facit contra votum et nunc peccat mortaliter. De aliis perfectis non credo esse verum. Preterea talis perfectus mortem habet in desiderio, vitam in patientia. Nec ergo timet nec timere debet de morte sua, quia, si timeret, peccaret mortaliter, cum sit tali prohibitum : Nolite timere eos, qui occidunt etc. Similiter non debet timere de morte alterius, quia potius quam de se debet credere de altero, quod sit bonus, vel quia Deus infundat ei gratiam ante vel saltem in articulo mortis ; et ideo tali perfecto non licet mentiri pro salute sua vel alterius. — Imperfectus vero vitam habet in desiderio et mortem in patientia. Et ita ei potius permissum est mentiri pro salute alterius. Sed perfecto non licet, quia faceret contra votum et propositum suum. Sed idem esset de quolibet imperfecto, si sic promisisset, scilicet, quod numquam pro vita alicuius conservanda mentiretur vel peccaret. Et ideo verba ista Augustini et magistrorum me redunt dubium, dum videntur dicere in hoc casu perfectum peccare mortaliter, imperfectum venialiter, nisi quis velit dicere, quod quis occidit animam suam per peccatum veniale occasionaliter, quia sepe per peccatum veniale contemptum venitur ad mortale ; vel per veniale occiditur quoad penam, id est punitur saltem temporaliter. Sed argumenta multa sunt ad probandum, quod, qui preditus est maiori dignitate vel scientia vel prerogativa perfectionis, in huiusmodi magis peccet quam alius in eodem

[1] Dies hat auch Benencasa in seinen Casus decretalium vermerkt. Man vgl. Cod. Bamberg. Can. 91 fol. 56^{v} : « Quod ait ». Queritur, an mendacium, quod iocose dicitur, sit habendum pro mendacio. Respondet Augustinus, quia mendacium ab aliquo serio, ut fallat, dicitur, sed non iocose. Quod probat per Joseph, qui iocose fratribus suis mentitus est, non ut eos falleret. — « Set in veteri » scilicet in capite proximo dictum est, quod iocosum mendacium pro mendacio non est habendum. Nunc dicit, quod hoc optinuit in veteri testamento, ubi multa sunt permissa, que hodie facere non licet.

[2] Cod. Bamberg. Can. 40 fol. 193. Er fügt hier eigens noch bei : Quidam vero dicunt, quod utrumque est mortale perfecto, quod non credo.

[3] Dies findet sich auch in der Dekretglosse des Cod. Bamberg. Can. 13 fol. 154.

genere delicti, ut di. XL « homo » et XI q. III « precipue » et XV q. I « nulli » et XXII q. V « qui viderit ». Sed sic intelligitur : magis peccat, id est presumitur et iudicatur ab ecclesia magis peccare et ideo graviorem penitentiam ei imponit. Ecce in hoc casu non debet mentiri perfectus, sed nec alius, quia periculosa est hec compensatio, scilicet ut nos committamus minima, ut alii vitent graviora, ut di XI q. III quod ait : sed licet et tacere et occultare veritatem [1].

Während nun Radulphus Ardens sich eng an die Vätersentenz anlehnt, da er schreibt : Hoc autem sciendum, quoniam perfecto non licet mentiri nec etiam pro temporali alicuius vita servanda, ne, dum cupit servare alterius animam, perdat suam [2], und — um das vorwegzunehmen — allem Anschein nach die Quästionen des Magisters Martinus in der Lüge zur Rettung eines andern auch für den Vollkommenen lediglich eine läßliche Sünde erblicken [3], scheint Petrus von Poitiers noch strenger als Huguccio zu sein. Er erklärt nämlich nicht nur die Lüge ex duplicitate animi, sondern auch die Lüge pro salute alicuius und die Scherzlüge für den Vollkommenen als schwere und die letzten beiden nur für den Unvollkommenen als läßliche Sünde [4].

[1] Cod. Bamberg. Can. 40 fol. 193.

[2] Speculum universale (Cod. Vat. lat. 1175 fol. 320 f.).

[3] Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 338.

[4] Sententiae, lib. 4 c. 5 : Illud tertium genus mendacii, quod ex duplicitate animi procedit, tam in perfectis quam in imperfectis est mortale peccatum. Illud primum genus, quod fit pro salute alicuius, et secundum, quod fit ioco, venialia sunt in imperfectis (SSL 211, 1153) ... Perfectis autem non licet mentiri. Potest quidem verum tacere, sed mendacium dicere prohibetur, alioquin mortaliter peccat (SSL 211, 1154). Man vgl. auch lib. 3 c. 25 (SSL 211, 1121 — Erfurt, Bibliotheca Amploniana, Cod. Q 117 fol. 29^{v}) : Si vero illud sit veniale, quod in imperfecto sit lignum, fenum, stipula, in perfecto erit mortale, sicut mentiri pro salute alicuius, et ita fit ruina, non descensus. — Über die Bedeutung von *perfectio* äußert sich Petrus im Zusammenhang mit der Lüge nicht. Es dürften aber die folgenden Stellen darüber Auskunft geben : Sent. lib. 3 c. 25 (SSL 211, 1116 — Erfurt, Bibliotheca Amploniana, Cod. Q 117 fol. 29) : Sicut paritas et imparitas caritatis, de quibus dictum est, attenduntur secundum affectiones interiores, ita perfectio et imperfectio caritatis secundum motus interiores, ut perfecta dicatur caritas, que perfecte movet, imperfecta, que imperfecte ... Perfectio quietis est affectus dimittendi omnia pro Christo, quod cognoscitur ex ipsa dimissione ... Perfectio actionis est voluntas ponendi animam pro grege commisso, cuius signum est opere indicare idipsum ... Perfectio ordinis est continere omnino, cuius signum est opere idipsum indicare ... Perfectio certitudinis est perfectio conscientie, quando non est homo sibi conscius venialis vel mortalis, immo quasi certum et constans est ei, quod sine omni peccato sit, nec timet puniri, sed separari. ... Nec tenetur quilibet perfectus ad omnia genera perfectionis, sed singuli ad singula.

Übrigens scheint auch die anonyme Summe des Cod. Vat. lat. 10754 die Scherzlüge für den Vollkommenen und nur für ihn als schwere Sünde zu betrachten [1]. Sie gibt auch darüber Aufschluß, welcher Art die Vollkommenen seien, für die eine dem Unvollkommenen nur läßlich sündhafte Lüge zur schweren Sünde wird, da sie sagt:

Item, Jacobus in epistola canonica dicit: perfectus est, qui non peccat in lingua. Set a peccato lingue tenetur abstinere quilibet vir spiritualis. Ergo quilibet vir spiritualis tenetur esse perfectus. Quod concedendum est, quia ad talem perfectionem tenetur quilibet talis perfectus. Mentiri enim, quod esset imperfecto veniale, perfecto est mortale [2].

Petrus von Capua teilt nun mit, daß Petrus Manducator ebenfalls die Ansicht vertrat, daß die Lüge zur Rettung eines anderen für den Gerechten und nur für ihn eine schwere Sünde darstellt [3]. Wie Petrus von Capua selber, der übrigens diese Ansicht nicht ablehnt, in akademischer Weise die daraus folgende Schwierigkeit löst, werde ich bei anderer Gelegenheit berichten. Später geben noch Quästionen des Cod. Paris. Nat. lat. 3804 A Mitteilungen über Einzelheiten dieser Richtung, da sie referieren: Andere sagen, daß der Vollkommene durch die Lüge, die er aus Wohlwollen begeht, schwer sündigt, wie ganz offenkundig Augustinus zu wollen scheint, und daß dies für den Unvollkommenen läßliche Sünde ist, oder auch, daß es für diesen keine Sünde, sondern vielmehr erlaubt ist. Es ist lügen für den Vollkommenen in gleicher Weise Sünde wie der Besitz von Eigentum, weil beides gegen den Stand der Vollkommenheit verstößt. Weil er sich zum Stand der Vollkommenheit verpflichtet hat, hat er sich damit zur Enthaltung von dem verpflichtet, was gegen den Stand der Vollkommenheit verstößt, und Erlaubtes für sich zu Unerlaubtem gemacht [4].

Man ist beinahe versucht, anzunehmen, daß Stephan Langton zu der eben geschilderten Gruppe gehörte. Zur Erklärung der hier maßgebenden Augustinussentenz unterscheidet er nämlich eine dop-

[1] Man vgl. fol. 73: Item Joseph scienter dixit falsum et ita mendacium, hoc scilicet: exploratores estis. — Solutio: Ipse non erat perfectus, unde non peccavit mortaliter ioci causa mentiendo.

[2] Fol. 54v.

[3] Summe (Clm 14508 fol. 31v).

[4] Fol. 105: Alii dicunt, quod perfectus mentiendo causa benignitatis mortaliter peccat, ut videtur plane velle Augustinus, et quod veniale est imperfecto, vel etiam quod non est peccatum, quia ista sunt contra statum perfectionis. Unde, quia obligavit se ad statum perfectionis, obligavit se, ut abstineat ab eis, que sunt contra statum perfectionis, et de licitis facit sibi illicita.

pelte Vollkommenheit, eine Vollkommenheit ratione caritatis und eine Vollkommenheit ratione signi exterioris, wie sie den Priestern und Mönchen zukommt. Diese zweiten seien mit der Augustinussentenz gemeint und sündigten schwer mit jeder Lüge [1]. Eine Ansicht, die in Anlehnung an Langton auch Gaufrid von Poitiers in seiner Summe [2] referiert. Er fügt aber vorsichtig hinzu: Quecumque tamen hic solvimus, non dicimus, ut credimus, sed magistrorum vestigia sequimur, ut loquendo in hoc modo, nullatenus assentiendo [3]. Doch weist gerade Gaufrid auch darauf hin, daß er nach seiner Erinnerung eine Augustinussentenz, nach der jede Lüge des Gerechten verboten sei, nirgends gelesen habe. Was vorgebracht werde, scheine ihm vielmehr schief aus einer andern Sentenz herausgekommen zu sein. Sollte aber Augustinus wirklich so gesagt haben, dann sei dort Lüge für mendacium dicentis (das wider das Gewissen geschieht, das einem befiehlt, nicht so zu sagen) zu nehmen, oder für die Gewohnheit zu lügen [4].

[1] Quästionen (Chartres, Cod. lat. 430 fol. 66v). Das Gleiche mit anderen Worten sagen auch die Langtonschen Quästionen des Cod. Vat. lat. 4297 fol. 85v: Duplex est perfectio: in statu caritatis et in signo sive gradu dignitatis. In signo perfectionis mortale est, non in ipsa perfectione semper, ut in his, qui tenentur esse perfecti, ut sacerdotes. Et talis perfectus, quando est extra caritatem, existens autem sacerdos, in mortali sicut in mentiendo peccare (!) mortaliter. Eine Quästion der Langtonschen Sammlung des Cod. Paris. Nat. lat. 14556 (fol. 263) nimmt aber auch die in der *caritas* begründete Vollkommenheit als diejenige, für welche die Lüge zur Todsünde wird. Man lese nur: Iterum: mendacium in perfecto est mortale peccatum, quod alias esset veniale, scilicet imperfecto. Sicut maius est peccatum in sacerdote quam in laico. Ergo ipsa perfectio non est bona. — Solutio: Non sequitur, quia, licet gravius peccet, tamen ipsa potest eum custodire a tali peccato. — Item propter circumstantiam caritatis contingit in perfecto, quod mendacium est mortale peccatum. Ergo propter duplo maiorem circumstantiam duplo maius erit peccatum. Sed, sicut se habet circumstantia ad circumstantiam, ita aggravatio ad aggravationem. Ergo duplo maior caritas duplo magis aggravabit. — Solutio: Dicimus, quod non sequitur: sicut se habet circumstantia ad circumstantiam, ita aggravatio ad aggravationem, quia, licet circumstantia dupla sit ad circumstantiam, non tamen peccatum infinitum est unum ad aliud. Die Schwierigkeit, daß in diesem Falle dem einen seine Unvollkommenheit mehr nützt als dem andern seine Vollkommenheit, wird als unzutreffend mit der Bemerkung abgetan: Non valet, quia perfectio non est causa mortalis, sed inde est, quare hoc in eo sit mortale (Cod. Vat. lat. 4297 fol. 86v). In der späten Sentenzenglosse des Cod. Paris. Mazar. lat. 758 lesen wir auf fol. 134v): Queritur, quibus perfectis prohibeatur mendacium benignitatis, an perfectis in voto, an perfectis in caritate. — Responsio: Vel preceptum est qui sunt perfecti perfectione voti.

[2] Cod. Paris. Nat. lat. 15747 fol. 55v.

[3] Ebenda.

[4] Summe (Cod. Paris. Nat. lat. 15747 fol. 56).

Von dieser Richtung rückt Präpositinus deutlich ab. Er gibt zwar zu, daß die Lüge zur Rettung eines anderen für den Vollkommenen belastender sei als für den Unvollkommenen, betont aber, daß sie auch für den Vollkommenen die Grenze der läßlichen Sünde nicht überschreite [1]. Es ist hier nicht der Raum zu schildern, wie er sich dann mit Augustinus auseinandersetzt. Wenn die Summa de virtutibus et vitiis des Cod. Vat. Reg. lat. 150 auch betont, daß die Vollkommenen, um nicht ihrer Seele zu schaden, die Lüge zur Rettung eines andern aufs äußerste vermeiden sollen, so stempeln sie dieselbe doch nicht zur schweren Sünde [2].

Noch weiter geht hier die Summa Abel des Petrus Cantor, da sie die Abwägung der Sündenschwere der Lüge — mendacium indolis und ioci läßliche Sünde, mendacium duplicitatis schwere Sünde — ohne Rücksicht auf den Stand der Vollkommenheit oder Unvollkommenheit [3] vornimmt. Jedenfalls läßt aber auch der Cantor sich durch die auctoritas : « nullum mendacium cadit in animas perfectorum » bestimmen, das Prophetenwort « utinam essem habens spiritum et mendacium potius loquerer » dahin zu deuten, daß der Prophet damit bedingungsweise gesprochen hätte, gleichsam als ob er sagte : Ich wollte, ich würde hierin lügen, wenn Gott es wollte. Denn er wünschte nicht gegen den Willen Gottes, den er kannte, noch wünschte er zu lügen, sondern er wünschte es nur, wenn Gott es wollte [4].

Robert Courson schließt sich im Grundsätzlichen an den Cantor an. Er nimmt das mendacium ioci und das mendacium indolis aus dem Bereich der Lüge heraus und läßt das zweite für den Gerechten in besonders gelagerten Fällen sogar verdienstlich sein [5]. Die Scherzlüge erscheint ihm dagegen lediglich als eine schwerere Art von verbum otiosum. Er entnimmt eigens der Augustinussentenz, nach der es

[1] Summe (Cod. Erlangen. lat. 353 fol. 27v).

[2] Fol. 142. — Ebenso die Deflorationes Sanctorum Patrum, Dominica octava (SSL 157, 1077).

[3] Cod. Brug. lat. 228 fol. 102.

[4] Zu Jeremias 28, 6 (Cod. Paris. Mazar. lat. 178 fol. 117). — Die Erklärung des Petrus von Capua lautet hiezu : Quod vero Micheas dicit : Utinam non essem vir habens spiritum, sed mendacium potius loquerer, non est intelligendum, quod ipse optaret mentiri, sed est sensus : Utinam id, quod dico, non dicerem ex Spiritu Sancto, qui falli non potest, sed ex spiritu meo, qui fallibilis est. Prophetabat de captivitate iudeorum (Summe, Clm 14508 fol. 31v). Dieses Letzte findet sich ähnlich auch in der Summe des Cod. Vat. lat. 10754 fol. 73.

[5] Summe (Cod. Brug. lat. 247 fol. 89).

dem Vollkommenen nicht erlaubt ist, irgendwie zu lügen, die Schwierigkeit : Es sei also hier ein Gerechter, der durch eine Tatsache getäuscht, glaubt, sie sei wahr, und nun dieses Falsche scherzhaft bloß zur Unterhaltung vorträgt. Hier ist nun kein duplex cor, und, wie Augustinus sagt, wo kein duplex cor ist, findet sich auch keine Lüge. Also hat jener nicht gelogen. Robert stimmt dem bei [1]. Er setzt aber noch den weiteren Fall, daß jener Gerechte wisse, jenes sei falsch, und daß er keinen täuschen, sondern eher sich oder andere unterhalten wolle. Hier sei keine significatio vocis cum intentione fallendi, also auch keine Lüge. Somit könne auch nicht aus einer Lüge, sondern lediglich aus der Unnötigkeit der Rede eine Schuld hergeleitet werden. Warum, so fährt Robert fort, sagt also Augustinus, daß es den Gerechten nicht erlaubt sei, in dieser Weise zu lügen, da es sich doch hier nicht um eine Lüge im eigentlichen Sinn handelt ? In gleicher Weise ist es den Gerechten nicht gestattet, in irgend einem Fall unnütz zu reden. Robert erklärt, ohne weiter darauf einzugehen, dieses Argumentieren für falsch [2].

Deutlicher spricht hier eine zum mindesten in der Nähe Roberts stehende, wenn nicht sogar von ihm stammende Quästion der zweiten Gruppe des Cod. Erlangen. lat. 353. Sie wirft — ähnlich wie auch Langton [3] — bei Gelegenheit des Augustinuswortes : Perfecto non licet mentiri nec causa ioci nec causa benignitatis nec etiam causa aliene vite salvande, ne, dum alienam vitam servat, propriam perdat, die Schwierigkeit auf : Niemand weiß, ob er vollkommen oder unvollkommen ist — gemeint ist derjenige, der die caritas besitzt. Ist er vollkommen, dann ist es ihm in keinem Fall gestattet zu lügen ; ist er unvollkommen, dann ist es ihm gestattet. Da er aber eben nicht weiß, ob er vollkommen oder unvollkommen ist, darf er sich der hier

[1] Summe (Cod. Brug. lat. 247 fol. 89^{v}) : Item, ut dicit Augustinus, non licet perfecto aliquo modo mentiri. Si ergo aliquis hic perfectus, qui pie deceptus de facto credit ipsum esse verum et proponit illud falsum iocose ad recreationem solam, hic non est duplex cor, et, ut idem dicit, ubi non est duplex cor, non est mendacium : ergo iste non mentitur. Quod concedimus.

[2] Summe (Cod. Brug. lat. 247 fol. 89^{v}) : Sed esto, quod sciat illud esse falsum et nullum vult decipere, sed recreare se potius vel alios, hic non est significatio vocis cum intentione fallendi. Ergo hic non est mendacium. Ergo non est culpa ex mendacio, sed ex otiositate tantum. Quid est ergo, quod ait : perfectis non licet sic mentiri, cum illud non sit mentiri proprie ? Pari ratione perfectis non licet in aliquo casu otiose loqui. Falsum. — Man vgl. den Text auch im Cod. Paris. Nat. lat. 3528 fol. 144.

[3] Quästionen (Chartres, Cod. lat. 430 fol. 66^{v}).

schlummernden Gefahr einer schweren Sünde nicht aussetzen. Genau so wenig wie man sich, wenn man von einer tatsächlich läßlichen Sünde nicht weiß, ob sie schwer oder läßlich ist, sich nicht der hier möglichen Gefahr, eine Todsünde zu begehen, aussetzen darf [1]. — Die Antwort lautet : Wenn der Betreffende an sich die Zeichen der Vollkommenheit trägt, wenn er nach dem Zeugnis seines Gewissens mit Paulus sprechen kann : Weder Tod, noch Leben, noch Schwert kann mich von der Liebe Christi trennen ; wenn er alles seinem Nächsten überlassen hat und alles verkauft und den Armen gegeben hat, wenn schon mente et habitu sein Leben von der Unvollkommenheit der andern geschieden ist, dann ist es ihm nicht gestattet zu lügen, weil seine Lüge eher zur Ursache eines Ärgernisses wird als die Lüge eines Unvollkommenen [2]. Wenn es so einem Vollkommenen auch gestattet ist, des Scherzes halber Wahres zu sagen oder auch manchmal im Essen und Trinken läßlich zu sündigen, so ist es ihm doch nicht gestattet zu lügen — auch nicht im Scherz —, da die Worte eines Vollkommenen schärfer vermerkt werden als diejenigen eines Unvollkommenen [3].

Das zwölfte Jahrhundert war der Frage, ob die Lüge des Vollkommenen notwendig eine schwere sei, ziemlich machtlos gegenüber gestanden, auch dort, wo man sie entschieden verneinte. Denn das ganze Bemühen war darauf beschränkt, sich schlecht und recht mit der entsprechenden Augustinussentenz auseinanderzusetzen, ohne daß es gelang, eine feste Basis zu gewinnen, von der aus man mit Überlegenheit hätte urteilen können. Erst Wilhelm von Auxerre sollte es gelingen, in dieser Richtung einen wichtigen Fortschritt zu erzielen. Er geht von einer Augustinussentenz aus, die von einem zweifachen Leben spricht, vor allem einem zeitlichen, und dann einem ewigen, in welchem wir mit Gott leben, hier durch das Leben der Gnade und in Zukunft durch das Leben der Glorie. Wenn nun einer beginnt, dem zeitlichen Leben den Vorzug zu geben, dann hält er diejenigen Sünden, die dem zeitlichen Leben schaden, für schwerer als die andern ; so z. B. Diebstahl, Raub und ähnliches. Darum hält ein solcher auch die fornicatio simplex nicht für eine besonders schwere Sünde, weil er nicht sieht, wem dabei Unrecht geschähe. Er sieht ja nicht das Unrecht, das Gott durch die fornicatio geschieht, dem doch sein Tempel

[1] Cod. Erlangen. lat. 353 fol. 67.
[2] Cod. Erlangen. lat. 353 fol. 67v.
[3] Cod. Erlangen. lat. 353 fol. 67 und 67v.

genommen wird, weil wir Tempel Gottes sind. Ähnlich hält ein solcher auch die Lüge für keine Sünde; denn er sieht nicht, wie die Lüge die Wahrheit zerstört, die ewig ist. Ein solcher also, der in dieser Weise das zeitliche Leben liebt, tut fast alles für das zeitliche Leben. Darum lügt er aus Liebe zum zeitlichen Leben, wie die Hebammen aus Liebe zum zeitlichen Leben den Pharao belogen haben, als sie sagten: Es sind nicht die Hebräerweiber wie die ägyptischen; denn sie besitzen die Kenntnisse von Hebammen. Die Liebe zum zeitlichen Leben kann nun läßliche und kann schwere Sünde sein. Lügt einer aus läßlich sündhafter Liebe zum zeitlichen Leben, dann ist diese Lüge läßliche Sünde; lügt er aus schwer sündhafter Liebe, dann ist die Lüge schwere Sünde [1]. Und somit konnte die Lüge der Hebammen eine läßliche und auch eine schwere Sünde sein [2]. Aus diesem gleichen Grund nimmt Wilhelm auch an, daß ein Vollkommener, der gegen den über Häschern, die einen zur Tötung suchen, lügt, mit dieser Lüge nur läßlich sündigt. Es ist nämlich Wilhelm nicht wahrscheinlich, daß ein solcher so rasch die caritas verliere; er scheint ihm vielmehr aus läßlich sündhafter Liebe zum zeitlichen Leben des Gesuchten zu lügen [3].

Wie wir bereits in den Anmerkungen gezeigt haben, geht im Grundsätzlichen hier Hugo a S. Charo, ebenso wie Guerricus de S. Quintino oder Johannes de Rupella mit Wilhelm von Auxerre. Doch fügt Hugo zur Lehre desselben noch hinzu, daß die Lüge für den Vollkommenen immer eine schwerere Sünde ist als für den Unvollkommenen [4], nicht aber infinitum. Er begründet dies in der Weise: quanto aliquis magis spiritualis est, tanto magis videt dampna spiritualia, et ita tanto amplius tenetur vitare illa, et ideo, si non vitat, gravius peccat [5]. Auch er erklärt, daß ein Vollkommener, wenn er

[1] Bis hieher fast wörtlich im Sentenzenkommentar *Hugos a S. Charo*, zu 3 dist. 38 (Cod. Lips. lat. 573 fol. 196). Ebenso in der Summa de vitiis des *Johannes de Rupella* (Cod. Vat. lat. 4293 fol. 56 f.). — Man vgl. auch den Sentenzenkommentar des *Guerricus de S. Quintino*, zu 3 dist. 38 (Cod. Vat. lat. 691 fol. 118).

[2] Summa aurea, lib. 3 tract. 18 c. 1 q. 2 (Paris [1500] fol. 216). — Man vgl. auch *Herbert von Auxerre*, Summe (Cod. Vat. lat. 2674 fol. 93).

[3] Summa aurea, lib. 3 tr. 18 c. 1 q. 2 (fol. 216).

[4] Ebenso der Sentenzenkommentar des *Guerricus de S. Quintino*, zu 3 dist. 38 (Cod. Vat. lat. 691 fol. 118). Auch in der Sentenzenglosse des Cod. Paris. Nat. lat. 3572 fol. 104 liest man: Ideo dic, quod non est mortale perfecto, sed maius veniale quam laico.

[5] Zu 3 dist. 38 (Cod. Lips. lat. 573 fol. 196^{v}).

motus pietate naturali lügt, um das Leben eines anderen zu retten, nur eine läßliche Sünde begeht [1].

Richard Fishacre erklärt entschieden: Licet magni et graves opinati sint, quod omne mendacium sit mortale peccatum precipue perfectis ut religiosis, ego tamen non credo [2]. Er hält es aber doch für angebracht, noch zu bemerken: Wenn Du völlig nichts liebtest außer um Gottes willen, auf daß Du Gott nur nicht geringer hieltest, würdest Du Dich nicht um das kümmern, was geschehen könnte. Du würdest also lieber Dir jeden Schaden zuziehen als Gott geringer halten und — da halten gleich lieben ist — ihn in etwas weniger lieben. Würdest Du es aber vorziehen, daß die Liebe zu Gott in Dir ein wenig verringert würde — was läßliche Sünde ist — als eine Strafe an Leib und Seele zu tragen, dann liebst Du diese irgendwie nicht um Gottes willen und bist somit nicht vollkommen. Wärest Du vollkommen, dann würdest Du das Gegenteil tun [3].

Wenn Richard ferner auch annimmt, daß für einen Ordensmann die Lüge eine schwerere Sünde sei als für einen Weltmenschen, so glaubt er doch nicht, daß das, was für den Weltmenschen läßliche Sünde ist, für den Ordensmann zur Todsünde würde. Sie erschwere sich lediglich um die Distanz der Höhe des einen Standes über dem andern. Da aber dieselbe zwischen Welt- und Ordensstand nicht eine unendliche sei, so könne das, was für den ersteren läßliche Sünde ist, für den andern nicht unendlich schwerer und so Todsünde werden [4].

Die Summa Alexandrina sieht in ihrem dritten Teil nur in der Lüge eine Todsünde, die aus libido mortalis kommt. Da sie nun die in Frage kommende Augustinussentenz zu erklären hat, stimmt sie nicht dafür, daß mit dem perfectus non debet mentiri, ne, dum vitam alterius servat, animam suam perdat, etwa, wie einige verstanden, der Vollkommene gemeint sei, der sich durch ein Gelübde zum Nichtlügen verpflichtet hätte; denn das Gleiche gelte im Falle des Gelübdes ja auch vom Unvollkommenen. Die Summa Alexandrina glaubt, daß Augustinus nicht sagen wolle, der Vollkommene sündige immer schwer, sondern, er solle immer die Lüge meiden, damit er nicht für

[1] Zu 3 dist. 38 (Cod. Lips. lat. 573 fol. 196^{v}).
[2] Zu 3 dist. 38 (Cod. Vat. Ottob. lat. 294 fol 254^{v}).
[3] Zu 3 dist. 38 (Cod. Vat. Ottob. lat. 294 fol. 256).
[4] Zu 3 dist. 38 (Cod. Vat. Ottob. lat. 294 fol. 257).

die Rettung des Lebens eines andern seine Seele in Gefahr bringe. Denn wegen der läßlichen Sünde gerate man rascher in eine schwere. Und so sagt er: ne, dum vitam alterius servat, supple veniali mendacio, animam suam perdat, id est contingat aliquando perdere propter mendacium mortale. Da man außerdem nicht wisse, ob die Lüge aus einer läßlichen oder schwer sündhaften Wurzel stamme, darum setze er den Zweifel ne forte etc., ohne aber zu behaupten, daß man immer seine Seele verliere [1].

Ganz anders dagegen liest man im zweiten Teil. Hier wird auf die Frage Utrum perfectis liceat mentiri ex aliqua causa geantwortet:

Ad quod respondere possumus, quod mendacium potest sumi multipliciter. Uno modo falsa vocis significatio cum voluntate falsum enuntiandi; alio modo enuntiatio falsum enuntiare volentis, ut fallat; tertio modo libido perseverans mentiendi. Et has intentiones ponit Augustinus. Si ergo accipiatur prima intentio et dicatur perfectus religiosus, qui non ex professione habet non dicere mendacium, non est ei prohibitum nec peccat mortaliter sic perpetrando mendacium. Si vero secundo modo accipiatur et dicatur perfectus ille, qui habet perfectam caritatem et ex perfecta caritate perfectam cognitionem, ut adhereat totaliter Deo secundum intellectum et secundum affectum prout est possibile in via, si peccat talis in genere mendacii, licet sit benignitatis, peccat mortaliter. Qui enim perfecte adherebat Deo, nullam habebat rationem trahentem, quare mentiri deberet. Et sicut de Adam dicitur, quod ratione status sui peccavit mortaliter, ita et iste ratione status ex hoc genere peccavit mortaliter... Si vero accipiatur tertio modo mendacium, erit mendacium mortale peccatum. Et secundum hoc dicitur VII Ecclesiastici: Noli velle mentiri omne mendacium. Assiduitas enim illius non est bona. Et dicit Augustinus: Quis integrum dixerit animum esse mentientis? Etenim libido ipsa recte diffinitur appetitus animi, quo eternis bonis quelibet temporalia preponuntur. Nemo itaque potest convincere esse mentiendum, nisi qui potuit ostendere eternum aliquod bonum optineri posse mendacio. Sed cum tanto quisque ab eternitate discedat, quanto a veritate discordat, qui autem mentitur, a veritate discedit, absurdissimum est dicere discedendo inde posse ad boni aliquid aliquem pervenire, aut, si est aliquod bonum eternum, quod non complectitur veritas, non erit verum, et ideo nec erit bonum. Ut autem anima ipsi corpori, ita veritas ipsi animo preponenda est, ut eam non solum magis quam corpus, sed magis quam seipsum appetat animus [2].

Innerhalb der Franziskanerschule sollte dann Odo Rigaldi den vom zweiten Teil der Summa Alexandrina angedeuteten Weg weiter-

[1] Pars 3 q. 37 m. 6 (Koberger [1516] fol. 145ᵛ f.).
[2] Pars 2 q. 139 m. 5 (Koberger [1481]).

verfolgen: Ein Vollkommener, Ordensmann oder Prälat, kann lügen in Dingen, die zur Vollkommenheit gehören, aber auch in anderen. Im ersten Fall wird für ihn zur schweren Sünde, was für einen Unvollkommenen läßliche Sünde wäre. Denn in diesen Dingen ist er gehalten, aus Anhänglichkeit an seine Vollkommenheit, die Wahrheit zu sagen. Im zweiten Fall begeht er ebenso wenig eine Todsünde wie ein Unvollkommener. Dennoch ist aber diese Sünde auf Grund seiner Vollkommenheit eine schwerere, ohne aber aus dem Bezirk der läßlichen herauszutreten [1]. Odo hält aber auch die andere Lösung für möglich, daß nämlich unter dem Vollkommenen, dem die Lüge nicht erlaubt sei, nicht jeder Ordensmann oder Prälat gemeint sei, sondern bloß derjenige, der die perfectio tranquillitatis besitzt, der beinahe vollständig Gott anhängt, dessen Verkehr (conversatio) im Himmel ist. Denn ein solcher hat nichts mehr von der Schwäche an sich, die von der Wahrheit zurückhält, und nichts mehr von der Notwendigkeit zu lügen, und er hat somit keine Entschuldigung, um deren willen seine Sünde als läßlich eingeschätzt würde, sowie auch Adam im Urzustand keine besaß. Dies trifft aber nicht auf den Unvollkommenen zu, weil seine Sünde durch die Schwäche und Hinneigung entschuldigt wird, die er deswegen besitzt, weil er geteilt ist hinsichtlich des Zeitlichen [2].

[1] Sentenzenkommentar (Brüssel, Bibliothèque Royale de Belgique, Cod. lat. 11614 [1512] fol. 175^{v}): Solutio: Dicendum, quod perfectum vel religiosum vel prelatum dupliciter contingit mentiri, scilicet in hiis, que ad perfectionem spectant, vel in aliis. Primo modo ei est mortale, quod imperfecto esset veniale. Tenetur enim verum dicere in illis ex adherentia ad suam perfectionem. Secundo autem modo non peccat mortaliter sicut nec imperfectus. Tamen hoc peccatum in ipso est gravius ratione sue perfectionis. Non tamen egreditur genus venialis. Unde Augustinus in libro de mendacio: Licet dissertori et predicatori eternarum rerum ut prenuntiatori rerum temporalium ad edificandam religionem et pietatem pertinentium occultare in tempore, quod videtur occultandum; mentiri autem aut mendacium dicere numquam licet. Ubi videtur Augustinus loqui non generaliter, sed quantum ad ea, que ad officium suum spectant.

[2] Sentenzenkommentar (Brüssel, Bibliothèque Royale de Belgique, Cod. lat. 11614 [1512] fol. 175^{v}): Tamen aliter potest dici, quod ille perfectus, cui dicitur non licere mentiri, non dicitur quilibet religiosus aut prelatus, sed solum qui est in perfectione tranquillitatis, qui iam quasi totaliter Deo adheret, cuius conversatio in celis est. Talis enim nichil iam habet infirmitatis retrahentis a veritate, vel necessitatis ad mendacium; et ideo nullam habet excusationem, qua iudicetur eius peccatum veniale, sicut nec Adam in primo statu. Et ideo mentiendo peccat mortaliter. Imperfectus autem non, quia eius peccatum excusatur ex infirmitate et pronitate, quam habet ex eo, quod divisus est circa temporalia. Et sic videtur velle Augustinus in glosa Exo. et de obstetricibus,

Der bekannten Schwierigkeit, daß der Stand der Vollkommenen nicht ins Unendliche den Stand der Unvollkommenen übertrifft, somit auch nicht die Sünde des Vollkommenen um Unendliches diejenige des Unvollkommenen übersteigen kann, begegnet Odo mit dem Hinweis, daß es Umstände gibt, die, wiewohl sie nicht unendlich sind, dennoch zur schweren Sünde das machen, was sonst läßlich wäre, wie z. B. der Umstand des contemptus, der aber nicht unendlich ist [1]. Ähnlich sei es auch im vorliegenden Fall. Wenn auch der Vollkommene nicht unendlich mehr über das Irdische erhaben sei als der Unvollkommene, so habe er doch allein durch eine solche Erhöhung, kraft deren er fast völlig der ersten Wahrheit anhänge und keine Gelegenheit mehr besitze, die ihn zur Sünde geneigt machte, für den Fall der Begehung einer Lüge nichts mehr, was ihn von einer schweren Sünde entschuldigte [2]. Sobald man im Auge behält, daß Odo diesen Zustand der Vollkommenheit mit demjenigen Adams im Urzustand gleichsetzt, kann man verstehen, wie er zu solchen Folgerungen gelangte [3].

Bonaventura hat sich schließlich dafür eingesetzt, daß jede, auch die kleinste Lüge für diejenigen, deren Vollkommenheit öffentlich ist, eine schwere Sünde bedeute, weil ihr Gewissen ihnen wegen des zu vermeidenden Ärgernisses befehlen muß, daß sie in keiner Weise lügen dürften, damit sie die Wahrheit nicht der Geringschätzung preisgäben [4].

ubi dicit sic : Quorumdam vita longe inferior a perfectione sanctorum, si habeant ista mendaciorum peccata, pro victu ipsorum et indole sustinentur, presertim si beneficia nondum volunt expectare celestia, sed circa terrena occupantur. Quorum autem conversatio in celis est, non eos estimo lingue modum circa veritatem falsitatemque exemplo obstetricum debere formare. Huiusmodi ergo perfectis potest omne mendacium esse mortale.

[1] Man vgl. hiezu auch die Summa Alexandrina, Pars 2 q. 139 m. 5 (Koberger [1481]).

[2] Sentenzenkommentar, zu 3 dist. 38 (Brüssel, Bibliothèque Royale de Belgique, Cod. lat. 11614 [1512] fol. 175^{v}) : Quod obicitur, quod status perfectorum non excedit in infinitum statum imperfectorum etc., dicendum, quod aliqua circumstantia est, que, licet non sit infinita, nichilominus potest facere esse mortale, quod alias erat veniale, sicut illa, que dicit contemptum, qui tamen non est infinitus. Similiter in proposito, licet iste perfectus non sit in infinitum plus elevatus a terrenis quam imperfectus, ex quo tamen ita est elevatus, quod iam quasi totaliter adheret prime veritati nec habet aliquam occasionem inclinantem ipsum ad mendacium, si mentiatur, non habet excusationem, quominus peccet mortaliter.

[3] Man vgl. *A. Landgraf*, Das Wesen der läßlichen Sünde in der Scholastik bis Thomas von Aquin. Bamberg (1923) 228 ff.

[4] Sentenzenkommentar, zu 3 dist. 38 a. 1 q. 4 (Quaracchi [1887] 849).

2. Die Lüge aus Bescheidenheit.

In der Nähe dieses Problems steht das andere, das sich um die Lüge aus Bescheidenheit lagert, nicht zuletzt deshalb, weil die Kasuistik so motivierte Lügen Vollkommener verzeichnete. Auch hier wurde das Interesse von Vätersentenzen angeregt.

Bereits die frühen, sich auf eine bloße Wiedergabe von Vätersentenzen beschränkenden Quästionen des Cod. Royal. 11 B XIV der Bibliothek des British Museums in London fragen: Queris, si propter devitandam gloriam quis debeat denegare bona, que fecit, und geben als Antwort zwei Gregoriussentenzen:

Gregorius in libro XVI moralium: Incaute sunt humiles, qui se mendacio illaqueant, dum arogantiam vitant, immo mentiendo superbiunt, quia (?) veritatem derogant (?), quam relinquunt. Qui autem necessitate cogente vera dicere bona loquitur, tanto magis humilitati iungitur, quanto coactus loquitur. — Item Gregorius in libro XXII moralium: Sicut gravis culpe sibi hominem hoc arrogare, quod non est, sic plerumque culpa nulla est, si humiliter dicat bonum, quod inest (?). Unde sepe contingit, ut iusti et iniusti habeant verba similia, sed tamen semper cor disimile, et ex quibus dictis Deus ab iniustis offenditur [Ms. hat ostenditur], in eisdem quoque iuste placatur. Nam phariseus ingressus templum di⟨s⟩cebat: Ieiuno bis in sabato, decimas do omnium, que possideo. Sed iustificatus magis publicanus quam ille exivit. Sezechias autem rex, cum infirmus ad extremitatem veniret vite, timore compunctus dixit: obsecro Domine, memento, queso, quomodo ambulaverim coram te in veritate et corde perfecto. Nec tamen Dominus hanc confessionem perfectionis eius despexit aut renuit, quoniam mox in suis precibus audivit. Ecce phariseus iustificavit se in opere, Zechias iustum se asserit etiam in cogitatione, atque tamen iste offendit, ille placavit. Cur itaque hoc, nisi quia omnipotens Deus singulorum verba et cogitationibus pensat et in eius aure superba non sunt, que humili corde proferuntur [1].

In den Sententie Anselmi findet sich ein Hinweis auf eine Augustinusstelle [2], die auch bereits Ivo von Chartres [3] in größerem Umfang bringt. Nach ihr wird der Lügner aus Demut durch diese Lüge zum Sünder, der er vorher nicht gewesen ist. Denn, wenn Du Dich, ohne es zu glauben, Sünder nennst, ist Wahrheit nicht in Dir [4]. Auf die

[1] Fol. 106v f.

[2] Sermo 181 c. 4 n. 5 (SSL 38, 981).

[3] Decretum, pars 12 c. 42 (SSL 161, 792), Panormia, lib. 8 c. 128 (SSL 161, 1336).

[4] *F. Bliemetzrieder*, Anselms von Laon systematische Sentenzen (Beiträge zur Geschichte der Philosophie des Mittelalters. Band 18 Heft 2/3). Münster i. W.

entscheidenden Worte dieses Augustinustextes macht dann auch noch Robert de Melun in seinen Questiones de divina pagina aufmerksam, wo er sich die Frage stellt, ob derjenige, der aus Demut sich einen Sünder, den Geringsten oder ähnliches nennt, zum Tode sündige [1]. Die sich an die Summe des Magisters Omnebene im Cod. sim. 168 der Münchener Staatsbibliothek anschließenden Quästionen machen gerade in diesem Zusammenhang auf den hl. Paulus aufmerksam, der sagt: Cum omnibus benefecerimus, servi inutiles esse dicamus, und: Nichil michi conscius sum, sed in hoc iustificatus non sum, oder auch auf das übliche Sündenbekenntnis Confiteor Deo Patri omnipotenti, quia peccavi nimis in homicidiis, in furtis, in adulteriis et in huiusmodi [2], und geben damit fast alle Brennpunkte des Interesses der Kasuistik. Die Quästionen führen diesen Stellen gegenüber Sentenzen auf, welche die Lüge aus Demut verurteilen [3]. Sie versuchen aber auch einen Ausgleich herzustellen und zwar damit, daß Paulus dies aus Demut gesagt hätte, und, um uns zu belehren, daß wir auf Grund unserer Guttaten nicht das Lob der Menschen, sondern Gott als Lohn suchen sollen [4].

Petrus Lombardus nimmt in seinem Paulinenkommentar die Stelle I Kor. 15, 9 als Schwierigkeit zur Lösung an und erklärt dabei das ego sum minimus apostolorum mit einem Hinweis auf die Vergangenheit und auf die Bescheidenheit Pauli, aber auch damit, daß Paulus zuletzt gerufen worden war und so, nicht aber in der Würde, der Arbeit und der Predigt der Mindeste war. So sei er denn auch mit Rücksicht auf die Verdienste seiner Vergangenheit nicht würdig gewesen, Apostel genannt zu werden [5]. Auch Robert von Melun wendet in seinem Paulinenkommentar der Frage ein volles Augenmerk zu. Bei Gelegenheit der Erklärung von I Kor. 15, 9: ego enim sum minimus

(1919) 99; — Oxford, Bibliotheca Bodleiana, Cod. Laud. Misc. 277 fol. 20^{v}; Cod. Paris. Nat. lat. 10448 fol. 183^{v}.

[1] *R. M. Martin*, Oeuvres de Robert de Melun. I. Questiones de divina pagina. (Spicilegium Sacrum Lovaniense. Fasc. 13) Louvain (1932) 45.

[2] Fol. 78.

[3] Fol. 78: Econtra Augustinus: Qui se peccatorem dicit, cum non sit, incipit esse, quod non erat. Hinc et Gregorius: Inaniter se humiliat, qui se mendacio inlaqueat. Et Ambrosius: Qui pro falsitate relinquet veritatem et pro cupiditate dirumpit et odit pacem et pro aliquo contrario vel premio occultat iustitiam, nihil aliud facere videtur quam lapidare et crucifigere et occidere Christum, et qui ipsius dona extinguet in se ipso.

[4] Ebenda.

[5] Collectanea in epistolas D. Pauli, zu 1 Kor. 15, 9 (SSL 191, 1675).

apostolorum etc. fragt auch er, wie dies der Apostel sagen könne, da er doch mehr Verdienst besaß als viele andere; denn er hatte nach seinem eigenen Geständnis mehr als alle andern gearbeitet. Demnach wäre er nicht der Geringste, sondern der Größte unter den Aposteln. Wenn er sich also den Geringsten nennt, scheine er zu lügen und so zum Tode zu sündigen, da der Mund, der lüge, die Seele töte. — Robert macht in seiner Antwort vor allem darauf aufmerksam, daß man, ohne ein Verbrechen damit zu begehen, schweigen und nicht lügen könne. Sodann weist er darauf hin, daß nach einigen Paulus sich deshalb den Geringsten nannte, weil er sich für den Geringsten hielt, da in ihm, ohne daß er es wußte, Schlechtes, in den andern aber ihm unbekanntes Gutes sein konnte. Robert erklärt dies aber für falsch, weil Paulus in vielen offenkundige Todsünden erblickt hätte. Man erkläre darum den Ausspruch dahin: Ich bin der Geringste, d. h. ich ziehe mich den andern nicht vor. So zu sagen sei Sache des Weisen, dem gesagt ist: Quanto magnus es, humilia te in omnibus.

Robert fügt noch die Frage an, wie denn Paulus sagen konnte, er sei nicht würdig Apostel genannt zu werden, da er doch mehr als alle gearbeitet hätte. Darauf gibt er selber die Antwort: Dies sei gemeint im Hinblick auf seinen früheren Zustand. Denn seine früheren Werke hätten seiner Berufung als Apostel widerstritten. Und darum hätte er auch anschließend gesagt: Durch die Gnade Gottes bin ich, was ich bin [1].

Hier verweigern nun die Quaestiones in epistolas Pauli Robert die Gefolgschaft. Sie knüpfen ebenfalls an I Kor. 15, 9 ego sum minimus apostolorum an, wollen aber wegen des *sum* nicht gelten lassen, daß dies von Pauli früherem Zustand gemeint sei. Es gelte dies vielmehr von seinem gegenwärtigen Zustand, wo er der Erste der Apostel war. Paulus hätte also damit wegen des os, quod mentitur, occidit animam, eine Todsünde begangen [2]. Dies die Schwierigkeit. Die Quästionen suchen darum nach einer anderen Erklärung und glauben sie in der Erwägung zu finden, daß Paulus in Anbetracht all seiner Sünden und der Einfalt und Unschuld der anderen, gering von sich dachte. Wie ein Stolzer nur immer das eigene Gute und die Schwäche der anderen betrachte, und so nur sich für groß halte, die andern aber geringschätze,

[1] *R. M. Martin*, Oeuvres de Robert de Melun. II. Questiones [theologice] de epistolis Pauli (Spicilegium Sacrum Lovaniense. Fasc. 18) Louvain (1938) 223 f.

[2] In epistolam I ad Corinthios, q. 129 (SSL 175, 539).

so sehe ein Demütiger an sich ohne Unterlaß seine eigenen Schwächen und an den anderen das Gute. So komme es, daß die Heiligen, da sie groß sind, gering von sich dächten. Und diese Meinung bedeute auch keine Täuschung, weil jene das Gute, das sie besitzen, nicht als ihr Eigen, sondern als Gabe Gottes betrachteten, vom Schlechten aber, dem sie unterworfen sind, wüßten, daß es ihr eigen sei [1].

Eine andere Antwort versucht der ebenfalls zum Bereich Roberts gehörige Paulinenkommentar des Cod. Paris. Arsenal. lat. 534, da er ebenfalls den Vorwurf einer eine Todsünde darstellenden Lüge von Paulus im Zusammenhang mit der Erklärung von I Kor. 15, 9 abzuwehren versucht:

Item, si apostolus sciebat se esse minimum apostolorum et etiam quod non erat dignus vocari apostolus, ut quid statim supponit, quod amplius omnibus laboraverit. Hec enim sibi adversari videntur. — Causa humilitatis, inquiunt, hoc ait. Ergo, quod sciebat verum esse vel non, causa humilitatis dicit. Non autem potest dici, quod sciret illud verum esse, quod humilitatis causa dicit se esse minimum apostolorum, quia ipse minimus non erat, immo maior aut par omnibus. Ergo, quod causa humilitatis dicebat, in conscientia non habebat, immo contra conscientiam erat. Et sic causa humilitatis mentiebatur, causa humilitatis mortaliter peccabat. Quid ergo ? Nonne humilitatis causa illi, qui perfectiores sunt, in religione se minimos fratrum vocant et summus pontifex se servum servorum Dei ? Non est fatendum, quod ista causa humilitatis mentiantur vel quod contra conscientiam loquantur. Immo quando huiusmodi nominibus humilitatis se designant, illius se officii volunt intelligi, ex quo ceteris debent subservire. Sic enim domus sue, sancte scilicet ecclesie Christus ordinavit officia, ut, qui maiores sunt prelatione, servi sint aliorum administratione. Unde: qui voluerit inter vos maior esse, erit vester servus. Et idem de se: ego non veni ministrari, sed ministrare. Et de prelatis dicit beatus Augustinus: Honore sit prelatus vobis, timore autem substratus sit pedibus vestris. — Potest autem dici, quod apostolus se minimum vocat, hoc est minimum tempore, non merito vel dignitate [2].

Es sei nun gleich vorweggenommen, daß die vom Lombarden und von Robert von Melun verteidigte, von den Quaestiones in epistolas Pauli aber abgelehnte Ansicht, daß nämlich Paulus I Kor. 15, 9 seinen früheren Zustand im Auge gehabt hätte, kräftig wiederaufleben sollte. So bemerkt der Magister Martinus mit aller Selbstverständlichkeit, daß das ego sum minimus apostolorum sich nicht auf den Zustand

[1] In epistolam I ad Corinthios, q. 129 (SSL 175, 539).

[2] Fol. 201v. — Diese Lösung gibt auch noch die Summe des Cod. Vat. lat. 10754 fol. 73 und neben einer anderen auch die Quästionen des Magisters Martinus (Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 338).

beziehe, in welchem sich Paulus befand, als er es sagte, sondern auf die vergangenen Zeiten, wo er die Kirche Gottes nicht kannte. Oder auch, daß es zeitlich gemeint sei, da Paulus ja die kürzeste Zeit Apostel war [1]. Langton nimmt in den Quästionen des Cod. Paris. Nat. lat. 14556 [2] die erste Erklärung Martins als diejenige der Glosse (d. i. der Paulinenerklärung des Lombarden) wieder auf und schreibt in den Quästionen des Cod. Vat. lat. 4297 noch obendrein: Paulus verum dixit, non quod esset minimus in exigentia meritorum, sed dignitate. Unde subdit: quia non sum dignus vocari apostolus etc. Alii non ita peccaverant enormiter. Unde ipse alias dixit: Christus venit peccatores salvos facere, quorum maximus ego sum. Respectu preteriti hoc dixit, non presentis [3]. Auch Gaufrid von Poitiers nimmt die erste Erklärung des Magisters Martinus an, fügt aber salva pace magistri noch eine Worterklärung bei, nach der das ego sum minimus apostolorum gleichbedeutend sei mit: ich halte mich für den Geringsten der Apostel. Und damit ihm nicht aus dem plus omnibus laboravi eine Schwierigkeit gemacht werde [4], fügt er noch als weitere Interpretation hinzu: nullo apostolorum reputo me maiorem [5]. Schließlich sollte noch Hugo a S. Charo das minimus zeitlich erklären [6].

Die Summa Sententiarum begnügt sich hier damit, die bereits von den Sententie Anselmi und Ivo von Chartres gebrachte Augustinussentenz zu wiederholen [7]. Ebenso die Summe des Cod. Vat. lat. 1345, nur mit dem Unterschied, daß der Wortlaut der Summa Sententiarum abgekürzt ist und sich an denjenigen der Sententie Anselmi anschließt, die Vatikanische Summe dagegen nicht bloß den Fundort bringt, sondern sich im Wortlaut an Ivo von Chartres anlehnt [8]. Diesen gleichen Wortlaut bringt auch Gratian [9], der aber noch zwei

[1] Quästionen (Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 338): Referendum est, quod dicit apostolus: ego sum minimus apostolorum etc., non ad statum illum, in quo erat, quando dicebat hoc, sed ad retro acta tempora, quando ignorabat ecclesiam Dei; vel minimum tempore.

[2] Fol. 262v.

[3] Cod. Vat. lat. 4297 fol. 86.

[4] Vielleicht hat er hier die Quaestiones in epistolas Pauli im Auge. Man vgl. dort In epistolam I ad Corinthios q. 129 (SSL 175, 538 f.).

[5] Summe (Cod. Paris. Nat. lat. 15747 fol. 55).

[6] Kommentar zu 1 Kor. 15 (*Hugonis de S. Charo*, Tomus Septimus. Venetiis [1732] 115v).

[7] Tract. 4 c. 6 (SSL 176, 123 C).

[8] Fol. 121v.

[9] Decretum, Pars 2 Causa 22 q. 2 c. 9 (*Ae. Friedberg*, Corpus Iuris Canonici, I, 870). Ebenso die zum Bereich Hugos von St. Viktor gehörigen Sentenzen des Cod. lat. 208 (S. 95) der Bibliotheca Abbaziale von Monte Cassino.

weitere Sentenzen, eine aus Gregorius [1] und eine aus Augustinus [2] hinzufügt [3].

Während man nun in den Sentenzen des Lombarden überhaupt vergeblich nach einer entsprechenden Abhandlung sucht, begnügen sich die Sentenzen des Odo von Ourscamp [4] noch mit einer bloßen Wiedergabe von Sentenzen. Vom Bann derselben löst sich dagegen die kanonistische Summa Parisiensis, da sie den Einwand erörterte: Bonarum mentium est ibi culpas suas cognoscere, ubi culpa non est [5]. Sie meint, daß es sich hier um den Fall handle, wo jemand zweifelt, ob er etwas getan oder nicht getan hat. Denn dann sei es Sache eines guten Geistes, eine Schuld, selbst wenn man sie nicht begangen hätte, einzugestehen [6]. Die Summa Parisiensis fügt aber die Einschränkung bei: Hoc autem de his, que peccati sunt, non peccata. Veluti si non tam modico cibo vel potu quis possit sustentari, quanto alius sustentatur. Hoc enim, quamvis culpa non sit, tamen ex culpa accidisse prudentius est opinari [7].

Der gleichen Meinung ist auch die dritte Dekretensumme des Clm 16084, die aber u. a. noch hinzufügt: Vel hoc intelligitur de pena, ubi culpa non est, ut culpa, que precessit, agnoscenda et deflenda sit; vel culpas suas, id est sibi imputatas ad penam, scilicet culpas Ade, ubi non est culpa actualis; vel sicut monachi dicunt « mea culpa », dum in capitulo eis aliquid im[fol. 39]ponitur [8].

[1] Moralium, lib. 26 c. 5 n. 5 (SSL 76, 351): Incaute sunt humiles, qui se mendacio illaqueant. Diese Stelle findet sich noch in den zum Bereich des Hugo von St. Viktor gehörigen Sentenzen des Cod. lat. 208 der Biblioteca Abbaziale von Monte Cassino (S. 95). Sie fügen noch eine weitere Sentenz und zwar aus Gregorius hinzu: Idem XXII moralium. Sicut gravis culpe est sibi hominem hoc arrogare, quod non est, sic plerumque culpa nulla est, si humiliter dicat bonum, quod est ... Die erste Stelle tritt auch in der Summa Coloniensis (Cod. Bamberg. Can. 39 fol. 125) auf, wo noch erwähnt wird: Item Augustinus: Cum humilitatis causa mentiris, si non erras, peccas et veritas in te non est, nisi ita peccatorem te dixeris, ut esse cognoscas, nec est humilitas, ubi regnat falsitas.

[2] In Johannis evangelium tractatus CXXIV, tract. 43 n. 15 (SSL 35, 1712): Ergo arrogantia non ita caveatur, ut veritas relinquatur.

[3] Decretum, Pars 2 Causa 22 q. 2 c. 10 et 11 (*Ae. Friedberg*, a. a. O. 870).

[4] *J. B. Pitra*, Analecta Novissima Spicilegii Solesmensis. Altera continuatio. II. Paris (1888) 17.

[5] Diesen Einwand findet man auch bei *Sicard von Cremona* (Cod. Bamberg. Can. 38 fol. 98^{v}).

[6] Cod. Bamberg. Can. 36 fol. 72.

[7] Cod. Bamberg. Can. 36 fol. 72.

[8] Fol. 38^{v}. — Dieser Lösung schließt sich auch die Summe des Cod. Vat. lat. 10754 fol. 73 an. Auch die Quästionen des Magisters Martinus bemerken:

Hier reiht sich auch Petrus von Poitiers ein, der ebenfalls das « Bonarum mentium est agnoscere culpam, ubi culpa non est » dahin erklärt, daß man im Zweifelsfalle, ob man eine Sünde begangen habe oder nicht, gehalten sei, dieselbe zu bekennen. Wenn man damit schließlich auch etwas Falsches sage, so lüge man doch nicht damit [1]. Allein, weil man meint, die Sünde begangen zu haben, ist man zum Bekenntnis ebenso gehalten wie zum Almosengeben, wenn man irrtümlich glaubt, einen Armen vor sich zu haben [2]. Die Sentenz Eo ipso se peccatorem constituit homo, cum humilitatis causa mentitur, findet die Interpretation : Niemand, der weiß, daß er vollkommen ist, darf sagen, er sei unvollkommen, außer er sage dies mit Rücksicht auf die Vollkommenheit, die im Himmel herrscht, zu der niemand *in via* gelangen kann. Und davon gilt auch das Wort : Nemo adeo perfectus est, qui non debet se reputare imperfectum [3]. Das Lukaswort Cum omnia bona feceritis, dicite : servi inutiles sumus [4], sei schließlich dahin zu verstehen, daß nicht wir Gott durch ein gutes Leben Nutzen bringen, sondern vielmehr Gott uns [5]. Diese letzte Deutung nimmt neben Magister Martinus [6] auch Petrus von Capua [7] auf, der aber für die Deutung des Bonarum mentium einen neuen Weg einschlägt, insofern er es in dem Sinn von timere et vereri ibi esse culpam, ubi non est, nimmt [8]. Es ist nicht unmöglich, daß Petrus von Capua diese

Vel sic ibi culpam agnoscere alienam, ubi propria non est, et sic exponitur super Leviticum, ubi dicitur, quod puerpere tenebantur offerre, sive peperisset masculum sive feminam, non quod peccatum esset eam peperisse, set propter originale peccatum prolis. Quod sic debeat intelligi hec auctoritas, finis ipsius auctoritatis ostendit, ubi dicitur : nam sepe sine culpa agitur, quod venit ex culpa. Unde, cum esurimus, sine culpa comedimus, quibus ex culpa primi hominis est factum, ut esuriamus. Vel sic : ibi culpam agnoscere fuisse presentem, ubi culpa presens non est. (Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 338).

[1] Sententiae, lib. 4 c. 5 (SSL 211, 1155).

[2] Sententiae, lib. 3 c. 15 (SSL 211, 1072).

[3] Sententiae, lib. 4 c. 5 (SSL 211, 1154 f.). Auf diese Antwort weist auch die Summe des Cod. Vat. lat. 10754 fol. 73 hin.

[4] Luk. 17, 10.

[5] Sententiae, lib. 4 c. 5 (SSL 211, 1155).

[6] Quästionen (Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 338).

[7] Summe (Clm 14508 fol. 31^{v}).

[8] Summe (Clm 14508 fol. 31^{v}). Die Summe des Cod. Vat. lat. 10754 (fol. 73) hat die Erklärung : id est vereri culpam id est penam. — Es sei hier auch noch auf die folgende Stelle der Summe des Petrus von Capua aufmerksam gemacht (Clm 14508 fol. 31^{v}) : Item esto, quod aliquis perfectus dicat, ex humilitate dicat : ego non sum iustus. Iste dicit verum vel falsum. Si verum, et dicit tantum se non esse iustum, ergo verum est ipsum non esse iustum. Ergo non est iustus,

Lösung aus der Porretanerschule überkommen hat. Denn auch Simon von Tournai sagt, daß ein Gerechter, der läßlich gesündigt hat, mit dem Bekenntnis zu einer schweren Schuld nicht lügt, weil er nicht gegen seinen Sinn spricht. Denn, wenn ihn auch nicht sein Gewissen einer bestimmten schweren Schuld zeiht, wie der Hurerei oder einer anderen, so muß doch jeder, sei er auch noch so vollkommen, die Schwachheit seines Fleisches hinsichtlich einer schweren Schuld beargwöhnen. Weshalb denn auch der Apostel sagt: Ich bin mir nichts bewußt; ich bin aber darin nicht gerechtfertigt. Und darum sagt auch eine andere auctoritas: Frommer Gemüter Sache ist es, dort eine Schuld anzuerkennen, wo keine Schuld ist: Anerkennen durch Argwohn, nicht durch Wissen. — Ebenso das Johanneswort: Wenn wir alles gut gemacht haben, wollen wir sagen, daß wir unnütze Knechte sind; d. h. dies zu sagen, veranlaßt uns der Argwohn, nicht das Wissen[1]. Auch noch Odo Rigaldi[2] sollte sich zu einer gleichen Deutung des *Bonarum mentium* bekennen. Um aber bei den Porretanern zu bleiben, sei noch auf die Summe des Cod. Bamberg. Patr. 136 hingewiesen. Auch sie meint, daß es deshalb sicher sei, wenn wir uns immer als Sünder anklagten, weil kaum einer ist, der weiß, daß er keine Sünde hat. Dafür scheint ihr das Pauluswort zu sprechen: Nichil michi conscius sum, sed non in hoc iustificatus sum. In gleicher Weise interpretiert sie auch die Augustinussentenz *Bonarum mentium* etc. dahin, daß es sicherer sei, selbst, wenn dies nicht den Tatsachen entsprechen

quod est contra positionem. Preterea, si non est iustus nec aliquid fecit vel dixit, quare desineret esse iustus, nisi quod dixit quoddam verum? Ergo ex dicendo verum desiit esse iustus. Ergo ex dicendo verum peccavit. Si vero dicit falsum, et non licet perfecto, ut dictum est, dicere falsum, ergo peccat mortaliter. Ergo non est iustus. Et hoc dicit: ergo dicit verum. — Responsio: Potest dici, quod quantu[m]libet perfecto licet dicere falsum ex humilitate. Sed si ubi reperiatur, quod non licet ei aliquo modo dicere falsum, exponendum est vel dicto, quod non licet perfecto dicere falsum dicendum, quod non potest in predicto casu dicere hic manens iustus, sicut fornicari; sed quam cito hoc dicit, desinit esse iustus. Et ideo verum dicit, cum dicit se non esse iustum; nec peccat ex dicendo verum, sed ex sic dicendo verum, scilicet loquendo contra conscientiam, sicut iste non peccat ex dando elemosinam, sed ex sic dando.

[1] Quästionen (Cod. Berolin. Phill. 1997 fol. 70^{v}; *J. Warichez*, Les disputationes de Simon de Tournai [Spicilegium Sacrum Lovaniense. Fasc. 12] Louvain [1932] 195).

[2] Summe (Brüssel, Bibliothèque Royale de Belgique, Cod. lat. 11614 [1512] fol. 175^{v}): Bonarum enim mentium est ibi agnoscere culpam, ubi non est, quia scilicet credit vel timet eam ibi esse. Non tamen debet simpliciter confiteri se peccasse in hoc, sed dicere: forte offendi vel timeo offendisse in hoc.

würde, sich für schuldbar zu halten, als sich aus Vermessenheit von aller Sünde frei zu wähnen, weil es immer zweifelhaft sei, ob man nicht doch schuldbar sei [1]. Die weitere Sentenz Cum omnia bona feceritis, dicite, quia inutiles servi sumus, erklärt sie dahin, daß auch für den Fall, daß man viel Gutes getan habe, man noch sich und seine Verdienste als ungenügend anklagen solle, da auch unser Gutes nicht rein gut, d. h. frei von Staub und Zersetzung sei [2].

Johannes Faventinus greift in diesem Zusammenhang das bereits von den Quästionen des Cod. sim. 168 der Münchener Staatsbibliothek erwähnte Confiteor des Priesters auf und sagt, daß der Priester hier ähnlich wie beim Offertorium im Namen der Kirche oder aller Sünder spreche, oder auch im Hinblick auf seine Schwachheit, gleich als ob er sagte: Ich bin von so gebrechlicher Natur, daß ich zu allen Arten von Sünden geneigt bin [3]. Sicard von Cremona, der der zweiten von Faventinus vorgetragenen Ansicht nur als derjenigen von quidam Erwähnung tut, bekennt sich entschieden zur ersten [4], die übrigens die charakteristische der Schule von Bologna gewesen ist; denn die dritte Dekretensumme des Clm 16084 [5] bezeichnet die Lehre, daß das Confiteor der Priester in persona ecclesie spreche, als diejenige der Bononienses, d. i. der Schule von Bologna.

Huguccio stellt sich dieses letzte Problem in verschärfter Form. Er weist nämlich darauf hin, daß im Confiteor gesagt wird: Peccavi in omnibus vitiis et peccatis, in quibus miser homo peccare potest, wo doch nie einer alle Sünden begehen konnte oder begangen hat. Sollten wir nun behaupten, daß alle, die so sprechen — es gilt dies von den Priestern und von jedem aus dem Volk — lügen und schwer sündigen? Dies hieße aber die ganze Kirche verurteilen und behaupten, daß kein Vollkommener und Guter in der Kirche sei [6]. Die erste Lösung,

[1] Fol. 42. [2] Fol. 42.

[3] Cod. Bamberg. Can. 37 fol. 69v: Queritur de confessione facta a sacerdote coram altari, in qua quidam dicunt: peccavi in adulterio et in omni genere peccati. Sed in persona ecclesie vel omnium penitentium dicit, sicut in oblatione dicit: offerimus, vel sacerdos attendens fragilitatem suam dicit: ita fragilis nature sum, quod ad omnia genera peccatorum proclivus sum.

[4] Cod. Bamberg. Can. 38 fol. 98v: Solutio: In generali confessione omnes excusantur, quia in generali persona loquuntur. In speciali nemo descendit ad specialia, nisi remordeat conscientiam. Dicunt tamen quidam in omnibus omnes omnia confiteri debere, ut, si omnia non fecerint, doleant tamen et dolendo confiteantur suam fragilitatem ad omnia pronam.

[5] Fol. 39.

[6] Cod. Bamberg. Can. 40 fol. 192v.

die hier Huguccio vorschlägt, ist die Bologneser, nach welcher der Priester in der Person der ganzen Kirche spricht, in der alle und jede Sünde in den verschiedenen Gliedern sich findet. Die an zweiter Stelle vorgeschlagene Lösung möchte das peccavi in homicidio, in sacrilegio etc. dahin deuten, daß damit gesagt werden solle, der Betreffende habe solche Sünden dem Akt oder dem Willen nach oder wenigstens metaphorisch begangen, wenn er jemals eine schwere Sünde getan; denn nach Augustinus ließen sich in einer Sünde viele finden. So oft einer nämlich schwer sündige, begehe er einen Mord, weil er sich und seine Seele töte; einen Diebstahl, weil er sich Gott entziehe; Ehebruch oder Hurerei, weil er von Gott sich abkehrend mit dem Teufel buhle und die Ehe breche; einen Meineid, weil er die in der Taufe versprochene Treue nicht halte; ein Sakrileg, weil er seine heilige und mit heiligen Gaben bereicherte Seele der Gemeinschaft der Gläubigen, d. i. der Kirche entziehe, usw [1]. — Die dritte von Huguccio vorgeschlagene Lösung beschäftigt sich besonders mit dem im Bekenntnis enthaltenen peccavi in omnibus vitiis et peccatis und schlägt dafür die Deutung vor : damit seien die genera singulorum, nicht aber die singula generum gemeint. Es gebe nämlich bloß drei Arten von Sünden; denn jede Sünde werde auf die drei Arten oder auf eine derselben begangen : durch Gedanken, Wort und Werk [2]. Die vierte vorgeschlagene Lösung ist uns wieder bereits bekannt : jeder spricht so in Ansehung seiner Schwachheit, so daß also das « ich habe so und so gesündigt » gleichbedeutend ist mit « ich bin von so gebrechlicher Natur, so schwach, daß ich für solche Sünden und für alle Arten von Sünden geneigt war und bin » [3]. — Eine fünfte Gruppe, die noch erwähnt wird, behauptet, daß das *in omnibus* usw. niemals, das *in homicidio* usw. nur von denjenigen gesagt werden solle, die wissen

[1] Cod. Bamberg. Can. 40 fol. 192v.

[2] Ebenda. — Die ersten drei Lösungen schlägt auch die Dekretglosse des Cod. Bamberg. Can. 13 (fol. 154) vor : Sed obicitur de sacerdote, qui omnia crimina specialiter de se confitetur. Sed dic, quod illud facit in persona ecclesie. Nullum enim vitium est, quod non reperiatur in aliquo membro ecclesie. Vel dic, ut dicit Augustinus, quod in uno peccato multa peccata possunt notari. Cum enim quis peccat mortaliter, committit homicidium occidendo animam suam, committit furtum, quia hoc subtrahit Deo, ad ultimum, quia fidem promissam in baptismo non servat. Et quod dicit : in omnibus vitiis, quibus miser homo etc., ibi comprehenduntur genera singulorum, non singula generum. Tres enim sunt modi peccandi : delectatione, consensu, opere.

[3] Cod. Bamberg. Can. 40 fol. 192v.

und glauben, daß sie solches begangen haben [1]. Huguccio selber lobt die beiden ersten Lösungen, vor allem aber die erste [2] und rückt damit neben Simon von Cremona.

Die hier behandelte Schwierigkeit wird von der Summe des Cod. Vat. lat. 10754 auf das Sündenbekenntnis desjenigen ausgedehnt, der hinreichend *contritus* und deshalb schon frei von den Sünden ist, deren er sich anklagt. Die Lösung lautet hier: Ipse est reus pene, scilicet confessionis, set non culpe. Vel, si iam confessus est, intelligitur ergo reus, id est qui sum vel fui reus [3].

* * *

Wir haben es hier nur mit einem Nebenlauf des in gewaltigem Strom durch die Jahrhunderte kommenden Problems von der Lüge zu tun gehabt. Wenn man auch allmählich von der durch Augustinus gestützten Lehre abkam, daß jede Lüge für den Vollkommenen eine Todsünde sei, so machte man sich doch auf der andern Seite auch keiner Laxheit schuldig. Man war nicht geneigt, die dem Vollkommenen am nächsten liegende Lüge, die Lüge aus Demut, von jeder Schuld freizusprechen und bemühte sich darum, die dem entgegenstehenden Texte der Heiligen Schrift in einem erträglichen Sinn zu deuten.

[1] Ebenda. — Die dritte Summa Decreti des Clm 16084 bemerkt: Magister Petrus Lombardus dixit, quod si sacerdos dixerit in confessione: peccavi in adulterio, cum non sit adulter, peccat criminaliter (fol. 38^{v}). In den Schriften des Petrus Lombardus konnte ich diese Lehre nicht feststellen.

[2] Cod. Bamberg. Can. 40 fol. 192^{v}: Sed due prime expositiones prevalent et prima presertim.

[3] Fol. 73.