

Postscriptum zu P.J. Kuni's eucharistischer Opfertheorie

Autor(en): **Kreider, Thomas**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Freiburger Zeitschrift für Philosophie und Theologie = Revue philosophique et théologique de Fribourg = Rivista filosofica e teologica di Friburgo = Review of philosophy and theology of Fribourg**

Band (Jahr): **8 (1961)**

Heft 3-4

PDF erstellt am: **22.07.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-761462>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern. Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

THOMAS KREIDER OSB

Postscriptum zu P. J. Kuničić's eucharistischer Opfertheorie

Nach dem Studium des Artikels von J. Kuničić in dieser Zeitschrift (1960, S. 415-424) stellte ich fest, daß die wirklichen Differenzen zu meinen Darlegungen (a. a. O. S. 310-314) nicht so groß sind, um eine weitere Diskussion zu rechtfertigen. Ich glaube die Diskussion war fruchtbar. Manches ist klarer geworden, so vor allem, daß man auch beim Meßopfer die *essentia metaphysica* und *physica* unterscheiden muß. Jeder Leser wird merken, daß allfällige Meinungsverschiedenheiten von unserem verschiedenen *obiectum formale* herkommen. Kuničić sucht in erster Linie nach der *essentia metaphysica* des heiligen Meßopfers, und insofern kann ich bejahen, was er bis S. 420 schreibt. Mir ging es aber auch um die *essentia physica*, denn schließlich existiert das Meßopfer, genau so wie die *rationabilitas hominis*, konkret nur durch die *essentia physica*.

Daß Kuničić auf S. 420 gegen die von mir angeführte Analogie Stellung nimmt, ist nur erklärlich, weil er übersieht, daß es sich um eine *analogia proportionalitatis propriae* handelt (nicht *attributionis*); auf solchen Analogien fußt aber doch letzten Endes ein großer Teil der theologischen Erkenntnisse (vgl. Denzinger 1796). Die Polemik, die Kuničić anschließt (S. 420 f.), übersieht den Wert der Analogie und ist reine Dialektik, die ich überwunden glaubte. In der *essentia physica* ist auch das *elementum materiale* (der Leib beim Menschen) Wesensbestandteil, in der Eucharistie das *sacrificium externum*, wobei das *sacrificium internum* selbstverständlich das *elementum formale* (die Seele) bleibt. Das *sacrificium internum*, in dem Kuničić scheinbar die *essentia metaphysica* des Opfers sieht, ist eben noch nicht Opfer im theologischen Sinne, weil ihm der äußere Ausdruck fehlt. Die *adaequata* Verleiblichung aber des *sacrificium internum Crucis* kann ich nur in der Doppelkonsekration sehen (*essentia physica*). Sicher weiß und wußte ich, was Kuničić in Frage stellt, daß das *elementum materiale* beim Opfer in den Bereich des Zeichens und Symbols gehört. Aber auch die Zeichenfunktion gehört nach Thomas zum Wesen des Opfers und Sakramentes. Darum staune ich über den Schluß: « Realismus est salvandus, symbolismus superandus! » (S. 422). Das würde zu einer gefährlichen Spiritualisierung, wenn nicht Verflüchtigung der Sakramente führen, wie man sie bisweilen mit Recht der thomistischen, nicht aber der thomasischen Sakramentenlehre vorwerfen kann.

Ich hätte gewünscht, daß Kuničić Sakrament und Opfer klarer auseinander gehalten hätte. Ferner, daß, nachdem, wie er selber sagt, das Opfer

eine « actio » ist, gerade diese actio konsequenter berücksichtigt worden wäre, wenn es darum geht, das Wesen des Meßopfers (metaphysisch und physisch) aufzufinden. Sicher müßte dann auch Kuničić im Hinblick auf die Mysteriengegenwart der ratio signi oder der Symbolkraft wesentlichere Bedeutung beimessen.

JORDANUS KUNIČIĆ OP

Ad « Postscriptum » P. Thomae Kreider OSB

1. Cognito bene obiecto articuli, qui ob finem determinatum scriptus est, iudicari debent alia. Tum primus tum secundus articulus a nobis conscriptus « ad hoc tendebat, ut sententiam immolationis mysticae imparem ad rationem veri, realis et proprii sacrificii constituendam declaremus » (in hac ephemeride, 1960, p. 422). Ex fine diiudicantur media. Aliqua consideravimus minoris, alia maioris momenti, nec propterea carpimus aliquem, qui materiam pro obiecto alterius articuli in nostris articulis quaerit. Abbundet in suo, servet aliorum sensum.

2. Nec contra usum analogiae insurgimus, potius illorum opinionem respuimus, qui « in hac comparatione invenire putant rationem formalem, ob quam externum elementum ad constitutum formale reducendum est etiam pro sacrificio Crucis, inde et pro sacrificio Missae » (p. 420), quia ille « externus habitus mortis » nequidem « ut materiale elementum in sacrificio Missae censi potest, est enim quid hypotheticum, solum symbolicum » (p. 421).

3. Nullam intentionem habuimus associari discussioni quam P. Kreider movet de alia quaestione, sed ipsemet P. Kreider introduxit nos in quaestionem, quae alia est quam illa de qua ipse agit. Ipse namque depromsit duos textus ex nostro primo articulo (p. 313), qui ad alium finem inserviebant, quam qui a P. Kreider intendebatur, ut quisque de facili videre potest.

4. Denuo P. Kreider revertitur ad assertionem, iuxta quam a nobis expositae theoriae deficit externum elementum vel expressio sacrificii. Denuo et nos illi respondemus « elementum externum in sacrificio » necessarium (p. 417), sicut etiam in primo articulo scripsimus (p. 124), at insuper asseruimus: « immolatio mystica ad hoc elementum non reducitur » (p. 418), et hoc longius elaboravimus, immo scripsimus: « Nodus quaestionis hic videtur iacere » (ibid.).

5. Signum vel symbolum non sufficiunt, ut nobis vim consecrationis qua sacrificativae demonstrent (p. 133-138, 419 etc.), oportet enim ut consecratio concipiatur tamquam « positiva ratio actionis sacrificialis » (p. 422), seu ut inferat « veritatem, realitatem et proprietatem sacrificii eucharistici » (p. 422),

id est vere, realiter et proprie possideat rationem actionis sacrificialis. Unde assertoribus theoriae « apparentis habitus mortis » tamquam *status* hypothetici, in quo essentiam *actionis* sacrificialis ponunt, scripsimus : « Realismus est salvandus, symbolismus superandus » (p. 422). Consecratio qua separativa nihil producit seu terminat in symbolum, in statum apparentem, hypotheticum.

6. Pro fine proposito a nobis sufficiebat distinctio inter sacramentum consistens in re permanente, et sacrificium consistens in actione (p. 416), sed, ob duplicem consecrationem, magni interest scire etiam ante secundam consecrationem, ergo ante apparentem separationem, iam essentiam sacrificii adesse, quod sufficienter induximus (p. 130, 416, 418, 421 etc.). « Consecrato vino perfecta habetur repraesentatio mortis Christi », sed haec significatio non est « constitutivum formale ipsius sacrificii » (p. 424).

Ut haec omnia perfectius intelligantur, sufficit attente textum legere.