

# Neuigkeiten - Nova

Objektyp: **Group**

Zeitschrift: **Geographica Helvetica : schweizerische Zeitschrift für Geographie = Swiss journal of geography = revue suisse de géographie = rivista svizzera di geografia**

Band (Jahr): **5 (1950)**

PDF erstellt am: **22.07.2024**

## **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

## **Haftungsausschluss**

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

## NEUIGKEITEN — NOVA

**Die Rand- und Nachbarländer Europas 1940—50(48)** bzw. vor und nach dem zweiten Weltkrieg im Spiegel der Zahlen. Die folgende Statistik ist eine Ergänzung der in Heft 3, 1950, gegebenen Übersicht über die Schweiz und ihre Nachbarländer. Es wurde versucht, analoge Zahlen zu bieten, was wegen der Ungleichheit der Erhebungen und Schätzungen jedoch nur teilweise möglich war. Nord-europa. Finnland: bis 1939 382801 km<sup>2</sup>, 1950: 348583 km<sup>2</sup>; Bevölkerungsbewegung 1940: 3698000 E. (Dichte 10), 1950: 4015000 E. (Dichte 12), Geburtenüberschüsse 1936–40: 4,9 je 1000, 1948: 15,8, landwirtschaftliche Bevölkerung 1936–38: 59 %, 1939–48: 50 %; 1 Großstadt; Industrieproduktionsindex (1937 = 100): 143; Weizenernte 1934–38: 142000 t, 1948: 265000 t, Kartoffeln 1934–38: 1105000 t, 1948: 1950000 t; Importwerte 1938: 8488 Mill., 1948: 66438 Mill. F.Mark; Export 1938: 8397 Mill. 1948: 56506 Mill. F.Mark; Lebenskostenindex (1937=100): 1948: 815 (1949: 830). Schweden: 449092 km<sup>2</sup>, 1941: 6371000 E. (Dichte 14), 1949: 6956000 E. (Dichte 16); Geburtenüberschüsse 1936–40: 3,9 je 1000 E., 1948: 8,6; 3 Großstädte; landw. Bev. 1936–38: 31 %, 1939–48: 22 %; Industrieproduktionsindex: 155; Weizen 1934–38: 696000 t, 1948: 702000 t; Kartoffeln 1934–38: 1847000 t, 1948: 2276000 t; Import 1938: 2082 Mill., 1948: 4853 Mill. Kronen; Export 1938: 1843, 1948: 3964 Mill. Kr.; Lebenskostenindex: 157 (1939: 157). Norwegen: 322599 km<sup>2</sup>; E. 1940: 2945000 E. (Dichte 9), 1949: 3233000 E. (Dichte 10); Geburtenüberschuß 1936–40: 5,1, 1948: 11,8; 2 Großstädte; landw. Bev. 1936–38: 25, 1939–48: 25; Industrieproduktionsindex: 132; Weizen 1934–38: 56000 t, 1948: 76000 t; Kartoffeln 1934–48: 892000 t, 1948: 1454000 t; Import 1938: 1193 Mill., 1948: 3711 Mill. Kr.; Export 1938: 787 Mill., 1948: 2063 Mill. Kr. Lebenskostenindex: 164. Island: 102819 km<sup>2</sup>; 1940: 121000 E., 1949: 140000 E.; landw. Bev. 1936–38: 36 %, 1939–48: 31 %; Kartoffeln 1934–38: 6000 t, 1948: (8000 t); Import 1938: 4,4 Mill., 1948: 38,1 Mill. Kr.; Export 1938: 4,9, 1948: 33,0 Mill. Kr. Dänemark: 42931 km<sup>2</sup>; 1940 3832000 E. (Dichte 90), 1949: 4230000 E. (Dichte 97); Geburtenüberschuß 1936–40: 7,5 je 1000 E., 1948: 11,7; 2 Großstädte; landw. Bev. 1926–38: 30 %, 1939–48: 26 %; Industrieproduktionsindex 1948: 137; Weizen 1938: 383000 t, 1948: 252000 t; Kartoffeln: 1934–38: 1349000 t, 1948: 2937000 t; Import 1938: 1625 Mill., 1948: 3424 Mill. Kr.; Export 1938: 1535 Mill., 1948: 2730 Mill. Kr.; Lebenskostenindex 1948: 170. Westeuropa. Holland: 1940: 33319 km<sup>2</sup>, 1950: 33420 km<sup>2</sup>; 1940: 8879000 E. (Dichte 268), 1949: 9955000 E. (299); Geburtenüberschuß 1936–40: 11,5, 1948: 17,9; 12 Großstädte; landw. Bev. 1926–48: 18 %; Industrieproduktionsindex: 127; Weizen 1934–38: 430000 t, 1948: 306000 t; Kartoffeln 1934–38: 4245000, 1948: 5870000 t; Import 1938: 1459 Mill., 1948: 4963 Mill. Gulden; Export 1938: 1074 Mill., 1948: 2718 Mill. G.; Lebenskostenindex 1938: 206. Belgien: 1940: 29280 km<sup>2</sup>, 1950: 30526 km<sup>2</sup>; 1940: 8257000 E. (Dichte 296), 1949: 8614000 E. (Dichte 295); Geburtenüberschuß 1936–40: 1,2 je 1000 E., 1938: 4,9; 6 Großstädte; landw. Bev. 15 %; Industrieproduktionsindex: 94; Weizen 1934–38: 450000 t, 1948: 344000 t; Kartoffeln 1934–38: 3169000 t, 1948: 2133000; Import (inkl. Luxemburg) 1938: 22632 Mill., 1948: 86940 Mill. Fr.; Export 1938: 21547 Mill., 1948: 73957 Mill.; Lebenskostenindex 1948: 339 (1949: 378). Luxemburg: 2586 km<sup>2</sup>; 1940: 296000 E. (Dichte 117), 1949: 295000 E. (Dichte 115); Weizen 1934–38: 34000 t, 1948: 25000 t; Kartoffeln 1934–38: 203000, 1948: 167000 t; Industrieproduktionsindex: 96; Lebenskostenindex 1948: 301. Großbritannien: 243980 km<sup>2</sup>; 1940: 48226000 E. (Dichte 195), 1949: 50363000 E. (Dichte 206); Geburtenüberschuß 1936–40: 2,7 je 1000 E., 1948: 7,2; landw. Bev. 1940–50: 6; 49 Großstädte; Industrieproduktionsindex: 116; Weizen 1934–38: 1743000 t, 1948: 2399900 t; Kartoffeln 1934–38: 5011000 t, 1948: 11987000 t; Import 1938: 920 Mill., 1948: 2080 Mill.; Export 1938: 471 Mill., 1948: 1583 Mill. £; Lebenskostenindex (1947: 100) 1948: 108. Eire: 70283 km<sup>2</sup>; 1940: 2958000 E. (Dichte 42), 1949: 2991000 E. (Dichte 43); 1 Großstadt; Industrieproduktionsindex: 139; Weizen 1934–38: 178000 t, 1948: 416000 t; Kartoffeln 1934–38: 2583000 t, 1948: 3328000 t; Import 1938: 3,5 Mill., 1948: 11,4 Mill.; Export 1938: 2,0 Mill. 1948: 4,1 Mill. £; Lebenskostenindex 1948: 186. Südeuropa. Portugal: 88619 km<sup>2</sup>, 1940: 7722000 E. (Dichte 84), 1949: 8491000 E. (Dichte 90); Geburtenüberschuß 1936–40: 10,7 je 1000 E., 1948: 13,5; 2 Großstädte; landw. Bev. 1926–36: 45 %, 1939–48: 40 %; Weizen 1934–38: 177000 t, 1948: 322000 t; Kartoffeln 1934–38: 555000 t, 1948: 994000 t; Import: 1938: 2300 Mill., 1948: 10310 Mill. Esc.; Export 1938: 1139 Mill., 1948: 4399 Mill. Esc.; Lebenskostenindex 1948: 205. Spanien: 497413 km<sup>2</sup>; 1940: 25757000 E. (Dichte 52), 1949: 28023000 E. (Dichte 57); Geburtenüberschuß 1936–40: 3,7, 1948: 12,1; 21 Großstädte; landw. Bev. 50 %; Weizen 1934–38: 4364000 t, 1948: 3266000 t; Kartoffeln 1934–38: 4954000 t, 1948: 3000000 t; Import 1938: 343 Mill., 1948: 1439 Mill. Pes.; Export: 1938: (240) Mill., 1948: 1106 Mill. Pes.; Lebenskostenindex 1948: 453 (1949: 623). Griechenland: 1940: 129880 km<sup>2</sup>, 1950: 132561 km<sup>2</sup>; 1940: 7283000 E. (Dichte 55), 1949: 7852000 E. (Dichte 59); 3 Großstädte; landw. Bev. 52 %; Industrieproduktionsindex 1948: 87; Weizen 1934–38: 765000, 1938: 770000 t; Kartoffeln 1934–38: 139000, 1948: 320000 t; Import 1938: 14761 Mill., 1948: 1822572 Mill. Drachm.; Export 1938: 10149 Mill., 1948: 450216 Mill. Dr.; Lebenskostenindex 1948: 24909 (1949: 28575). Albanien: 27529 km<sup>2</sup>, 1940: 1083000 E. (Dichte 39), 1949: 1175000 E. (Dichte 43); Weizen 1934–38: 40000 t, 1948: (54000 t); Kartoffeln 1934–38: 2000 t, 1948: 5000 t; Mais 1934–38: 134000 t, 1948: (140000 t). Jugoslawien: 1940: 247542 km<sup>2</sup>, 1950: 254769 km<sup>2</sup>; 1940: 15811000 E. (Dichte 60), 1949: 16040000 E. (Dichte 63); 5 Großstädte; landw. Bev. 48 %; Weizen 1934–38: 2455000 t, 1948: (1803000 t); Kartoffeln 1934–38: 1690000 t, 1948: 1520000 t; Mais 1934–38: 4708000 t, 1947: (4000000 t). Osteuropa. Polen:

1939: 389 536 km<sup>2</sup>, 1950: 311 700 km<sup>2</sup>; 1939: 35 090 000 E. (Dichte 90), 1949: 22 500 000 E. (Dichte 72); 13 Großstädte; landw. Bev. 1924–36: 36 %, 1939–48: 48 %; Industrieproduktionsindex: 176; Weizen 1934–38: 1 965 000 t (Roggen: 685 400 t), 1948: 1 620 000 t (Roggen: 630 400 t); Kartoffeln 1934–38: (3 801 400 t), 1948: 2 675 600 t; Lebenskostenindex 1948: 104. Tschechoslowakei: 1937: 140 394 km<sup>2</sup>, 1950: 92 916 km<sup>2</sup>; 1940: 14 713 000 E. (Dichte 100), 1949: 12 400 000 E. (Dichte 97); Geburtenüberschuß 1936–40: 8,9 je 1000 E., 1948: 10,6; landw. Bev. 1926–36: 33 %, 1939–48: 28 %; 5 Großstädte; Industrieproduktionsindex 1948: 111; Weizen 1934–38: 1 513 000 t, 1948: 1 398 000 t; Kartoffeln: 1934–38: 9 635 000 t, 1948: 6 578 000 t; Lebenskostenindex 1948: 322. Ungarn: 1937: 117 146 km<sup>2</sup>, 1950: 92 916; 1940: 9 280 000 E. (Dichte 78), 1949: 9 207 000 E. (Dichte 99); Geburtenüberschuß: 1936–40: 8,5 je 1000 E., 1948: 10,4; 3 Großstädte; landw. Bev. 1926–36: 52 %, 1939–48: 49 %; Industrieproduktionsindex: 120; Weizen 1934–38: 2 220 000 t, 1948: 1 583 000 t; Mais 1934–38: 2 306 000 t, 1948: 2 862 000 t; Lebenskostenindex 1948: 482. Rumänien: 1938: 294 967 km<sup>2</sup>, 1950: 237 203 km<sup>2</sup>; 1940: 13 281 000 E. (Dichte 68); 1948: 15 873 000 E. (Dichte 67); 3 Großstädte; Weizen 1934–38: 2 600 000 t, 1948: (1 279 000 t); Mais 1934–38: 4 032 000 t, 1947: 5 279 000 t. Bulgarien: 1939: 103 146 km<sup>2</sup>, 1950: 110 273 km<sup>2</sup>; 1940: 6 341 000 E. (Dichte 61), 1949: 7 160 000 E. (Dichte 65); 2 Großstädte; Weizen 1934–38: 1 690 000 t, 1947: 912 000 t; Kartoffeln 1934–38: 109 000 t, 1947: 62 000 t; Lebenskostenindex 1947: 637. Türkei: 767 122 km<sup>2</sup>; 1940: 17 680 000 E. (Dichte 23), 1949: 19 615 000 E. (Dichte 26); 4 Großstädte; Weizen 1934–38: 631 000 t, 1948: 680 000 t; Kartoffeln 1934–38: 181 000, 1948: 462 000 t; Import 1938: 150 Mill., 1948: 656 Mill. Türk.; Export 1938: 145 Mill., 1948: 551 Mill. £; Lebenskostenindex 1948: 346. UdSSR: 1938: 21 382 200 km<sup>2</sup>, 1949: 22 270 580 km<sup>2</sup>; 1939: 170 467 000 E. (Dichte 8), 1949: 203 500 000 E. (Dichte 9). Jährl. Zuwachs: 2–2,5 Mill. 82 Großstädte (1939); landw. Bev. 1926–36: 78 %, 1939–49: 53 %; Weizen 1934–38: 38 090 000 t, 1948: 11 200 000 t (Brotgetreide). Import 1946: 1280 Mill. \$, Export 1946: 425 Mill. \$. Quellen: dieselben wie S. 197.

**Die Situation des Rebbaues.** Wie alle Wirtschaftszweige erfuhr auch der Rebbau in der letzten Zeit starke Wandlungen, die vielen Gegenden ein neues Gesicht gaben. Zahlreiche, namentlich junge weinbauende Nationen betrachten die Rebe nicht mehr als vorwiegend der Erzeugung von Wein dienende Pflanze, sondern verwenden ihre Frucht zu «höheren» Zwecken. Schon sind 15–17 % der rund 8–9 Mill. ha umfassenden Weinberge der Erde für die Produktion von mehr als 4 Mill. t Trauben bestimmt, die frisch oder getrocknet genossen oder in Nahrungsmittelindustrien verwertet werden. Die Rebwirtschaft erlitt ferner eine deutliche Dezentralisation bzw. Verlagerungen von ihren bisherigen Kerngebieten nach Neuländern, wie Chile, Brasilien, Argentinien, USA, Australien, Türkei, die unter Verwendung rationellster Anbaumethoden teilweise bereits zu Exporteuren geworden sind, während die Altländer Frankreich, Italien, Spanien, Griechenland seit Jahren nicht nur ihre Rebberge, sondern auch deren Produktivität zurückgehen sehen. Von 1913 bis 1949 verminderte sich der Anteil des europäischen Rebareals am Weltareal von 95 auf 86 %, der des amerikanischen nahm von 2,2 auf 5,5 % zu. Im Weinmarkt der Erde wuchs der Anteil Amerikas von 8 auf 14 %, der der UdSSR von 2,5 auf 6 %. Die Rebfläche hat sich in den USA seit 1938 allein von 72 000 auf 210 000 ha vergrößert. Diese verteilen sich auf 44 Bundesglieder, doch beansprucht Kalifornien 90 % der Gesamtfläche. Auch Argentinien machte mit einer Erweiterung seines Rebareals von 146 000 ha (1938) auf 200 000 ha, namentlich in den Kor-dillerenfußprovinzen Mendoza und San Juan, und einer Vermehrung seiner Weinerträge von 5 auf über 8 Mill. hl (1930–48) beträchtliche Fortschritte. Im Rang der Rebbauern hat sich die UdSSR (hinter Frankreich, Italien, Spanien) an die 4. Stelle gesetzt und ihr Areal allein seit 1945 von 220 000 auf 400 000 ha (inkl. das bessarabische mit rund 110 000 ha), die Weinproduktion 1938–49 von rund 5 auf 8 Mill. hl vergrößert. Die Schäden des Krieges scheinen bald behoben und die Fünfjahrespläne (750 000 ha) realisiert, wobei die durchaus modernen Kolchosenorganisationen der Hauptgebiete (Bessarabien, Nord- und Transkaukasien, Ukraine, Don- und Wolgatäler, Krim usw.) die Ausbreitung fördern. Bemerkenswert sind auch die Anstrengungen im Nahen Osten, wo die Türken ihr Rebareal seit 1938 von 32 000 auf 120 000 ha, ihre Produktion von 52 000 auf rund 180 000 hl erhöhten und wo u. a. Ägypten in wenigen Jahren im Wüstensand neue Rebberge im Umfange von 8000 ha einschlug. So erlebt Europa auch in diesem Wirtschaftssektor, dem es einen eigenen Stil gegeben hatte, ein Schwinden seines Vorranges. Wenn sein Rebbau überleben will, erscheint eine technische wie ökonomische Regeneration dringend nötig. (Nach P. MARGERAUD aus «Problèmes économiques», 139, 1950.)

**Zum Umweltproblem.** Schon 1949 (S. 186) wurde auf die namhafte Zeitschrift *Studium Generale* (Springer, Heidelberg) aufmerksam gemacht, die seit 1948 in verdienstlicher Weise die Einheit der Wissenschaften fördert. In dieser erschien dies Jahr je ein thematisches Heft über «Umweltfragen» und über die «Landschaft», zwei Erscheinungskomplexe, die den Geographen aufs stärkste interessieren. Vorerst sei lediglich auf das erstgenannte kurz eingegangen. Das Landschaftsheft soll in der folgenden Nummer gewürdigt werden. Acht bekannte Autoren bezeugen im bemerkenswerten Beiträgen die hohe Bedeutung der Umwelt für alle Lebewesen, die ja zusammen mit dem Landschaftsbegriff das «Medium» der Geographie ist: O. STOCKER: «Das Umweltproblem der Pflanze», K. FRIEDERICHS (der auch schon Umwelt und Landschaft identifiziert hat): «Umwelt als Stufenbegriff und als Wirklichkeit», A. BETHE: «Das Finden des Weges», F. BROCK: «Biologische Eigenweltforschung», H. SCHELKY: «Zum Begriff der tierischen Subjektivität», H. PLESSNER: «Über das Welt-/Umwelt-Verhältnis des Menschen».

F. STUMPFL: «Das Umweltproblem beim Menschen» und W. ZIEGENFUSS: «Der soziologische Weltbegriff». Wenn man auch gerne einen Beitrag über das Umweltproblem der Anorganismen — über das P. NIGGLI in «Probleme der Naturwissenschaften» (Basel 1949) sehr aufschlußreiche Betrachtungen angestellt hat — gesehen und eine Bedeutungsgeschichte des Begriffs zweifellos viele Auffassungsdifferenzen zu schlichten vermocht hätte, so führen die aufgenommenen Stellungnahmen doch zu dem sehr erfreulichen Ergebnis, daß sich die teilweise diametral entgegenstehenden Forscher über zwei wesentliche Punkte einig sind: über die nicht erst von HEIDEGGER entdeckte Vielheit der «Welten» und das diese doch zur Einheit zusammenbindende Schicksal des Verhaftetseins aller. Beide sind geeignet, extremistische Theorien auszuschalten. Ebenso bedeutsam ist der verschiedentlich geführte Nachweis der Unmöglichkeit, im Begriff und in der Realität Umwelt die sogenannten Kantischen Anschauungsformen Raum, Zeit und Sache zu isolieren, wenn, wie dies namentlich schön bei den Fragen der «Heimkehrfähigkeit der Bienen», der pathologischen Vorgänge beim Menschen oder des phäno- und genotypischen Verhaltens der Pflanzen belegt ist, konkrete Erkenntnis erlangt werden soll. Vor allem aber erfreulich ist die uneingestanden zum Ausdruck kommende Einsicht in die Tatsache, daß das «arbitrium liberum» ebenso illusionäre Idee darstellt wie der schrankenlose Determinismus. Im ganzen bildet so das Heft einen gerade wegen seiner unscholastischen Organisation und Thematik sehr bemerkenswerten Beitrag zum Umweltproblem, vor dessen Lösung sich der Geograph vor allem, der wissenschaftliche wie der praktische, der landschaftsplanende wie der «Seelen planende», pädagogische, gestellt sieht. Und damit ist just für diesen ein Grund mehr dafür gegeben, «Studium Generale» zur dauernden Lektüre zu wählen.

**Neue anthropogeographische Zeitschrift.** Seit 1948 erscheint in Kyoto unter dem Titel «Jim-bun Chiry» (Human Geography) vierteljährlich eine anthropogeographische Zeitschrift (bis 1949 jährlich einmal). Sie enthält wissenschaftliche Abhandlungen bekannter japanischer Geographen, so T. TSUJIMURA (American Wag of Geography), T. ODA (Significance of environment in human geography), J. KATABIRA (On geographic characteristics of Siberia), U. TSUJITA (History of Milieu Theory), K. YOSHIDA (Fisheries and its environment), K. FUJIOKA (Characteristics of «Jinai-cho»), K. SUDO (Geographical aspects of North China Plain), T. NODA (On Ishikawa-Valley in Kawachi), S. MURAMATSU (Historical development of settlement geography), S. KIUCHI (Classification of modern cities), H. YAMAGUCHI (Some notes of villages in Northern Manchuria), K. TANAKA (Studies on frontiers of Japan), M. KONO (Flood of Fu-pei Province in Ching Dynasty), T. YAMAZAKI (Natural environment and agricultural regions of U.S.A.), H. WATANABE (Sociological survey as the studying method of cities and villages), K. YOSHIZAKI (Market zone of vegetables in Tokyo), S. NAKAO (Cultivated and natural grass), R. ISHODA (Compilation of the «Human Geography», Textbook for high school), M. HOYANAGI (Guidance of human geography as the social studies), A. BEKKI (Synthetic school work of the social studies), S. SASAKI (Temporary stage of geographical education), U. TSUJITA (Geography and geographical education observed through secondary school curriculum), T. TANIOKA (Geographical aspects of Oki Island), M. KOSHIMOTO (Settlement and land use of southern area of the Yoshino), K. SAITO (Living room of Naka), M. KOHNO (Ma-I-Lu in Chin Dynasty of China), T. MATSUMOTO (Structure of Dispersed Settlement and its History in Hohchi Plain), S. KIMIZUKA (On Drainage Works of Lake Imba), T. ODA (Population Changes in U.S.A.), sowie Berichte, Aktualitäten und Rezensionen. Die illustrierte Revue verspricht, einen guten Einblick in die japanische Geographie zu bieten. Bedauerlich ist, daß den ausschließlich japanisch geschriebenen Originaluntersuchungen keine englischen Résumés beigegeben sind, die zweifellos der weiteren Verbreitung und Nutzbarmachung dienen würden.

**Glossar geographischer Termini.** Kürzlich erschien unter dem Patronat der Amerikanischen Geographischen Gesellschaft, der schon zahlreiche wertvolle Hilfsmittel der Geographie zu verdanken sind, bearbeitet von ERIC FISCHER und FRANCIS E. ELLIOTT, «A german and english Glossary of geographical terms» (Library Series No. 5, New York 1950, 118 Seiten), auf das hier aufmerksam zu machen ist. Daß gerade die beiden germanischen Sprachen zum Ausgangspunkt gemacht wurden, hat seinen guten Sinn: in der deutschen wurden wohl die meisten geographischen Begriffe neu geprägt, die englische bedeutet hierzu nicht nur Partner- und Patenschaft, sondern auch das heute welt weiteste Verwendungsgebiet. Den Bearbeitern des sehr zu begrüßenden «Verständigungsmittels» aller Geographen war bei der Abfassung des handlichen Büchleins keine leichte Aufgabe gestellt; ist doch gerade die Geographie eine Wissenschaft, die sich in alle Bereiche der Wirklichkeit verzweigt, so daß gewiß die erste Schwierigkeit die zweckmäßiger Auswahl darstellte. Sie wurde dadurch in hohem Grade überwunden, daß vor allem jenes Wortgut Berücksichtigung fand, das in gewöhnlichen Glossarien nicht gefunden wird und das der Übersetzung Hindernisse bereitet. Die Autoren haben sich bemüht, für Begriffe, für die nicht in beiden Sprachen Wortäquivalente bestanden, solche zu schaffen. Im ganzen ist ein sehr erfreuliches Werk entstanden, dessen Erweiterung durch Berücksichtigung anderer Sprachen (z. B. Französisch, Russisch usw.) und Begriffe es direkt selbst anregt. Es berücksichtigt die Gesamtgeographie und schließt ausdrücklich auch die Geomorphologie mit ein, was den vielen noch stark physiogeographisch gerichteten Fachleuten zweifellos willkommen sein wird. Man kann dem Buch nur wünschen, was man jeder vorzüglichen Arbeit wünschen kann; daß es bald und stetig erneuert werden könne.