

Zeitschrift: Schweizer Hebamme : offizielle Zeitschrift des Schweizerischen Hebammenverbandes = Sage-femme suisse : journal officiel de l'Association suisse des sages-femmes = Levatrice svizzera : giornale ufficiale dell'Associazione svizzera delle levatrici

Herausgeber: Schweizerischer Hebammenverband

Band: 101 (2003)

Heft: 3

Rubrik: Mitteilungen = Communications

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 25.06.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Referenzen

Englische Titel

- Ecker J.L., Tan W.M., Bansal R.K. et al.: Is there a benefit to episiotomy at operative vaginal delivery? Observations over ten years in a stable population. *American Journal of Obstetrics and Gynecology*, vol. 176, no 2, February 1997, pp. 411–414.
- Fullerton J.T., Hollerton K.A., Wingard D.L.: Practice styles. A comparison of obstetricians and nurse-midwives. *Journal of Nurse-Midwifery*, vol. 41, no 3, May/June 1996, pp. 243–250.
- Goer Henci: A thinking woman's guide to a better birth. Pedigree Book. Berkley Publishing, 1999.
- Hueston W.J., Rudy M.: A comparison of labor and delivery management between nurse midwives and family physicians. *Journal of Family Practice*, vol. 37, no 5, November 1993, pp. 449–454.
- Kitzinger Sheila: The Midwife Challenge. Pandora press, 1988, pp. 17.
- Larsson P.G., Platz Christensen J.J., Bergman B. et al.: Advantage or disadvantage of episiotomy compared with spontaneous perineal laceration. *Gynecologic and Obstetric Investigation* vol. 31, no 4, 1991, pp. 213–216.
- Lobb M.O., Duthie S.H., Cooke R.W.: The influence of episiotomy on the neonatal survival and incidence of periventricular haemorrhage in very low birth weight infants. *European Journal of Obstetrics and Gynaecology and Reproductive Biology*, vol. 22, no 1–2, June 1986, pp. 17–21.
- McGuinness M., Norr K. and Nacion K.: Comparison between different perineal outcome on tissue healing. *J Nurse Midwifery* 1991; 36 (3): 192–198.
- Robertson A.: The Pain of Labor. *Midwifery Today*, 39, 19–21, 40–42.
- Röckner G.: Urinary Incontinence after Perineal Trauma at Childbirth. *Scand J Caring Sci*, vol. 4, no 4, 1990 pp. 169–172.
- Röckner G., Jonasson A. and Olund A.: The effect of mediolateral episiotomy at delivery on pelvic floor muscle strength evaluated with vaginal cones. *Acta Obstet Gynecol Scand* 1991; 79 (1): 51–54.
- Shiono P., Klebanoff M.A., Carey J.C.: Midline episiotomies: more harm than good? *Obstetrics and Gynecology*, vol. 75, May 1990, pp. 765–770.
- Sleep J., Grant A.M., Garcia J., Elbourne D.E., Spencer J.A.D., Chalmers I.: West Berkshire perineal management trial. *British Medical Journal* 1984; 289: 587–590.
- Sleep J. and Grant A.: West Berkshire perineal management trial: Three year follow up. *British Medical Journal* 1987; 32 (3): 181–183.
- Thacker S.B., Banta D.: Benefits and risks of episiotomy: an interpretative review of the English language literature, 1860–1980. *Obstetrical and Gynecological Survey*, vol. 38, no 6, 1983, pp. 322–338.
- Wagner Marsden: Pursuing the Birth Machine. The search for appropriate birth technology. Ace Graphics 1994.
- Wilcox L.S., Strobino D.M., Baruffi G. et al.: Episiotomy and its role in the incidence of perineal lacerations in a maternity center and a tertiary hospital obstetric service. *American Journal of Obstetrics and Gynecology*, vol. 160, no 5, part 1, May 1989, pp. 1047–1052.

Deutsche Titel

- Betreuung der normalen Geburt. Ein praktischer Leitfaden. WHO 1996.
- Gisèle Steffen: Ist der routinemässige, prophylaktische Dammschnitt gerechtfertigt? 5. Auflage, Frankfurt a/M, 2002.

Umfrage Schweizer Spitäler

Episiotomieraten

Wer in der Schweiz an die aktuellen geburtshilflichen Statistiken herankommen will, muss sich auf viel Kleinarbeit gefasst machen.

Im Klartext heisst das: Stundenlang am Telefon hängen.

Gerlinde Michel

ANDERS als z.B. in Grossbritannien, wo dank dem staatlichen Gesundheitswesen einheitliche und vollständige statistische Daten eines jeden Spitals allen Interessierten offen stehen und auch von der Publikumspresse publiziert werden, existieren hierzulande keine von einer Stelle erfassten oder lückenlose Statistiken. Rühmliche Ausnahme sind die Geburtshäuser der IGG-CH, die schon seit einigen Jahren ihre Statistik systematisch erfassen und publizieren.

Die unten tabellarisch dargestellten Zahlen wurden in einzelnen Telefonanrufen erfasst. Sie repräsentieren eine Stichprobe und hegen weder auf Vollständigkeit noch Wissenschaftlichkeit Anspruch. Dennoch erlauben sie – vor dem Hintergrund der von der WHO empfohlenen Episiotomie-Höchststrategie von

10% – interessante Quervergleiche und einen Einblick in die schweizerische Situation. Die Episiotomieraten beruhen auf der Anzahl vaginaler (inkl. vaginal-operativer) Geburten. Wo einzelne Spitäler zusätzliche informative Angaben lieferten, sind diese als Anmerkung beigefügt. Die Auswahl der Häuser verbirgt nicht irgend einen Bias, sondern war im Wesentlichen von der physischen Verfügbarkeit einer für die Statistiken zuständigen Person diktiert. In der Mehrzahl der Fälle war dies die leitende Hebamme, in einigen Fällen die Pflegedienstleitung oder eine Ärztin/ein Arzt. Nicht überall waren die neusten Zahlen schon aufbereitet; hier erscheinen die Statistiken des Vorjahres.

*Umfrage: Gerlinde Michel,
Isabelle Buholzer*

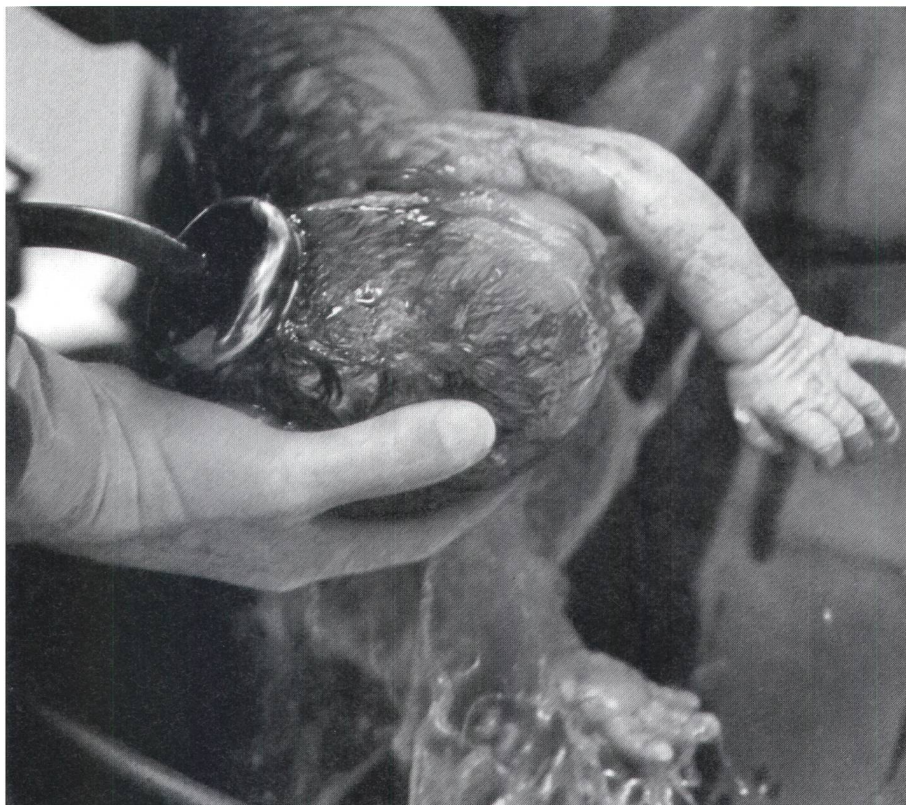
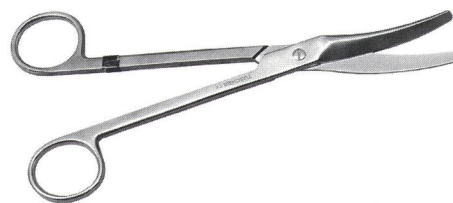


Foto: Uwe Ahrens

In einigen Ländern werden heute vaginal-operative Geburten vermehrt ohne Episiotomie durchgeführt.



Öffentliche Spitäler > 500 Geburten/Jahr

Spital	Episiotomierate	Anmerkungen
Universitätsspital Zürich*	2002: 34,3%	<i>Die Zahl ist möglicherweise «ungenau» Episiotomieraten werden nicht gesondert erfasst</i>
Universitätsspital Basel	Geschätzte Rate: 30%	
Universitätsspital Genève*	Führt keine Epi-Statistik	<i>Inkl. ambulante und Beleghebammengeburten Pilotprojekt «Hebammengeburt»</i>
Universitätsfrauenklinik Bern*	2001: 51,6%	
Universitätsfrauenklinik Bern*	Hebammengeburten	
Universitätsfrauenklinik Bern*	Juni 2000 – Oktober 2001: 38,3%	
Kantonsspital anonym	2002: 44%	<i>Damm intakt 43,6%, DR I 21,7%, DR II 23,8%, DR III 3,4%, DR IV 0,6%</i>
Kantonsspital Frauenfeld	2001: 6%	
Kantonsspital Luzern*	2001: 31,7%	<i>Damm intakt 35%, DR I + II 33%, DR III + 0,2% 2000: 56%, wurde von den Hebammen thematisiert</i>
Kantonsspital Olten	2002: 30%	
Kantonsspital Liestal	2002: 40,4%	
Kantonsspital Neuchâtel	Führt keine Epi-Statistik	
Regionalspital Uster*	2000: 27,9%	
Stadtspital Triemli Zürich*	2001: 46%	
Limmatspital*	2001: 24%	
Spitalzentrum Biel*	2002: 32%	
Spital Thun-Simmental AG	2001: 37,5%	
Ospedale Reg. Bellinzona e Valli	2002: 30,4%	

Öffentliche Spitäler < 500 Geburten/Jahr

Spital	Episiotomierate	Anmerkungen
Kantonsspital Uri*	2002: 19,9%	<i>Damm intakt 49,7%, DR I+II 27,3%, DR III+IV 1,2%</i>
Spital Männedorf*	2002: 35,9%	
Spital Affoltern a/A*	2002: 21,5%	<i>Damm intakt 13,3%, DR I + II 45,7% 59% Wassergeburten</i>
Regionalspital anonym	2002: 35,5%	
Regionalspital Interlaken	2002: 40,8%	
Bezirksspital Frutigen*	2001: 3%	
Spital Brig	2002: 31,6%	<i>2001: 42,3%</i>
Spital anonym	2002: 36,6%	
Hôpital anonym	2001: 42,7%	<i>Epirate 2000: 34,2% Damm intakt 23,6%, DR I + II 28,4%, DR III + 5,5%</i>
Kantonales Spital Herisau	2001: 25,9%	
Kreisspital Muri	2001: 52,1%	

Privatspitäler

Spital	Episiotomierate	Anmerkungen
Paracelsus-Klinik Richterswil	2000: 11,0%	<i>Damm intakt 37,4%, DR I 16,2%, DR II 29,0%, DR III 1,3%</i>
Ita Wegmann Klinik Arlesheim	2002: 31,6%	
Klinik Sanitas Kilchberg*	2002: 34,5%	
Spital Schwyz*	2002: 28,6%	
Klinik im Schachen Aarau*	Führt keine Epi-Statistik	
Klinik Bethanien Zürich	Führt keine Epi-Statistik	
Klinik St. Anna Luzern*	Führt keine Epi-Statistik	
Klinik Hirslanden Zürich	Führt keine Epi-Statistik	
Bethesda Spital Basel	Führt keine Epi-Statistik	
Engeried Sonnenhof-Klinik Bern*	Veröffentlicht keine Zahlen	

* Stillfreundliches Spital