

Correspondance

Objektyp: **Group**

Zeitschrift: **Revue internationale de théologie = Internationale theologische Zeitschrift = International theological review**

Band (Jahr): **2 (1894)**

Heft 5

PDF erstellt am: **22.07.2024**

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

CORRESPONDANCE.

OLD CATHOLICS, ORIENTALS, ANGLICANS.

A REPLY TO GENERAL KIRÉEFF BY CANON MEYRICK.

To the Editor of the Revue Internationale de Théologie.

Sir, I have been very glad to read the letter of my friend General Kiréeff, and to receive again the assurance, which he gave to D^r Döllinger 20 years ago, that his object is Federal Union, not Absorption. But in every large community there must be divers tendencies of thought, and there appear to be in the Oriental Church some who are not contented with the idea of Federal Union. This is proved so far as England is concerned by the sympathy shewn with M^r Hatherly's attempt to set up a branch of the Eastern Church here, and it is proved with respect to the whole of the West by the support lent to the happily abortive scheme of D^r Overbeck.

M^r Hatherly set up a Church at Wolverhampton (there had been another at Cardiff) which was to swallow up and absorb the English Church. Of course it turned out a *fiasco*, as it deserved. D^r Overbeck's scheme was more ambitious. He would not be contented with less than the establishment of a Western-Eastern Church which was to supplant all occidental Churches, reformed and unreformed, and to constitute with the Oriental Church proper the whole of the Church Catholic. To this scheme he devoted time, energy, talent. It was supported at S. Petersburg but disapproved at Constantinople, whether on account of its schismatical character, or because D^r Overbeck had not observed the disciplinary regulations of the Oriental Church, I know not.

To form a new body of Oriental Churchmen in the West and to absorb an already existing body of Western Churchmen into the Oriental Church, are much the same thing, and it has appeared to us that our friend Mr Janyscheff's late proposals to the Old Catholics have been framed rather on the principle of Dr Overbeck's plan than on that which has hitherto guided us. The principle on which we have been acting, which I would call the Old Catholic principle, is that of intercommunion between all orthodox Episcopal Churches—whether Western or Eastern—federally united and respecting each other's independence. But Dr Janyscheff's late proposal to the Old Catholics was rather Union with the East on the condition of breaking of communion (which is already an accomplished fact) with the Anglican and American Churches. General Kiréeff says that he has no thought of absorption. Granted, but does he mean quite the same thing that we do by the term absorption? He says "absorber une Eglise veut dire lui enlever son autonomie, son caractère, tous ses droits, toute son individualité, en un mot, répéter ce que l'Eglise de Rome a fait avec les Eglises autonomes de l'Occident". In this sense I do not for a moment suppose that Russian theologians desire to absorb the Old Catholics. But suppose *per impossibile* that the German and Swiss Churches could be brought to the ecclesiastical state, say, of the Church of Greece proper, or Russia herself—they would not, in General Kiréeff's sense of the word, be absorbed, because not under a Pontifical despotism; but it cannot be denied that they, having hitherto been Western Churchmen, would have become absorbed into the system of the Eastern Church.

And this I think would be an evil for the Church Catholic.

I will illustrate my meaning from the history of an individual. M. Guettée in his early years was a thoroughly Gallican Churchman, probably the most learned Clergyman of the French Church. He edited two periodicals, the "Observateur Catholique", and the "Union Chrétienne". Those periodicals were, in their way, an anticipation of the *Revue Internationale de Théologie*, that is, they served as a neutral platform where Gallicans, Anglicans and Orientals might (and did) meet and discuss the points at issue between them without fear of rude or disrespectful treatment. But M. Guettée fell upon evil times for himself. He was frowned on by his Ultramontane superiors, and he

and his writings received no sufficient support either in France or England. At last he threw himself into the arms of his Russian friends, and as a symbol of his absolute adhesion to them he took the name of Wladimir. From that time his "Union Chrétienne" was useless for the purpose that it originally served. M. Guettée had no longer the will, if he had the power, to treat Gallicans and Anglicans with the sympathy and fairness that he had previously displayed. His polemics against Rome were still valuable and his defence of Orientalism was very able, but his antagonism to Anglicanism became as violent as his opposition to Romanism. The idea of intercommunion between the non-papal Churches (to establish which Döllinger called together the Conference at Bonn) was lost.

I feel assured that the Old Catholics will hold their own ground. I have never suggested or dreamed otherwise; but if they should become absorbed either in Orientalism or in Anglicanism, Döllinger's great idea of federation and intercommunion would disappear. The world, poorer by the loss of that idea, would be thrown back again on the choice between Hildebrand (Ultramontanism), Photius (Orientalism), Cranmer (Anglicanism), Luther (German Protestantism), and Calvin (French Reform). I place Canterbury and Constantinople on the same basis. I should almost equally regret to see the Old Catholics become an *annexe* to the Church of England as to the Church of Russia. The 19th century requires Federation, not Absorption, Intercommunion, not Unification.

But how natural it is that we should each of us desire that our friends should see eye to eye with ourselves! This is not for the sake of advancing either Anglicanism or Orientalism, but because Anglicans think Anglicanism, and Orientals think Orientalism constitutes the best representation of pure and undefiled Christian truth that exists in the world. Each of us must be forbearing and self-restrained, and each of us should be thankful that the independence of a sturdy body of German and Swiss Old Catholics preserves and exhibits to the world a more comprehensive idea than that of either Orientals alone or Anglicans alone, namely, the combination of both of them and the federal union of them and of all Churches that are sound in the Faith.

General Kiréeff indicates that there are two obstacles to union between the Oriental and Anglican Churches:—1. the *Filioque*, 2. some of the XXXIX Articles. With regard to the first English Churchmen are prepared to acknowledge that its introduction into the Creed of Constantinople was irregular and unjustifiable, but when, writing in behalf of an influential Committee, I asked the Archimandrite Anastasiades (a member of the Bonn Committee on the *Filioque*), whether the susceptibilities of the Oriental Church would be satisfied by the removal of the *Filioque* from that Creed (as irregular) while it was retained in the Athanasian Creed and in our Litany (as true, when properly interpreted), I could get no definite answer from him. Since that time the question has slept, but it is always possible for the Church of England, assembled in Synod, to withdraw that clause from the Constantinopolitan Creed, if it sees that any adequate benefit will arise from its doing so.

With regard to the XXXIX Articles, we are not prepared to come cap in hand to apologise for them any more than we demand from others an apology for every practice or sentiment which we regard unprimitive. We say that they are a document which arose out of the special circumstances in which the Church of England was placed in the 16th century, and that our friends can hardly judge of them without a knowledge of those circumstances. We say that anyone who will read Archbishop Laurence's Bampton Lectures on the XXXIX Articles, will find it proved that there is not a Calvinistic statement in them and we say that an unprejudiced perusal of Bishop Harold Browne's Exposition of the Articles will lead to the conclusion that there is nothing contained in them from the beginning to the end which is unprimitive, uncatholic, or unorthodox.

Allow me to say before ending how grateful we of the West feel to General Kiréeff and Archpriest Janyscheff. Those that were present at the Bonn Conference regard them, I am sure, with sincere affection. If we are constrained occasionally to differ from them, it is with regret, and with the deepest and truest respect for themselves. There are few or none amongst Eastern Churchmen towards whom we feel ourselves so strongly drawn, for we know none that have so patiently and so frankly studied the problems of Western Churchmanship. If there is

a word in the present letter which may hurt the feelings of either of them, I apologise for it beforehand.

Accept, Sir, the assurance of my best sentiments.

Blickling Rectory, Aylsham, Norfolk, 20th of October 1893.

F. MEYRICK.

La Direction de la *Revue internationale de théologie* remercie M. le chanoine Meyrick de son intéressante communication. Elle ne saurait présumer, ni si M. l'archiprêtre Yanischeff et M. le général Kiréeff lui répondront, ni ce qu'ils lui répondront. En attendant, elle se permet d'appeler l'attention de M. le chanoine Meyrick et des lecteurs de la *Revue* sur trois points: — le premier est que, d'un avis unanime, l'union des Eglises ne saurait se faire sur la base des XXXIX Articles; — le second est que, si les Eglises anciennes-catholiques d'Allemagne, de Hollande et de Suisse ont pratiqué avec l'Eglise anglicane l'*union de sentiment et de prière*, elles n'ont pas encore pratiqué avec elle l'*intercommunion sacramentelle*, pour laquelle il serait nécessaire qu'elles déclarassent d'abord officiellement qu'elles professent toutes la même foi, *una fides, unus Christus, unum baptisma*. Cette déclaration officielle des quatre Eglises susdites n'a pas encore été faite. Jusqu'à présent, il n'y a eu qu'une intercommunion sacramentelle privée entre quelques personnes particulières, qui, ayant la même foi eucharistique et peut-être aussi la même foi intégrale, ont communié ensemble en leur propre nom et pour leur propre édification personnelle, mais sans engager aucunement leurs Eglises réciproques; et c'est dans ce sens seulement, si je ne me trompe, que la *Conférence des évêques*, tenue à Lambeth en 1888, s'est prononcée sur la communion des membres des Eglises anciennes-catholiques. — Le troisième point est relatif à Guettée. S'il a été quelquefois cassant vis-à-vis de quelques anglicans, c'est sans doute que ceux-ci l'ont été aussi envers lui. Il a été, en tout cas, aussi libéral dans les grandes lignes de sa théologie que ferme et orthodoxe dans sa foi, et la preuve en sera donnée ici même prochainement. Quant à la fondation de l'*Observateur catholique* et de l'*Union chrétienne*, voici comment Guettée l'a racontée lui-même dans ses *Souvenirs* (1889), p. 268, 353 et suivantes:

«Après avoir publié mes *Lettres à quelques évêques*, je pensai qu'il vaudrait mieux publier une Revue dans laquelle je pourrais *faire une guerre plus vive aux ultramontains*. Je fondai donc l'*Observateur catholique*.... Je continuais à poursuivre le système papal et j'en étais arrivé sur ce point à l'orthodoxie. Je n'avais lu cependant encore aucun ouvrage orthodoxe; mais j'avais lu avec la plus sérieuse attention les ouvrages des ultramontains et j'avais vérifié les textes des Pères et des conciles qu'ils citaient en faveur de leur système. Je fus ainsi initié à toute la tradition sur la fameuse question de la papauté. J'avais acquis la certitude que tous les textes cités en faveur de la papauté étaient faux, tronqués, détournés de leur vrai sens; que l'on avait fabriqué avec eux une tradition fausse, absolument opposée à la vraie. *L'Observateur catholique* était devenu une véritable publication orthodoxe. J'y publiai, en particulier, un travail spécial sur la papauté pour établir que cette institution ne datait que du neuvième siècle, qu'elle n'avait aucune base divine; que le pape n'était le premier patriarche de l'Eglise que par décision des premiers conciles oecuméniques.

«Lorsque je faisais imprimer ce travail, je reçus la visite d'un Russe, M. Serge Souchkoff. Pendant son séjour à Paris M. S. Souchkoff avait eu des relations avec quelques-uns de ses compatriotes qui avaient abandonné l'orthodoxie et qui cherchaient à l'attirer à eux. Pour répondre à leurs attaques contre l'Eglise orthodoxe, M. S. Souchkoff s'adressa à M. l'archiprêtre Joseph Wassilieff, alors supérieur de l'Eglise russe de Paris. Celui-ci était abonné à *l'Observateur catholique*. Il montra à M. S. Souchkoff le travail que j'avais publié contre la papauté en lui disant qu'il y trouverait les réponses à toutes les objections des pseudo-Russes. M. Souchkoff lut mon travail et en fut si satisfait qu'il voulut faire ma connaissance personnelle. Il vint me voir; c'était le premier Russe que je voyais. Je le reçus avec empressement, et il m'engagea à faire visite à M. l'archiprêtre J. Wassilief, s'offrant pour être notre intermédiaire. J'acceptai et j'allai avec lui faire visite à M. l'archiprêtre. Aussitôt des relations plus suivies et plus intimes s'établirent. Naturellement, la conversation roula sur des questions théologiques.

«Après quelques entretiens, M. J. Wassilieff me dit: « Si vous aviez fait vos études théologiques à l'académie ecclésiastique de Moscou, vous ne seriez pas plus orthodoxe que vous ne l'êtes. » Au fond, j'avais toujours été orthodoxe, excepté sur la prétendue autorité divine du pape que l'on m'avait donnée comme un dogme de foi et que j'avais acceptée comme on accepte les dogmes d'une Eglise à laquelle on appartient par sa naissance. Cette erreur m'avait nécessairement conduit à d'autres erreurs de fait qui en étaient la conséquence; mais, dès que les excentricités ultramontaines dont j'étais victime m'eurent conduit à l'examen approfondi de tout le système papal, ce système et les erreurs de fait qui en découlaient, tombèrent comme les murs de Jéricho au son des trompettes de Josué.

« Sur toutes les autres questions, l'enseignement des grands théologiens occidentaux était orthodoxe, et j'étais orthodoxe avec eux. C'est ainsi que M. J. Wassilieff me trouva orthodoxe comme si j'avais étudié à l'académie ecclésiastique de Moscou.

« Dans les entretiens que j'eus avec M. J. Wassilieff, je soulevai la question d'une Revue orthodoxe dans laquelle viendrait se fondre mon *Observateur catholique*, qui verrait ainsi s'agrandir le cercle de son action. Dans la nouvelle Revue on ne se bornerait pas à attaquer les erreurs occidentales, l'Eglise catholique orthodoxe d'Orient se ferait entendre et opposerait ses doctrines apostoliques aux erreurs de la papauté et de ses adhérents. Mon idée fut acceptée; c'est ainsi que fut fondée *l'Union chrétienne*, le premier journal orthodoxe qui parut en Occident. Je fis le numéro-programme qui eut un grand retentissement. Il intéressa principalement les anglicans et m'attira les colères des papistes.

« *L'Union chrétienne* était fondée, lorsque Mgr. Leontius, évêque-vicaire de Mgr. Isidor, métropolitain de Novogorod et Saint-Pétersbourg, arriva à Paris pour consacrer l'église russe orthodoxe que M. l'archiprêtre J. Wassilieff avait fait construire.

« J'assistai à la cérémonie de consécration et au dîner qui suivit. Je fus placé auprès de Monseigneur, qui fut rempli de bienveillance pour moi. Le résumé de notre conversation fut que, sans appartenir à l'Eglise orthodoxe, j'étais cependant

un écrivain orthodoxe, et que je n'appartenais plus à l'Eglise papiste qui me condamnait et que je condamnais moi-même. « Tout mon désir, dis-je à Monseigneur, c'est d'appartenir à l'Eglise orthodoxe de Russie, mais je ne sais pas le russe et je ne pourrai, par conséquent, me rendre utile. » Monseigneur voulut bien me répondre que, en résidant à Paris et en continuant à travailler pour l'orthodoxie, je serais très utile à l'Eglise. Il fut donc convenu que je remettrais entre ses mains une demande au Saint-Synode, suppliant le vénérable Concile de vouloir bien m'accepter parmi les prêtres de l'Eglise orthodoxe de Russie. »

C'est ainsi que Guettée est entré dans l'Eglise de Russie par la direction et la force même de ses études, et non parce qu'il n'aurait pas été suffisamment soutenu (*no sufficient support*) en France ou en Angleterre. Les amis de Guettée tiennent à ce qu'il n'y ait aucune méprise sur ce point.