

Zeitschrift: Revue internationale de théologie = Internationale theologische Zeitschrift = International theological review
Band: 16 (1908)
Heft: 63
Rubrik: Chronique

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

Download PDF: 11.05.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

CHRONIQUE

THÉOLOGIQUE ET ECCLÉSIASTIQUE.

* **A lire :** — Dans le *Deutscher Merkur* (15 mai) : Die religiös-sittliche Aufgabe des Altkatholizismus von H. Bodewig.

— Dans les *Etudes* (5 juin) : L'article du P. Paul Bernard (p. 687-691) où sont exposés les embarras du P. Gardeil au sujet de l'apologétique traditionnelle et de l'apologétique de l'immanence. Voir, dans la présente *Revue* (p. 443-447), nos réflexions sur cette question.

— Dans le *Guardian* (10 juin) : La lecture de l'évêque de Birmingham sur le modernisme.

— Dans le *Katholik* (Bern), 28 mars, p. 110-112 : Katholische Weltanschauung und freie Wissenschaft (à propos de la brochure du prof. Wahrmund); — 18 avril, p. 136 : Leset Döllinger.

— Dans la *Revue* (Jean Finot, Paris), 1^{er} avril : Le bonheur par la bonté; — 1^{er} mai : le modernisme en Italie (MM. Séché et Bertaut); — 15 juin : l'ésotérisme chrétien (Ed. Schuré).

— Dans la *Revue de th. et ph.* (Lausanne), mars, p. 97 : Les papyrus judéo-araméens d'Elephantine (Ch. Bruston).

* **Un évêque ancien-catholique en Angleterre.** — Sur l'élection et la consécration de M. l'évêque Mathew, voir les documents publiés dans le *Katholik* (Bern), 25 avril 1908, p. 146-147, etc., et dans le *Catholique national* (Berne), 30 mai, p. 42-43. Des attaques (dont l'une anonyme, signée: Incredulous) ont été publiées dans le *Guardian* et le *Church Times*. Nous donnons comme réponses les trois lettres suivantes, parues dans le *Guardian* du 27 mai et du 3 juin :

a) *Très honoré Monsieur*, — C'est avec une pénible surprise que j'ai lu la correspondance signée par "Incredulous" dans votre numéro du 13 mai. Je suis en possession des preuves que l'auteur ou l'inspireur de cette correspondance est un curé, le nom duquel vous est peut-être déjà connu. Peut-être il intéresse vos lecteurs

de savoir que c'est justement ce curé qui a expédié par mon adresse les documents sur l'élection de l'évêque Mathew à l'archevêque d'Utrecht. Je me permets de vous communiquer ici la copie de la lettre avec laquelle j'ai accusé à ce monsieur la réception de ses documents :

“Berne, March 3, 1908.

“Dear Brother—I have received your most important documents, and will send them as soon as possible to the Archbishop. At the same time I shall give notice to the Bishop of Haarlem. Before I do so I beg you to allow me to say that I wish for some further information. I am sure that the Bishops of Holland will not form their decision without it.

“1. I am astonished to find in your documents a list of seventeen priests, to which the names of three more can be added, so that your clergy number already twenty members. Would you kindly tell me how many of these priests are still under the jurisdiction of Roman Bishops?

“2. I do not find in the documents a list of the parishes or congregations already organised. That is extremely important for us—in fact, it is the main point. Send me, I beg you very earnestly, the exact list of those congregations, with the names of the priest and the trustees of each parish.

“3. We in Switzerland do all things by open doors. So I ask leave to publish in our Church paper your communications, and especially the details of the election of the Bishop, some names of your priests, and the curriculum of the elect.—Very truly yours,
“ED. HERZOG.”

Quelques jours après cette lettre j'ai reçu les informations demandées, ainsi que le 21 mars j'ai pu envoyer tous les documents à l'archevêque Gul d'Utrecht. Celui-ci pourra vous communiquer les noms de tous les prêtres et de toutes les congrégations organisées que ledit curé nous a indiquées.

Je ne sais pas de quelle bourse il faut prendre les “10 £” que ce monsieur promet à chaque prêtre qui a fait cause commune avec Bishop Mathew; mais il est certain que l’“Incredulous” a bien mérité les “thirty pieces of silver” qu'on connaît.

BISHOP HERZOG.

Berne, le 20 mai 1908.

b) SIR—We, the Archbishop and Bishops of the Old Catholic Church of Holland and the Old Catholic Bishops of Germany and Switzerland, having heard with much concern of certain events connected with our English branch of the Old Catholic Church, wish to say that we have been in correspondence with a suspended

Roman Catholic priest in England since the year 1902. This priest visited the Bishops of Bonn, Berne, Haarlem, Deventer, and the Archbishop of Utrecht, and we believed him to be in perfect accord with us. He accompanied Bishop Mathew on his visit to the Archbishop of Utrecht. On April 7th in the present year he, with others, signed the petition to the Bishops begging us to consecrate the Right Rev. A. H. Mathew. All the documents were sent by this priest to Bishop Herzog, accompanied by numerous letters urging upon us the immediate need of a Bishop, not only for the requirements of his own congregation but for those of other clergy and congregations specified by him. We had no reason to suppose that we were mistaken in complying with his request.

We wish now to state that our confidence in Bishop Mathew remains unshaken, after carefully perusing a large number of documents bearing upon this matter, and we earnestly hope that his ministrations will be abundantly blessed by Almighty God, and that he will receive the cordial support of the British people and Church in the trying circumstances in which he has been placed. —In the name of the Old Catholic Bishops of Holland, Germany, and Switzerland,

The Secretary, J. J. VAN THIEL, Bishop of Haarlem.

c) SIR—I have no idea why the small volume *Ecclesia* should be considered in any way relevant at this juncture.

I was unaware and much regret to hear of Mr Reginald Balfour's death. I have preserved his letters which relate to his omissions from my Preface. He considered what I had written "too Gallican in tone to meet with approval". I had ventured to write something on the Great Schism and the anti-Popes and their relations to visible unity, and I had also treated briefly of some of the mediæval and the later conceptions of Papal prerogatives, such as the universal jurisdiction of the Popes and their claim to be "the sources of all ecclesiastical jurisdiction", pointing out that those claims and all others of the sort are necessarily retrospective.

In the three and a half years which have elapsed since my Preface was written, but only published in part, my studies have led me to the conviction that it was impossible for me to admit some of the later claims put forward by the *Curia* on behalf of the Pope. I am aware that some of the clergy of the Church of England find no difficulty in admitting those claims, and that they, as "Anglo-Romans", are willing to concede everything that the *Curia* considers necessary. As a disciple and very great admirer of Lord Acton I cannot follow that line of thought, nor do I think it likely to promote the extension of the kingdom of our Lord upon earth.

The small work which I edited consisted merely of a symposium, in which about half-a-dozen priests took part. I wished Anglicans to contribute to it, and, as a matter of fact, several were kind enough to send papers, which, for various reasons, were omitted by Mr Balfour, who, however, included an article by the Rev. Spencer Jones, which had previously appeared in an Anglican periodical, *The Lamp*. As to whether Father Vassall-Phillip's article, had he written one, could have been permitted to appear in the volume or not, I can say nothing beyond this, that, had it been composed in the discourteous and uncharitable tone of his letter to your columns, I should certainly have excluded it. It is as well, therefore, that he did not condescend to offer a contribution to the symposium. I may add that I never intended to stand sponsor to every statement or opinion advanced by every writer. One learned Benedictine, for example, maintained that Barlow, the consecrator of Parker, was never himself consecrated. Another learned Benedictine dissented from that opinion, and wrote to inform me that he believed that Barlow was indeed a consecrated Bishop.

The names of these Fathers I send to you, Mr Editor. My engagements entirely prevent me from entering further into newspaper controversy, more especially when the subject is altogether irrelevant. The very numerous letters which I am receiving from charitable and sympathetic priests show that if there are many who would admire what Father Vassall-Phillips has allowed himself to write, there are also many who see things from a different point of view, as time will show.

✠ ARNOLD HARRIS MATHEW (Catholic Bishop).

Pratt's Valley, near Orpington, May 27, 1908.

On peut lire, dans le *Guardian* du 10 juin, l'article intitulé: The Old Catholics and Anglican Orders, Lecture by Bishop Mathew.

* **Toujours le modernisme.** — Plus on en parle, moins on sait ce que c'est. Plus le pape l'anathématise, plus il l'obscurcit et lui gagne des partisans. Le fait est qu'un anathème n'est pas une définition. Plusieurs papes ont autrefois condamné le jansénisme, mais aucun ne l'a défini avec précision, et aujourd'hui encore le jansénisme n'est qu'un mot en *isme* à l'usage de quelques théologiens à bout de raisons.

Si l'on entend par modernisme une interprétation des dogmes chrétiens, qui détruit ces mêmes dogmes en en faussant la vraie signification, il est certain que *le pape est le premier des modernistes*: car, avec ses définitions latéranesques, tridentines et vaticanesques, il a faussé le vrai christianisme. Il faut être aveugle pour ne pas le voir. Et alors nous condamnons les modernistes, y compris le pape.

•

Si l'on entend par modernisme l'acceptation des sciences modernes, des méthodes modernes pour établir le vrai sens des textes et des documents, en un mot cette critique scientifique, philologique et historique, qui est aujourd'hui un fait acquis dans le monde savant et qui est la gloire du siècle actuel, alors il est clair que tout ami sincère de la vérité et du progrès doit être moderniste. Mais ce n'est pas là une chose nouvelle. Le pape a beau condamner le progrès avec ses Syllabus, le progrès se répand et se consolide malgré lui. Et il faut glorifier le modernisme.

Si l'on entend par modernisme les doctrines condamnées par Pie X, il faut répondre : 1° que parmi ces doctrines il en est, effectivement, d'erronées, et nous les condamnons aussi, non parce que le pape les condamne, mais parce qu'elles sont erronées ; — 2° qu'il en est de parfaitement justes, et, celles-là, nous les maintenons malgré le pape et contre le pape ; — 3° qu'en fait de philosophie, d'histoire et de science, il serait temps de ne plus considérer comme un critère un homme dont les études ont été insuffisantes, et qui n'est lui-même qu'un écho de quelques arriérés, les plus arriérés que l'on ait pu racoler, dans tous les pays, pour essayer d'étayer vainement une muraille croulante. Ce spectacle est dérisoire.

Si l'on entend par modernisme le panthéisme et quelques autres erreurs en *isme*, il est clair qu'il faut le condamner ; mais de quel droit appeler modernisme ces erreurs ? C'est une pure fantaisie, dont aucun homme libre ne saurait tenir compte.

Si l'on entend par modernisme les doctrines de M. Loisy, il faut les préciser nettement, et le pape ne le fait pas, et il est certes bien incompetent pour le faire. Les deux ou trois cardinaux qu'on peut atteler à cette besogne, le sont-ils ? Guère plus. En tout cas, M. Loisy sera le premier à ne pas s'étonner si l'on applaudit à plusieurs de ses opinions et si l'on en rejette quelques-unes. Et — pour le redire une fois de plus — nous sommes de ceux qui font ce triage.

Si l'on entend par modernisme le newmanisme, qui a tant servi à la glorification du papisme en ces dernières années, nous en avons assez démontré la futilité pour qu'on ne puisse pas nous l'imputer.

Bref, ceux qui condamnent ou qui acclament le modernisme, devraient, avant tout, le définir clairement ; c'est l'*abc* du bon sens, et c'est précisément cet *abc* qu'on se garde bien d'observer. On trouve plus commode de jongler avec les mots et de jeter de la poudre aux yeux des badauds, qui sont légion.

Les anciens-catholiques, au Congrès de La Haye de 1907, ont félicité en général ceux des catholiques-romains qui veulent se libérer du joug romain, au nom de la science, de la vraie foi ca-

tholique et de la conscience, et ils ont fait des vœux pour le succès de leurs efforts. Quelques modernistes d'Allemagne leur ont répondu que leur espoir était de réformer l'Eglise romaine en restant dans l'Eglise *romaine*. Les anciens-catholiques sont persuadés qu'un tel espoir est absolument vain. Les choses en sont là. Pour nous, nous continuons notre réforme *ad intra et ab extra*.

* **Le modernisme et le cardinal Mercier.** — Un mandement du cardinal Mercier contient la définition suivante: « Le modernisme n'est point l'expression moderne de la science, et, par conséquent, la condamnation du modernisme n'est *ni la condamnation de la science* dont nous sommes tous si justement fiers, *ni la réprobation de ses méthodes* que les savants catholiques tiennent et doivent tenir à honneur de pratiquer et d'enseigner. Le modernisme consiste essentiellement à affirmer que l'âme religieuse doit tirer *d'elle-même* l'objet et le motif de la foi. Il rejette toute communication révélée qui, *du dehors*, s'imposerait à la conscience, et ainsi il devient, par une conséquence nécessaire, la négation de l'autorité doctrinale de l'Eglise établie par J.-C., la méconnaissance de la hiérarchie divinement constituée pour régir la société chrétienne. »

Cette définition doit être ainsi rectifiée: 1° M. Mercier affirme que le pape n'a condamné ni la science ni les méthodes scientifiques. Mais les faits démontrent journellement que Rome condamne des doctrines scientifiques et remplace la critique scientifique et libre par l'imposition de sa prétendue autorité et par l'exigence d'une soumission aveugle, non à la vérité, mais à ses erreurs. — 2° M. Mercier semble réduire le modernisme à l'immanentisme. Or Pie X a condamné plusieurs doctrines autres que l'immanentisme. — 3° M. Mercier a le tort de ne pas expliquer la révélation qu'il dit imposée *du dehors à la conscience*. Pour que cette révélation s'impose à la conscience, il faut qu'elle y pénètre, et si elle a lieu dans la conscience, peut-on dire qu'elle s'impose du dehors? Les immanentistes peuvent donc réclamer. Un cardinal qui parle d'autorité, devrait ne pas s'exposer à des réclamations qui paraissent fondées. — 4° M. Mercier a aussi le tort de ne pas démontrer la prétendue autorité divine de l'Eglise, ou plutôt de la hiérarchie à laquelle il semble réduire l'Eglise. Il est facile d'adjuger au pape toute l'autorité de l'Eglise et de supposer celle-ci sans limite; mais quand on émet de telles prétentions, on devrait les justifier contre ceux qui les nient. M. Mercier ne discute pas, il affirme; c'est très commode, mais nous ne sommes plus au temps (s'il a jamais existé) où l'affirmation d'un cardinal pouvait tenir lieu d'argument.

* **Quelques autres documents sur le modernisme:** — Dans la « Revue du clergé français » (1^{er} mai), p. 382-383, antimodernistes

contre antimodernistes. — Dans le « Katholik » (Bern), 2 mai, p. 155 à 156: Protestantisches Urteil über den Modernismus. — Dans le « Deutscher Merkur » (12 juin): Die neue Inquisition auf der Modernistenjagd. — Dans les « Débats » (11 avril): « Le cardinal Maffi, archevêque de Pise, vient de condamner une petite revue religieuse, la *Penna Azzurra* (Plume d'Azur), qui se publie en Toscane et qui, sous ce nom poétique, faisait une guerre acharnée au « modernisme ». Elle la poussait au point d'attaquer ouvertement et sans ménagement des évêques et de nombreux personnages ecclésiastiques ou laïques, qu'elle déclarait entachés de modernisme. Elle versait ainsi complètement dans le « modernisme » d'un nouveau genre que le cardinal Ferrari, archevêque de Milan, a dénoncé récemment dans sa lettre pastorale pour le Carême et qui commence à paraître aussi dangereux que l'autre, depuis qu'il s'attaque aux autorités ecclésiastiques. Elle était justement visée, ainsi que plusieurs feuilles de la même espèce, dans la lettre du cardinal Ferrari. Comme cette lettre, la mesure prise par le cardinal Maffi, qui lui aussi est *persona gratissima* auprès du Saint Père, est un symptôme significatif. On a fini par sentir la nécessité d'enrayer le mouvement de dénonciations et d'attaques violentes qui se propageait depuis l'Encyclique *Pascendi* en se couvrant d'elle. On commence à condamner ce que le cardinal Ferrari ne craignait pas de traiter de modernisme antimoderniste !

Quelles confusions, même entre disciples de Pie X ! Et le bon M. Douais écrit publiquement que le pape a remis la critique dans sa vraie voie. La vraie voie romaine est-elle celle de la contradiction ?

* **L'exégèse biblique dans l'Eglise de Rome, d'après M. Dubois.** — M. D., curé de Tourmignies (Nord), comprend ainsi la nature de la Bible comme livre, et, de cette notion, il conclut quels sont les droits de l'exégète et surtout quels sont les droits de Rome. Dans la « Revue du clergé français » (1^{er} avril 1908), il s'exprime ainsi: « La Bible n'est pas un livre ordinaire, mais un livre *principalement divin*, quoique *rédigé par des instruments humains*, qui ont *imposé à l'action divine* leurs propres limitations; l'interprétation doctrinale de ce livre a été *confiée par Dieu à l'Eglise* » (p. 43).

Avant d'aller plus loin et d'indiquer les conclusions que l'auteur tire de ces prémisses, qu'il appelle un « double fait », demandons à l'honorable curé de Tourmignies quelques explications, car vraiment sa doctrine est obscure.

Qu'est-ce qu'un livre *principalement divin* ? On veut dire sans doute qu'il est humain, mais plus divin qu'humain. Je suis loin de

le nier, mais je suis loin aussi de trouver claire cette assertion, d'ailleurs toute gratuite. — En outre, si ce livre a été *rédigé par des instruments humains*, comment peut-on dire qu'il est *principalement divin*? N'est-ce pas une *contradictio in terminis*? — De plus, qu'est-ce qu'un instrument humain? et comment un *instrument humain* peut-il rédiger un livre, et un livre qui doit être *principalement divin*? Entre gens du monde qui ne se paient pas de mots, ce langage passerait pour une plaisanterie. — Ce n'est pas tout. Selon ce brave curé du Nord, ces instruments humains qui ont rédigé un livre principalement divin, ont *imposé à l'action divine leurs propres limitations*. Conçoit-on que l'action d'un simple instrument humain soit plus forte que l'action divine et qu'elle limite celle-ci? et conçoit-on que le livre qui résulte de cette limitation soit plus divin qu'humain? Autant d'assertions, autant de contradictions. Pure logomachie. Si c'est là l'inspiration divine qu'enseigne l'Eglise romaine actuelle, on peut affirmer qu'elle est une cause perdue.

Continuons. M. le curé accumule fantaisies sur fantaisies. Il répète, après cent autres répétiteurs, que *Dieu*, N. B. *Dieu* a confié à l'Eglise le droit d'interpréter la doctrine de ce livre. Où et quand Dieu a-t-il fait cela? M. le curé ne l'indique pas plus que ses devanciers. Pas un seul texte des Ecritures ne le prouve, et une quantité démontrent le contraire. D'ailleurs, qu'est-ce que l'Eglise à laquelle M. le curé fait allusion? C'est évidemment le pape. Or jamais le Christ n'a parlé du pape, ni ne lui a confié aucun droit d'interpréter ses propres enseignements, encore moins la doctrine de *toute la Bible*. Et c'est sur ces assertions aussi abracadabrantes que gratuites que les théologiens romanistes construisent tout leur échafaudage.

Cela posé, écoutons les prétendues explications de M. Dubois sur les droits de l'exégète et surtout sur ceux de Rome. Cet explicateur est d'abord un questionneur. « Y a-t-il, dit-il, un sens historique distinct du sens dogmatique et moral, qui puisse faire l'objet d'une science particulière? Et *si oui*, quels sont les rapports réciproques de ces deux sens, ou de l'exégèse scientifique *de qui relève le sens historique de la Bible*, ou du magistère ecclésiastique de qui relève le commentaire dogmatique et moral? » (p. 33). Dans ce passage, M. D. semble soumettre le sens historique de la Bible à l'exégèse scientifique, et ne réserver au magistère ecclésiastique que le commentaire dogmatique et moral.

Si telle était la pensée de M. D., ce brave curé serait dans une terrible impasse. Car supposons que l'exégèse scientifique établisse un sens historique contraire au dogme et à la morale du magistère ecclésiastique, à qui M. D. donnera-t-il le droit de pro-

noncer? Evidemment au magistère: voyez le cas de M. Loisy et de tous ses pareils, qui sont nombreux. Donc il est faux de dire que le sens historique de la Bible relève de l'exégèse scientifique; elle relève, de fait, du fameux magistère. Et cela est si vrai que, quelques lignes plus loin, M. D. déclare que « l'Eglise a aussi un pouvoir indirect *sur toute l'Ecriture*, à raison du dogme de l'inspiration ». Comment, de ce que la Bible est un livre inspiré, comment résulte-t-il que l'Eglise ait un pouvoir indirect sur toute l'Ecriture? Ne devrait-on pas dire juste le contraire, à savoir: que, si l'Ecriture est un livre principalement *divin*, il ne peut pas être soumis au pouvoir ecclésiastique, l'Eglise étant une société d'*hommes*.

Ajoutons que, selon M. D., « l'Eglise a un pouvoir *direct* sur tous les faits *historiques* qui sont ou révélés *ou en connexion nécessaire avec la révélation* (faits *dogmatiques*) » (p. 35). On voit par cette déclaration à quoi se réduit le droit de l'exégèse scientifique relativement au sens historique. C'est une pure illusion, l'Eglise ayant un pouvoir indirect et même un pouvoir direct sur tout ce qu'on appelle « fait dogmatique ». Remarquons, d'abord, que ce prétendu pouvoir sur les faits dogmatiques est une invention toute moderne et qu'on était loin de l'admettre, même encore au dix-septième siècle; c'est le renversement de l'exacte notion du dogme. Remarquons, ensuite, que, sous la plume des théologiens romainistes, le mot « Eglise » est le mot magique qui couvre tout. On l'emploie parce que c'est à ses disciples, donc *à toute son Eglise*, que le Christ a confié le dépôt de ses enseignements et de ses préceptes; mais on en escamote le vrai sens, en réduisant l'Eglise au pape: car, de fait, c'est le pape qui prononce sur le dogme, sur la morale, sur les faits dogmatiques, sur le sens historique, en un mot sur tout. Parler des droits de l'Eglise et de l'exégèse scientifique dans de telles conditions, est une pure plaisanterie. Et la plaisanterie est d'autant plus amère que tous les défenseurs du fameux « magistère » savent que le Christ a déclaré lui-même expressément qu'il n'y a, dans son Eglise, qu'un seul maître, lui: « *Unus est enim Magister vester, omnes autem vos fratres estis... Nec vocemini magistri, quia magister vester unus est, Christus* » (*Matth.* XXIII, 8-10). L'Eglise romaine nage donc en plein dans l'antichristianisme.

* **A propos de M. Loisy.** — Etes-vous prosterné devant le pape et la curie? tous les papistes et les curialistes vous exaltent. Ce que vous écrivez est une merveille d'érudition, votre style est incomparable, votre plume magique connaît tous les secrets de faire jaillir la vie de la lettre morte des vieux textes, etc. Ce n'est plus de la critique, mais de l'adulation: camaraderie, esprit

de parti, vanité de clocher. Mais résistez-vous à ce torrent de servilité? placez-vous la vérité au-dessus de l'idole? aussitôt on vous injurie. Glorifié la veille pour votre science, vous n'êtes plus aujourd'hui qu'un ignorant, un excommunié, un paria, etc. Tel est le procédé pratiqué dans le monde ultramontain à l'égard des adversaires du système.

Lisez les critiques contre les derniers livres de M. Loisy. Tel, qui ne les a certainement pas lus et qui en tout cas est incapable de les comprendre, les déclare illisibles, lourds, dénués d'érudition, etc. Les plus modérés se bornent à plaindre l'orgueilleux, l'égaré, à prier pour sa conversion: car, du moment qu'on a rompu avec le parti, on est en état de perversion; en dehors du parti, il n'y a plus ni foi, ni grâce, ni salut! Ces messieurs ont le monopole des choses divines et de la sainteté.

Cependant lisez les Lettres que M. Loisy vient de publier, lettres qu'il a écrites avant sa résistance contre Rome, et que nul ne suspectait alors. Ce sont des pièces à conviction. On y voit l'homme tel qu'il était et tel qu'il est: c'est l'honnêteté même, la sincérité, la loyauté. Il vit pour la vérité. Il ne sait pas mentir, et il ne mentira pas. Écoutons-le: « Je serais un fourbe, le plus misérable des fourbes, si je consentais à la démarche que vous me recommandez. » — « Entre nous, monsieur, je vous avouerai que j'aurais pu avoir dans l'Eglise une carrière assez brillante et honorée, si j'avais su mentir. » Etc.

Voilà l'homme dont les ultramontains veulent faire leur victime. Libre à eux. Ils ne feront que prouver une fois de plus que Rome ne vit que de mensonges, et que, pour y être grand, il faut « savoir mentir ». L'histoire ne l'oubliera pas.

*** Quelques opinions de M. Loisy.** — Extraites de son volume intitulé: *Quelques lettres*, etc.

— *Contre le pape Pie X*: « Déclarer non avenue une loi régulièrement votée par le parlement de notre pays ¹⁾, c'était dépasser la mesure, froisser le sentiment de la dignité nationale et rendre difficile, sinon impossible, pour longtemps, toute amélioration... On finira par comprendre que les décisions pontificales n'ont pas été dictées par l'intérêt véritable de la religion, mais par l'intérêt, très mal compris d'ailleurs, de la papauté politique... Il est à craindre que l'Eglise de France ne se relève jamais de la condition infime, équivoque, tourmentée, où Pie X vient de la jeter, et que la crise actuelle n'annonce la fin très prochaine du catholicisme parmi nous. Et ce n'est pas l'Etat, ce ne sont pas les évêques, si

¹⁾ La loi de la Séparation de l'Eglise et de l'Etat.

ce n'est par leur obéissance au pape, qui auront amené ce triste résultat: c'est l'absolutisme romain qui, pour sauver ses prétentions, aura perdu ce qui restait de l'Eglise où brillèrent S. Bernard, S. Louis et Fénelon. »

— *Pour et contre les protestants*: « Je crois que le protestantisme a rendu au monde civilisé et à la religion même un service de premier ordre, en brisant le couvercle de plomb que la scolastique en décadence voulait étendre sur la raison et la science, tout comme en faisant valoir le droit de la conscience individuelle contre une autorité qui tendait à devenir purement *dominatrice*, au lieu d'être simplement *éducatrice*. Mais je crois aussi que l'inclination générale des protestants, même les plus remarquables par l'ouverture de l'esprit et la générosité du cœur, à considérer l'individu comme un tout indépendant, la foi personnelle comme une religion complète, l'expérience de chacun comme une révélation totale en soi, méconnaît le caractère social de l'être humain et la solidarité foncière, je veux dire physique, intellectuelle et morale, qui existe entre chaque individu et le reste de l'humanité, passée, présente et future. »

M. John Viénot proteste contre ce jugement et affirme qu'il repose « sur une ignorance complète de ce qu'est vraiment le protestantisme intégral, qui ne nie pas plus les droits de la société que ceux de l'individu »¹⁾.

Certes, je voudrais croire M. Viénot sur parole. Mais, quelques lignes plus haut, il donne lui-même de l'esprit protestant et de l'esprit catholique une définition qui peut paraître aussi inexacte qu'arbitraire. « On peut, dit-il, accueillir l'idée religieuse sous la forme autoritaire, *et c'est le catholicisme*; ou bien on aborde ce problème avec la méthode de liberté, *et c'est l'esprit protestant*. »

Cette caractéristique du protestantisme est-elle bien exacte? M. V. avoue lui-même qu'« on peut appartenir officiellement au protestantisme et être imbu de la mentalité catholique ». Outre que les mots « méthode de liberté » sont très peu précis et peuvent cacher bien des idées opposées, les faits constatent qu'il n'y a pas, dans le protestantisme, que de la liberté. Définir le protestantisme par le mot « liberté » n'est donc pas le définir vraiment, pas plus que ce n'est définir vraiment le catholicisme par le mot « autorité ». Auguste Sabatier a répandu, dans certains cercles, ce jugement sommaire et commode, mais il n'en est pas moins erroné. Si M. V. eût parlé du catholicisme *romain*, on eût pu lui donner raison, et encore eût-il fallu parler d'absolutisme et de tyrannie, et non d'autorité. Mais il a parlé de catholi-

¹⁾ *Revue chrétienne*, mai 1908, p. 442.

cisme. Il sait très bien que le catholicisme historique qui remplit les premiers siècles de l'Eglise n'est pas le catholicisme romain, et qu'on ne saurait l'escamoter quand on respecte la vérité historique. Il sait très bien qu'on ne saurait rendre solidaire des erreurs du catholicisme romain le catholicisme des Ambroise, des Augustin, et de tous ces catholiques illustres qui, tout en admettant le *siège* de Rome, ont combattu le *système* romain. Il sait bien que le catholicisme *antiultramontain* n'a pas cessé d'exister, et que, lors même qu'il serait représenté par des minorités en France, en Allemagne, en Angleterre et ailleurs, il compte cependant comme doctrine, comme religion et comme Eglise. Or ce catholicisme authentique et vrai n'est pas composé de la seule autorité; il se réclame aussi de la liberté, et s'il ne la pratique pas comme elle est pratiquée dans le protestantisme, il a néanmoins la prétention de la pratiquer réellement et peut-être exactement. Quoi qu'il en soit, ceux qui réclament et concilient dans la notion de la religion, et notamment dans l'essence du christianisme, les deux éléments d'autorité et de liberté, seront plutôt de l'avis de M. Loisy que de celui de M. Viénot.

* **La librairie critique de E. Nourry** (Paris, rue Notre-Dame de Lorette, 14). — Les catholiques qui veulent absolument réformer leur théologie dans un sens scientifique positif, de manière à n'avoir plus à couper leur âme en deux parties contradictoires, l'une où ils disent: je crois, l'autre: je pense, ces catholiques libéraux étaient fort inquiets des dernières encycliques de Pie X, et nous avons pris peur au sujet du sort de la Librairie en question, qui est la voie lactée de ce nouveau firmament. Heureusement, tout y va pour le mieux; les nouvelles publications abondent; chaque jour il s'annonce de nouveaux travaux de valeurs diverses il est vrai, mais tous importants à quelque point de vue. Cette librairie vaillante et laborieuse mérite d'être glorifiée par tous les esprits libres dévoués à la science et à la vraie religion. Nous la signalons à nos lecteurs, qui sauront bien y choisir ce qui convient à leurs aspirations. Voir le nouveau *Catalogue 1908*.

* **Un jugement sur Schell.** — M. P. Godet (Rosnay, Vendée) a publié, dans la « Revue du clergé français » (1^{er} avril 1908), une étude, aussi sympathique qu'elle pouvait l'être d'un point de vue ultramontain, sur le célèbre professeur de Würzburg, Hermann Schell. M. Godet, partisan très avancé de la théorie du milieu, explique les qualités et les défauts de Schell par le fait qu'il était Souabe d'origine. Ainsi, il avait « de la taille et de la carrure » parce qu'il était Souabe; de la « laboriosité », de la bonhomie, de l'aspiration vers l'idéal, une foi profonde, parce qu'il était Souabe.

Que les Souabes qui veulent s'égayer, achèvent ce portrait amusant, en lisant les lignes suivantes (p. 7):

« Le revers de la médaille, chose à peu près inévitable, c'est qu'en même temps Schell *tiendra de la race souabe* son tour d'esprit particulier, sa mentalité caractéristique: legs onéreux, s'il est permis de parler ainsi, dangereux du moins, *et point assez répudié*¹⁾. Le Souabe, nature poétique et rêveuse, est *féru un peu fâcheusement d'individualisme*. Il est *avant tout* homme d'imagination et de sentiment. Chez lui, une imagination ardente prédomine et gouverne; l'émotion est plus soudaine et plus entraînante que la pensée n'est nette et précise; le cœur, plus sensible que la tête n'est sûre, fait souvent tort à la raison²⁾. *Idées et livres, tout décelez un certain manque d'ordre et de mesure qui est la cause d'une véritable infériorité scientifique et littéraire*. Comparez plutôt les commentaires sur Aristote, du prince des théologiens de race souabe, Albert le Grand, avec ceux de son disciple saint Thomas d'Aquin, et jugez! Le Souabe, enfin, naît avec le goût du merveilleux; il se laisse *hypnotiser* par l'attrait de l'invisible et du mystère, *jusqu'à perdre le sens affiné du présent et du réel*. La terre souabe n'a-t-elle pas été, au déclin du moyen âge, le foyer de l'école mystique dont les Jean Tauler et les Henri Suso furent les guides et les modèles, mais à laquelle néanmoins il a fallu plus d'une fois crier gare ou crier casse-cou? *On pressent déjà, ce me semble*, les principaux écueils de la carrière d'Hermann Schell, la connaissance médiocre, pour ne pas dire *l'ignorance des hommes*, la fougue et l'indépendance de la pensée, la facilité de l'enthousiasme, *la prématurité des solutions dans le domaine de l'eschatologie*, la ténacité indomptable des convictions formées. »

Voilà comment, dans l'Eglise romaine, on fait de la critique théologique! Quant aux Souabes qui ont combattu Schell, ils devaient avoir, comme Souabes, les mêmes défauts que Schell, donc la même ignorance des hommes, la même prématurité des solutions dans le domaine de l'eschatologie, etc.; et dès lors qui tranchera le débat entre ces Souabes de mêmes défauts et d'opinions contraires? Sans doute le Vendéen Godet: car on sait que le Vendéen, comme tel, a la propriété de connaître les hommes, il ne tombe jamais dans la prématurité des solutions dans le domaine de l'eschatologie!

La conclusion de M. Godet est digne de ce qui précède. Schell fut non seulement un Souabe, premier malheur qui explique la moitié

¹⁾ M. Godet est Vendéen, paraît-il.

²⁾ Bien entendu, M. Godet, comme Vendéen, est exempt de tous ces défauts, qui sont le propre des Souabes.

des choses; mais encore un antiultramontain, second malheur qui explique la seconde moitié. Écoutons le clairvoyant théologien vendéen: « De là, au fond, tout le mal. Une prétention hautaine, *trop commune en Allemagne*, à la liberté de penser, une défiance sourde et constante du saint-siège, de ses directions et de ses conseils, une indépendance d'esprit qui plie sous les ordres formels de Rome ¹⁾, mais ne va pas jusqu'à *mollir* aux moindres désirs d'une mère si sainte ²⁾, ont gâté la carrière de M. Schell et rabaissé le piédestal où ses admirateurs l'avaient d'abord placé... Avec plus de confiance et de soumission à l'autorité du saint-siège, M. Schell aurait mieux rempli toute sa vie et déployé toute sa force. » — Voilà le fin mot de toute la critique ultramontaine: se soumettre à Rome, c'est toute la science et toute la sainteté; le programme est très simple.

* **Le système romain jugé par un protestant.** — M. John Viénot, dans sa Chronique de la « Revue chrétienne » (mai 1908), a un mot excellent sur le système romain. « Supposez un protestantisme centralisé, dont le chef serait à Londres. On entendrait de beaux cris contre nous du côté catholique! » Et certes, les catholiques auraient raison. Mais alors, comment les Français, catholiques ou non, ne réfléchissent-ils pas sur l'*anormalité* du système papiste en France? Il n'est pas nécessaire d'être grand clerc pour comprendre qu'une religion qui a son chef infaillible et omnipotent à Rome, chef qui est, presque toujours, de fait, un Italien, ne saurait être une religion imposée par Dieu à des Français, à des Allemands, à des Anglais, etc.

* **Bonaparte et Briand.** — Celui-là a fait le Concordat, celui-ci l'a défait. Mais malheureusement l'auteur de la loi de Séparation n'a pas compris les leçons politiques que le Concordat aurait dû lui donner; en tout cas, s'il les a connues, il n'en a guère profité. On peut même l'accuser d'être tombé dans des errements plus déplorables encore que ceux de Bonaparte. Bonaparte, qui se croyait plus fin que la Cour de Rome et qui croyait l'amoindrir et la vaincre, l'a, au contraire, fortifiée. Il l'a fortifiée, en poussant le pape à déposer des évêques sans aucun motif canonique et à bouleverser les anciens diocèses de France sans en avoir ni le droit ni le pouvoir. C'est grâce à Bonaparte, que le pape est devenu en France le maître arbitraire de l'Eglise. C'est lui qui a fait de tous

¹⁾ Une indépendance qui plie!

²⁾ Ainsi, pour être un bon catholique selon le cœur vendéen de M. Godet, il faut *mollir aux moindres désirs* du pape Pie X et de Merry del Val, qui, pour le moment, sont cette « mère si sainte ».

ces nouveaux évêques des créatures et des valets du pape, et qui les a forcés à se jeter dans les bras du pape pour échapper à la bureaucratie tyrannique des articles organiques. C'est lui qui, en mettant les curés et les desservants à la merci des évêques, les a dépouillés de leur dignité morale et a annihilé tout caractère en eux. Il a transformé le clergé en une armée dont le chef était tout et le reste rien; ce bonapartisme militaire, qui est devenu l'ultramontanisme français, a fait un mal énorme à la France. Bonaparte, plus rusé qu'intelligent, n'a pas compris cela! M. Briand a cru être, lui aussi, très rusé. Finalement, il a de nouveau fortifié la puissance du pape; il a provoqué, en effet, une coalition de tous les ecclésiastiques en faveur de l'absolutisme papal et contre la République française. Au lieu de favoriser les éléments libéraux du clergé, de grouper les prêtres patriotes qui auraient associé l'amour du pays, le respect des lois républicaines, le maintien de la religion catholique d'après les principes du vrai catholicisme, il a, de prime abord, proclamé qu'il n'y a pas d'autre catholicisme que celui du pape, et il a donné à celui-ci carte blanche et pouvoir absolu sur tout le clergé. Il a tué ainsi l'Eglise libérale de France. Il a renchéri sur Bonaparte. Et c'est le très spirituel Clémenceau qui a laissé perpétrer cette insanité et ce crime! Comprenne qui pourra!

* **L'ecclésiologie de St. Ignace d'Antioche.** — Nos lecteurs connaissent déjà le parti pris de M. Cristiani¹⁾. En voici un nouveau specimen, au sujet de la notion d'Eglise qu'il impute à St. Ignace d'Antioche²⁾. Notons d'abord les aveux qu'il est contraint de faire; son interprétation n'en paraîtra que plus paradoxale; elle se réfutera d'elle-même.

Il dit expressément: que, selon St. Ignace, « le souverain pontife (ὁ ἀρχιερεὺς) de l'Eglise universelle est *Jésus-Christ* » (p. 195); — que « J.-C. est l'évêque de tous » (p. 197); — qu'il faut « obéir à l'évêque et au *presbyterium* et aux diacres ». Ignace ne sépare pas l'évêque du *presbyterium* ni même des diacres. M. Cr. reconnaît que « le mot *presbyterium* revient douze fois dans les épîtres d'Ignace » (p. 200). — Ignace ne dit pas: Sans l'évêque pas d'Eglise; mais « *sans ceux-là* (évêque, prêtres et diacres) pas d'Eglise, *Χωρὶς τούτων Ἐκκλησία οὐ καλεῖται* (p. 198). — Ignace ne dit pas: Là où est l'évêque, là est l'Eglise; mais « là où est *le Christ*, là est l'Eglise universelle » (p. 203). Donc il est évident que l'évêque n'est pas le chef de l'Eglise, mais que ce chef est J.-C. et J.-C. seul;

¹⁾ Voir son ouvrage sur *Luther et le luthéranisme* — Revue intern. de théol., avril 1908, p. 369-371.

²⁾ Voir la *Revue catholique des Eglises*, avril 1908, p. 193-206.

que l'évêque n'est que le surveillant de ceux qui président (*presbyterium*), qu'il n'agit pas sans eux, et que tous doivent obéir à J.-C.; que l'Eglise est donc bien cette république chrétienne dont il est constamment question dans les documents de l'ancienne Eglise. Donc union des fidèles avec *le clergé*, et du clergé avec les fidèles. Et comme Ignace a écrit ses lettres aux Eglises pendant son voyage de Rome, il devait naturellement les adresser au « surveillant », au premier des présidents, au premier membre du *presbyterium*, donc à l'évêque. Rien de plus clair.

Or, malgré ces textes, M. Cr. prétend que « le dépositaire de l'autorité souveraine dans la communauté chrétienne est l'évêque; qu'il n'y a pas trace dans les lettres de St. I. d'épiscopat pluraliste; que le régime démocratique ou *presbytéral* n'exista jamais dans la métropole de la Syrie » (p. 201)! La vérité est justement le contraire de ce que dit M. Cr. Bien plus, M. Cr. prétend que St. I., en disant que l'Eglise de Rome excelle dans la charité (*προκαθήμενη ὑπὲρ ἁγίων*), a voulu dire qu'elle est la présidente de toutes les Eglises; que « le mot *ἁγίων* indiquerait probablement la fraternité chrétienne en général », et, en outre, que « la présidence implique dans la langue d'Ignace l'autorité souveraine » (p. 204). Autant de phrases, autant d'assertions gratuites, et même contraires au sens obvie des textes ci-dessus indiqués. M. Cr. reconnaît lui-même que le mot *présider* se trouve dans la lettre aux Magnésiens; ce mot n'implique donc pas « l'autorité souveraine ». L'autorité souveraine n'appartient qu'à J.-C., le seul « souverain pontife de l'Eglise universelle ». Traduire *ἁγίων* par « la fraternité chrétienne en général » dans le sens d'« Eglise universelle », est aussi phénoménal. Et lorsque M. Cr. se permet d'ajouter que « personne n'osera dire qu'entre l'Eglise ainsi décrite et l'Eglise actuelle il y ait quelque différence substantielle », il altère substantiellement la vérité historique et philologique. Les lecteurs ont entre les mains les pièces du débat, si débat il y a. A eux de prononcer.

* **L'Eglise de Russie jugée par le P. Palmieri, de l'Assomption.** — Dans son ouvrage sur *La Chiesa Russa*, le P. P. émet les opinions suivantes: — 1° *Sur la question du patriarcat.* « L'installation du patriarcat n'apportera pas de changements notables et sera accueillie par le public avec indifférence. L'innovation représentera simplement un *titre* et un *plus gros traitement*. Le principe du droit canon orthodoxe sur l'invisibilité du chef de l'Eglise et l'égalité absolue de tous les membres de la hiérarchie rend *inefficace* l'autorité suprême du patriarche » ¹⁾. — 2° *Sur les évêques-*

¹⁾ *Revue catholique des Eglises*, avril 1908, p. 233.

moines. Le clergé des paroisses ne voit pas de bon œil l'épiscopat recruté dans le monachisme; il réclame « une plus grande part de liberté, de responsabilité et d'initiative ». Le P. P. se demande même s'il n'y a pas dans cet état des esprits « un schisme latent ». — 3° *Sur les études théologiques* dans les quatre Académies ecclésiastiques. Le P. P. reconnaît l'abondance des monographies, surtout des études de théologie patristique, mais il signale la pénurie de bons manuels théologiques. — 4° *Sur l'union avec Rome*. Le P. P. pense que c'est en vain que les Anglicans exaltent les Eglises orientales, et qu'une union entre eux et elles est « dogmatiquement et disciplinairement impossible ». Il est plein d'espoir, au contraire, en ce qui concerne sa propre Eglise. Cet état mental n'est pas rare. « L'union n'est possible, dit-il, qu'avec le catholicisme, parce qu'en réalité les divergences entre l'Eglise romaine et les Eglises orientales reposent sur des malentendus et pourraient facilement se supprimer. » Que d'optimisme dans cette phrase! Il y a malentendus et malentendus. Ceux qui durent depuis dix siècles ne sont-ils que des malentendus? Quant à la « facilité de leur suppression », on sait ce que le P. P. veut insinuer: la soumission de l'Eglise russe au pape. S'il croit cette soumission facile, il est très probable qu'il se trompe. Heureusement tous les Russes n'ont pas la « facilité » du trop célèbre Solovief. — 5° *Sur l'état général des esprits*. Le P. P. voit les choses en noir. « Ce qui est certain dans tous les cas, dit-il, c'est que l'Eglise russe traverse une crise très grave, dont les symptômes se retrouvent partout, dans la vie de la paroisse, dans l'éducation morale et la situation matérielle du clergé, dans sa position sociale et morale, dans l'apostolat et les missions, dans les écoles et la science sacrée. » — Certes, voilà l'Eglise russe amplement avertie.

Ajoutons que les conditions que l'Eglise romaine entend imposer aux Eglises orientales, conditions qui se résument dans leur soumission au pape infaillible et détenteur de la juridiction universelle, ne sont pas de l'invention du P. P., mais qu'elles font partie essentielle de la mentalité romaine. Le rédacteur de la « Revue catholique des Eglises » écrit, de son côté, en toutes lettres (p. 238): « Nous désirons *le retour* des grands sièges qui longtemps sont restés loin de nous. » Est-ce clair? Il en veut fort au patriarche Anthime, qui s'est refusé à opérer le *retour*, malgré la courtoisie de Léon XIII. Mais il trouve le successeur d'Anthime « beaucoup plus modéré », et il fonde de l'espoir sur « bon nombre de Russes, même de ceux qui appartiennent aux hautes sphères *ecclésiastiques* ». — Donc avis aux *autres* sphères!

* **Lettre d'un patriarche d'Orient au P. Hyacinthe Loyson.** — Cette lettre a été publiée par le P. H. L. même, dans le « Siècle » du 26 mars dernier. La voici intégralement :

« Vous traitez dans vos lettres la question du catholicisme romain, qui vous tient particulièrement à cœur. Je vous répondrai par une simple anecdote. L'un de ces derniers jours, je me suis rencontré avec un haut fonctionnaire de l'Eglise romaine. Il a mis la conversation sur le retour des Eglises d'Orient, à ce qu'il appelle le bercail de Saint-Pierre. Je lui ai répondu que pour retourner quelque part, il faut s'en être éloigné. Or, les églises d'Orient ne se sont jamais éloignées de l'unité de l'Eglise figurée en Saint-Pierre. L'histoire renseignée et impartiale nous montre, au contraire, l'origine du schisme dans les prétentions nouvelles et arrogantes du patriarche de Rome qui, ne pouvant s'asservir les patriarches orientaux, n'a pas craint de rompre avec eux en rompant avec la constitution de la chrétienté primitive.

« Aujourd'hui comme alors, nous sommes prêts pour « l'union », mais non pour « la domination ». Si vous y tenez, ai-je ajouté, nous pouvons souscrire même à « la primauté » de l'évêque de Rome, mais à condition que « la première place » ne soit pas « toutes les places », et que l'épiscopat d'un seul ne détruise pas l'épiscopat des autres.

« J'ai dit encore : ce n'est point en multipliant les dogmes, comme vous faites à Rome, que vous procurerez le triomphe de la religion. Les dogmes ne sont, le plus souvent, que « les tortures de l'esprit humain », et moins que jamais il est disposé à subir ces supplices, que des hommes ignorants ou ambitieux prétendent lui imposer au nom de Dieu.

« En Orient, nous nous contentons de ce qui a été établi dans les premiers siècles qui, étant plus près de Jésus-Christ, invoquaient avec raison la force d'une tradition récente ; mais nous ne comprenons pas qu'à la distance de dix-neuf siècles, on puisse raisonnablement forger des dogmes inconnus aux âges anciens.

« L'Eglise romaine a eu pour elle, dans l'histoire, toutes les chances d'une réussite merveilleuse, la science, la richesse, la politique, tout ce qui a fait la grandeur de l'Europe occidentale. Les Eglises d'Orient, au contraire, ont subi les conditions les plus défavorables. Eh bien, Rome n'a pas su profiter de tels avantages, et tandis que ce titre de catholique auquel elle a si peu de droits, lui faisait une obligation de maintenir et de développer l'unité, non contente de s'être séparée de l'Orient, elle a perdu la moitié de l'Europe devenue protestante et, maintenant, elle est en train de perdre l'autre moitié. Déjà la soixante-quinzième partie du monde

catholique n'est catholique que de nom et par le fait du baptême, conféré aux enfants comme une formalité sans conséquence.

« Du reste, la véritable lutte n'est pas entre les diverses branches de la chrétienté et sur le terrain dogmatique du catholicisme romain, du protestantisme et de notre catholicisme oriental. C'est le christianisme lui-même qu'on veut détruire et qu'il s'agit de sauver, ou plutôt c'est le spiritualisme philosophique et religieux tout entier. Si le pape savait être grand, il se mettrait à la tête d'une alliance de toutes les Eglises contre l'athéisme, le matérialisme, et cet ennemi plus dangereux encore, l'indifférence en matière de morale et de religion.

« De tous les patriarches chrétiens, celui de Rome serait le plus à même de remplir un rôle si glorieux. Mais il faudrait pour cela renoncer au regret stérile du pouvoir temporel et au rêve malsain de la domination spirituelle. Au lieu de répéter sans cesse : « C'est à moi qu'ont été données les clefs du royaume des cieux », il devrait se souvenir de la devise de ce même Saint-Pierre, dont il se dit le vicaire : « Ne dominez pas sur vos frères, *neque ut dominantes in cleris.* »

« Vous pouvez, ai-je dit, en terminant, à mon interlocuteur, vous pouvez rapporter toutes mes paroles au pape Pie X : elles n'expriment pas seulement ma pensée, mais celle de l'Orient tout entier. »

* L'Eglise anglicane jugée par le Rev. T. A. Lacey. — Quoique ce R. P. soit très enlacé dans le parti *romanisant* de l'Eglise établie et que son témoignage soit ainsi très suspect à nombre d'Anglicans, cependant les opinions qu'il a émises dans un article publié dans la « Revue catholique des Eglises » (mars 1908), nous paraissent devoir être signalées : — 1° Il considère la séparation de l'Eglise anglicane et de l'Etat comme inévitable et surtout comme désirable (pp. 130, 133-135); — 2° il pense que les laïques sont trop représentés dans les cinq assemblées de l'Eglise anglicane (p. 133), et que leur influence est dangereuse; il craint plus le laïcisme que le cléricalisme, et sous ce rapport il est déjà plus romaniste que romanisant; — 3° il confond « catholique » et « romaniste »; se croyant très catholique, il se glorifie du progrès du romanisme dans l'Eglise anglicane, et il cite un document officiel estimant « que 12,000 de nos prêtres, c'est-à-dire une bonne moitié du clergé anglican, doivent être chassés de l'Eglise d'Angleterre comme entachés de romanisme » (p. 137); — 4° il blâme, comme un triomphe de la lettre morte sur l'esprit qui vivifie, le fait suivant, à savoir : que « la jurisprudence anglaise conçoit l'Eglise comme une association fondée sur le contrat passé entre ses membres, et dont les tribunaux seraient chargés de *maintenir les clauses originelles* ».

Pour nous, au contraire, nous applaudissons à cet esprit de justice des tribunaux anglais, qui empêche de dénaturer la raison sociale de l'Eglise et la base première sur laquelle elle a été fondée. Si cet esprit de justice avait régné dans l'Eglise romaine, celle-ci ne serait pas arrivée à substituer au catholicisme primitif le faux catholicisme qui règne aujourd'hui dans cette Eglise et qui fait l'admiration du bon Père Lacey. Voici ses propres paroles :

« Si une question doctrinale est en jeu, le tribunal ne cherche pas à s'assurer de l'interprétation *actuelle* qu'en donne l'Eglise de sa croyance ; il se réfère aux documents et apprécie . . . Les tribunaux prétendent découvrir les intentions des *premiers contractants*, et veiller à ce qu'elles soient maintenues *in eodem sensu*. Ainsi font-ils pour les dissidents ; ainsi ont-ils fait dans le cas des Eglises libres d'Ecosse ; et pour nous, même après la séparation, après que l'Eglise aurait été affranchie du Conseil privé, un prêtre condamné par l'officialité diocésaine pour interprétation erronée d'un article du credo (par exemple du dogme de la résurrection de la chair) pourrait en appeler aux tribunaux ordinaires : ceux-ci ne demanderaient pas aux évêques leur avis, mais ils recourraient au texte du credo et l'interpréteraient. En Amérique, au contraire, les tribunaux civils prennent simplement acte des décisions des tribunaux ecclésiastiques, et se contentent de s'assurer qu'ils ont agi de bonne foi et en connaissance de cause, c'est-à-dire après examen des faits et conformément aux principes *actuellement* reçus dans l'Eglise. »

En Angleterre, le point de vue ancien-catholique aurait donc des chances de l'emporter sur les innovations du parti romaniste, tandis qu'aux Etats-Unis c'est le point de vue romaniste *actuel* qui triompherait là où les romanistes seraient en majorité.

* Le « **Pan-Anglican Congress** ». — Le « Church Times » du 12 juin se plaint qu'il y ait méprise, dans l'opinion, au sujet de ce Congrès. Voici quelques passages de son article de fond :

« The delegates are coming, affirms one writer, to proclaim the unity of the world-wide Anglican Communion, and to render honour to that country which cradled and nursed her Church into the mighty Mother of Churches which she is to-day . . .

« It is a gathering of the whole Church, thrilled by the Imperial instinct. It is also—and here our guide seems to hesitate, or to confuse the British Empire with the whole world—and unprecedented parade of the English Church as the Mother Church of the Empire . . .

« It has been asserted, in a work prefaced by the Archbishop of Canterbury, that to the Anglo-Saxon race has been given the command to go forth and make disciples of all nations. National

pride, imperialistic dreams, political aspirations, have been worked upon, conjointly with missionary zeal, until we might almost be convicted of reading the Divine injunction : *Tu es Britannia, et super hoc imperium ædificabo Ecclesiam meam* . . .

« But these crude ideas of the mission of the English Church, and this intolerable and intolerant particularism, are already lodged in many minds, and colour all their thought about the Church and her mission work. And we may begin to think that it would have been better that the Congress should not have been held at all, than that it should have as one of its results the growth of an Imperialistic as opposed to a Catholic conception of the Church. We may admit that to English Churchmen may have been committed certain aptitudes and certain opportunities and responsibilities, which render their work in some parts of the world specially valuable, but that to the English Church has been given any mission to the world which *the Roman* and Eastern Churches do not share, we entirely deny . . .

« That the proceedings of the Congress may tend to obscure the Catholic idea of the Church is to be feared . . .

« It is unfortunately true that the best hope which many have framed of the Congress is that it may not do too much harm. They have come to distrust the ambitious width of its plan, and to regret that it was not originally framed on the simpler and yet most fruitful lines of the Missionary Conference of 1894 . . . »

* **The Anglican and Eastern-Orthodox Churches Union.** — Nous avons déjà mentionné cette association, qui paraît animée d'excellentes intentions et à laquelle nous souhaitons les meilleurs succès. Jusqu'à présent, nous ne voyons rien, ni dans le programme, ni dans l'*Eirene* (organe officiel de cette association), qui offre un intérêt nouveau.

* **Progrès du papisme en Angleterre.** — Le *Catholic Directory* pour 1908 constate les chiffres suivants. Le nombre des prêtres pour l'Angleterre et l'Ecosse s'élève à 4075, en augmentation de 54 sur l'année précédente. On compte actuellement dans les mêmes pays : 2121 églises ou chapelles catholiques, 45 de plus que l'an dernier. La hiérarchie catholique, répandue dans tout l'empire britannique, comprend 2 cardinaux, 30 archevêques, 107 évêques, 34 vicaires apostoliques, 12 préfets apostoliques pour 12 millions de fidèles. Le *Catholic Directory* ne s'occupe pas de l'Irlande.

Le Directeur-Gérant : Prof. Dr E. MICHAUD.

Unentbehrlich für jeden Theologen!

Im unterzeichneten Verlag erscheint:

Bibliographie der theologischen Literatur.

Sonderabdruck aus dem Theologischen Jahresbericht.

Herausgegeben von

Prof. Dr. G. Krüger und Prof. Dr. W. Köhler
in Giessen.

Jährlich etwa sechs Lieferungen zum Preise von je 1 Mark.

Diese seit dem Jahre 1900 erscheinende Bibliographie, die die berufensten Fachleute zu ihren Mitarbeitern zählt, umfasst — im Gegensatz zu ähnlichen Unternehmungen, die nur ein bestimmtes einzelnes Gebiet bearbeiten — **die gesamte theologische Literatur sämtlicher Kulturstaaten** in grösstmöglicher Vollständigkeit, und zwar nicht nur die selbständigen Werke, sondern auch die in Frage kommenden Artikel aus Zeitschriften. Der umfangreiche Stoff ist in übersichtlicher Weise (**alphabetisch und systematisch**) geordnet und umfasst folgende Abteilungen: I. Vorderasiatische Literatur und ausserbiblische Religionsgeschichte. — II. Das alte Testament. — III. Das neue Testament. — IV. Kirchengeschichte (Alte Zeit; Mittelalter; von Beginn der Reformation bis 1648; von 1648 bis 1789; seit 1789; Zeitgeschichtliches). — V. Systematische Theologie (Enzyklopädie und Methodologie; Religionsphilosophie mit Einschluss der Apologetik; Dogmatik; Ethik). — VI. Praktische Theologie (Allgemeines, Predigt und Erbauungsliteratur; Katechetik; Pastoraltheologie; Vereinswesen und Liebestätigkeit; Kirchenrecht; Liturgik). — VII. Kirchliche Kunst. Jede einzelne Abteilung gliedert sich in mehrere Unterabteilungen, die so übersichtlich angeordnet sind, dass jeder Benutzer der Bibliographie mit Leichtigkeit die Literatur eines bestimmten Sondergebietes findet. — Aber nicht nur die reichhaltigste und praktischste aller ähnlichen Unternehmungen ist die «Bibliographie der theologischen Literatur», sondern auch die billigste, da der Preis bei einem Umfang von 30 bis 35 Druckbogen (also mindestens 500 Seiten) in Lexikon-8° nur **6 bis 7 Mark** (20 Pfg. für den Druckbogen) beträgt.

Die «Bibliographie der theologischen Literatur» kann somit jedem auf irgend einem Gebiet der Theologie literarisch Arbeitenden als unentbehrliches Hilfsmittel und treuer Ratgeber von **bleibendem Wert** empfohlen werden, dessen **Reichhaltigkeit, Zuverlässigkeit, praktische Brauchbarkeit** und **wohlfeiler Preis** von keinem anderen bibliographischen Unternehmen erreicht wird.

Leipzig, Dörrienstrasse 13.

M. Heinsius Nachfolger.
Verlagsbuchhandlung.

Verlag von M. Heinsius Nachfolger in Leipzig.

Soeben erschien:

Freiheit und Notwendigkeit

als Elemente einer einheitlichen Weltanschauung.

Von

Dr. Jos. Ans. Frøehlich.

Inhalt:

I. Der gegenwärtige Stand des Freiheitsproblems. — II. Das Wesen der Kausalität. — III. Der Mensch in seiner Gegenstellung zur Natur. — IV. Die sittliche Persönlichkeit. — V. Freiheit und Verantwortlichkeit. — VI. Erhöhtes Leben. — VII. Rückblick.

Preis Mk. 4. —.

Früher erschienen:

Zur

Gestaltung eines einheitlichen Weltbildes.

Anregungen und Fingerzeige.

Von

D. Georg Graue.

Preis Mk. 4. —.

Das Weltbild der Zukunft.

Eine Auseinandersetzung zwischen Philosophie, Naturwissenschaft und Theologie.

Von

Dr. Karl Heim.

Preis Mk. 4. —.

Die moderne Weltanschauung

und das apostolische Glaubensbekenntnis.

Von

August Trümpelmann,

Superintendenten von Magdeburg.

Preis Mk. 7. —.