

Zeitschrift: Internationale kirchliche Zeitschrift : neue Folge der Revue internationale de théologie
Band: 17 (1927)
Heft: 3

Artikel: Zur Weltkonferenz über Glauben und Verfassung in Lausanne
Autor: [s.n.]
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-404021>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

Download PDF: 18.04.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Zur Weltkonferenz über Glauben und Verfassung in Lausanne.

Die altkatholischen Kirchen begrüßen die Weltkonferenz über Glauben und Verfassung, die Anfang August in Lausanne zusammentritt, um der Verständigungsarbeit unter den christlichen Kirchen zu dienen. Die Führer des Altkatholizismus haben vom ersten Augenblick an, da sie sich gezwungen sahen, die kirchliche Organisation an die Hand zu nehmen, Verbindung mit verwandten Kirchen anzuknüpfen gesucht, was ihnen auch gelungen ist. Der erste grosse Schritt waren die Bonner Unionskonferenzen unter Leitung Döllingers in den Jahren 1874 und 1875. Wenn die Konferenzen auch nicht fortgesetzt worden sind, sie führten doch zum ersten Male seit langem Angehörige der getrennten Kirchen des Westens und des Ostens zu gemeinsamer Beratung des Unionsgedankens zusammen. Schon das war ein bedeutender Erfolg.

Nach der Erstarkung der altkatholischen Kirchen und ihrer äusseren Einigung in der Utrechter Übereinkunft des Jahres 1889 wurde über die Union seit den 90er Jahren auf den internationalen Altkatholikenkongressen beraten. Die Beratungen, die zwei Kommissionen pflegten, wurden durch den Krieg unterbrochen.

Freudig wurde es in altkatholischen Kreisen begrüsst, als die protestantisch-bischöfliche Kirche der Vereinigten Staaten die kirchliche Union auf die breite Basis der Weltkonferenz über Glauben und Verfassung brachte. Bald stand das geistige Haupt des Altkatholizismus, Bischof Dr. E. Herzog, mit dem eifrigen und unermüdlichen Förderer der Idee der Weltkonferenz, R. H. Gardiner, in regem Briefwechsel. Nicht nur äussere Dinge werden in freundschaftlichem Ton besprochen, sondern auch die Schwierigkeiten, die der Weltkonferenz warten, besonders das Verhältnis zur römisch-katholischen und zur orthodoxen Kirche.

Am 2. August 1915 schrieb R. H. Gardiner an Bischof Herzog u. a.: „This last winter I have given a good deal of time to correspondence with the Roman Catholic and Eastern Churches. Cardinal Gasparri was good enough to write me very cordially at the direction of the Pope assuring me of the deep interest of the Pope and himself and promising their prayers. Correspondence with Russia has been very encouraging. The Tserkovnia Viedemostik and the Tserkovni Viestnik have both published articles urging the cooperation of the Russian Church. It is true that Archbishop Antonius published my letter to him with a long comment upon it arguing that in the nature of things there could only be one true Church and that the only road to unity is unconditional submission to that Church. Admitting this to be so, it nevertheless seems that the World Conference ought to be encouraged, for it is not an attempt to write a new creed or to promote or suggest any compromise or surrender of any of the faith once delivered to the Saints. It is simply an attempt to get Christians, who worship the same Lord, to try and understand and appreciate each other. Not until they do so, will the prejudices and misunderstandings, which have been engendered by centuries of division, be so removed as to make possible directly constructive efforts at reunion. The more confident, therefore, that a church is that it possesses the whole true faith, the more ready it ought to be to be willing to state and explain that faith to those who are in ignorance.“

Bischof Herzog antwortete am 18. August 1915: „Vos notices sur les sentiments que vous avez trouvés chez la Curie Romaine et chez les Russes m'ont beaucoup intéressé. Quant aux derniers, nous avons à plusieurs reprises reçu la même réponse: Il n'y a qu'une seule église; c'est l'église orthodoxe; donc il faut simplement se soumettre à l'église orthodoxe, si on veut rétablir l'union de l'église. C'est aussi le langage du Pape. Dans cette situation un Russe très distingué et bien connu aussi aux Etats-Unis m'a donné un jour le conseil bienveillant: Adressez-vous d'abord à l'église épiscopale-américaine; unis avec elle vous serez plus forts et plus respectés aussi en Orient.

En tout cas je reconnais avec gratitude que c'est l'église épiscopale-américaine chez laquelle j'ai trouvé, depuis 40 ans, cet esprit chrétien et large de maintenir «the faith once de-

livered to the Saints» et en même temps de tendre une main fraternelle à ceux «who worship the same Lord».⁴

Am 20. März 1916 erhielt Bischof Herzog ausführlichen Bericht über die Fortschritte der Verhandlungen mit den Römisch-katholiken und russischen Theologen. Er antwortete am 19. April: „Trois pensées m'ont toujours occupé: 1. Il est difficile de s'unir, si les professeurs des dogmes ont à décider. 2. Le pape ne peut plus renoncer aux dogmes du Concile du Vatican. 3. Il n'y a qu'un seul nom en lequel une union est possible; c'est le nom dont il s'agit Actes 4.“

Gardiner erwiderte darauf am 11. Mai: „Naturally, the professors of dogmatics have their attention fixed on the superficial or external side of dogmatics. I had the pleasure yesterday of a conference with an Archbishop of the Armenian Church who is in this country and who pointed out, perhaps somewhat in the same way that Your Grace has, that our difference on doctrinal questions are largely due to the fact that we have forgotten that Christianity is a life, and have looked at it too much from the purely intellectual point of view.

An Englishman named Will Spens, who has lately published a very valuable book, «Belief and Practice», points out that true dogma not only explains, but mediates experience. The professor of dogmatics perhaps almost inevitably forgets that dogma ought to mediate experience.

The Roman idea that the dogmas proclaimed by the Pope are perfectly clear and explicit and never need any explanation is not, I think, altogether well founded. It would seem, for instance, quite possible to explain away even the dogma of papal infallibility in such a way that it could be accepted by other Communion, for of course we all, at least in all the Catholic churches, recognize the authority of the Church and the decisions of the Church must be promulgated by one mouth. Perhaps we may all come to learn that possibly the infinite mysteries of God are beyond finite comprehension, and that while we may study and discuss and pray that we may be guided to a fuller comprehension, it will never be possible in this world, at least, to reach a comprehension which shall be anything like adequate. If we are willing to admit that, it would seem to follow, that we can not be so positive of the errors of our brethren with regard to these infinite mysteries.

We must learn, like Saint Peter not to rely on our own power or holiness.“

Die Antwort von Bischof Herzog auf diesen letzten Passus lautet (15. Juni 1916): „Votre remarque sur la position romaine d'après les dogmes du Concile du Vatican m'a beaucoup intéressé. Si j'avais eu — il y a 45 ans — l'espérance que l'infaillibilité papale pourrait être expliqué un jour dans le sens que vous indiquez, je serais resté sous la juridiction de l'hierarchie romaine. Nous avons beaucoup discuté cette question. Malheureusement la sentence „*Romani Pontificis definitiones ex sese non antem ex consensu Ecclesiae irreformabiles esse*“ est en contradiction avec la doctrine que le pape est l'*organe* de l'Eglise, il en est le Seigneur absolu.“

Über die ablehnende Haltung des Papstes äussert sich R. H. Gardiner in einem Brief vom 10. Juli 1919: „I should have said earlier that the Pope found himself unable to appoint delegates to the Conference, although he expressed the warmest personal interest in the matter and promised the continuance of his prayers. His decision has been a great disappointment to a good many eminent Roman Catholics in Europe and America and I think it not impossible that, as our preparation get further advanced, he may find it expedient to send representatives or, at any rate, to approve of the presence of individual Roman Catholics. His refusal, however may be an advantage, for it will remove from the scope of the Conference the question of Infallibility which is one of the deep divisions between Rome and the rest of Christendom.“

Im selben Brief schildert H. Gardiner den freundlichen Empfang, der der Delegation im Orient zuteil geworden war. Bischof Herzog antwortete am 9. August desselben Jahres: „Je suis heureux de lire que la délégation américaine est contente de la réception qu'elle a trouvée dans les Eglises orthodoxes orientales. Vous savez que Rome a changé sa politique envers les anciennes églises. Aujourd'hui, dans les documents officiels, il n'est plus question que d'une seule église orientale et à celle-ci appartiennent exclusivement ceux qui sont soumis à Rome. Je comprends donc parfaitement la réponse que vos dignitaires ont reçue au Vatican.“

Eingehend wurden in den folgenden Briefen die weiteren Vorarbeiten der Vorkonferenz in Genf besprochen. Es war eine

grosse und verdiente Ehrung, als Bischof Herzog den Auftrag erhielt, die Genfer Versammlung zu eröffnen — eine Ehrung auch für den Altkatholizismus. Bischof Herzog war der letzte lebende Teilnehmer der Bonner Unionskonferenz des Jahres 1875. Es ist zu wünschen, dass die Verhandlungen der Lausanner Konferenz, die beide Männer nicht mehr erleben durften, im selben edlen und versöhnlichen Geiste geführt werden, der aus ihrem Briefwechsel spricht.

* * *

Die Utrechter Erklärung der Bischöfe der altkatholischen Kirche

vom 24. September 1889.

1. Wir halten fest an dem altkirchlichen Grundsatz, welchen Vincentius von Lerinum in dem Satze ausgesprochen hat:

Id teneamus, quod ubique, quod semper, quod ab omnibus creditum est; hoc est etenim vere proprieque catholicum.

Wir halten darum fest an dem Glauben der alten Kirche, wie er in den ökumenischen Symbolen und in den allgemein anerkannten dogmatischen Entscheidungen der ökumenischen Synoden der ungeteilten Kirche des ersten Jahrtausends ausgesprochen ist.

2. Als mit dem Glauben der alten Kirche in Widerspruch stehend und die altkirchliche Verfassung zerstörend, verwerfen wir die vatikanischen Dekrete vom 18. Juli 1870 über die Unfehlbarkeit und den Universal-Episkopat oder die kirchliche Allgewalt des römischen Papstes. Das hindert uns aber nicht, den historischen Primat anzuerkennen, wie denselben mehrere ökumenische Konzilien und die Väter der alten Kirche dem Bischof von Rom als dem *primus inter pares* zugesprochen haben mit Zustimmung der ganzen Kirche des ersten Jahrtausends.

3. Wir verwerfen auch, als in der heiligen Schrift und der Überlieferung der ersten Jahrhunderte nicht begründet, die Erklärung Pius IX. vom Jahre 1854 über die unbefleckte Empfängnis Mariä.

4. Was die andern in den letzten Jahrhunderten von dem römischen Bischof erlassenen dogmatischen Dekrete, die Bullen *Unigenitus*, *Auctorem fidei*, den Syllabus von 1864 usw. betrifft, so verwerfen wir dieselben, soweit sie mit der Lehre der alten Kirche in Widerspruch stehen, und erkennen sie nicht als massgebend an. Überdies erneuern wir alle diejenigen Proteste, welche die altkatholische Kirche von Holland in früherer Zeit bereits gegen Rom erhoben hat.

5. Wir nehmen das Konzil von Trient nicht an in seinen Entscheidungen, welche die Disziplin betreffen, und wir nehmen seine dogmatischen Entscheidungen nur insoweit an, als sie mit der Lehre der alten Kirche übereinstimmen.

6. In Erwägung, dass die heilige Eucharistie in der katholischen Kirche von jeher den wahren Mittelpunkt des Gottesdienstes bildet, halten wir es für unsere Pflicht, auch zu erklären, dass wir den alten katholischen Glauben von dem heiligen Altarssakramente unversehrt in aller Treue festhalten, indem wir glauben, dass wir den Leib und das Blut unseres Herrn Jesu Christi selbst unter den Gestalten von Brot und Wein empfangen.

Die eucharistische Feier in der Kirche ist nicht eine fortwährende Wiederholung oder Erneuerung des Sühnopfers, welches Christus ein für allemal am Kreuze dargebracht hat; aber ihr Opfercharakter besteht darin, dass sie das bleibende Gedächtnis desselben ist und eine auf Erden stattfindende reale Vergegenwärtigung jener Einen Darbringung Christi für das Heil der erlösten Menschheit, welche nach Hebr. IX, 11, 12 fortwährend im Himmel von Christus geleistet wird, indem er jetzt in der Gegenwart Gottes für uns erscheint. (Hebr. IX, 24.)

Indem dies der Charakter der Eucharistie bezüglich des Opfers Christi ist, ist sie zugleich ein geheiligtes Opfermahl, in welchem die den Leib und das Blut des Herrn empfangenden Gläubigen Gemeinschaft miteinander haben. (I. Kor. X, 17.)

7. Wir hoffen, dass es den Bemühungen der Theologen gelingen wird, unter Festhaltung an dem Glauben der ungetheilten Kirche, eine Verständigung über die seit den Kirchenspaltungen entstandenen Differenzen zu erzielen. Wir ermahnen die unserer Leitung unterstellten Geistlichen, in der Predigt und bei dem Unterrichte die wesentlichen christlichen Glaubens-

wahrheiten, zu welchen sich die kirchlich getrennten Konfessionen gemeinsam bekennen, in erster Linie zu betonen, bei der Besprechung der noch vorhandenen Gegensätze jede Verletzung der Wahrheit und der Liebe sorgfältig zu vermeiden und die Mitglieder unserer Gemeinden durch Wort und Beispiel anzuleiten, Andersgläubigen gegenüber sich so zu verhalten, wie es dem Geiste Jesu Christi entspricht, der unser aller Erlöser ist.

8. Durch treues Festhalten an der Lehre Jesu Christi, unter Ablehnung aller durch die Schuld der Menschen mit derselben vermischten Irrtümer, aller kirchlichen Missbräuche und hierarchischen Bestrebungen, glauben wir am erfolgreichsten dem Unglauben und der religiösen Gleichgültigkeit, dem schlimmsten Übel unserer Zeit, entgegen zu wirken.
