

# Vox populi, vox dei...

Autor(en): **[s.n.]**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Schweizer Film = Film Suisse : offizielles Organ des Schweiz. Lichtspieltheater-Verbandes, deutsche und italienische Schweiz**

Band (Jahr): **9 (1944)**

Heft 5

PDF erstellt am: **22.07.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-732542>

## **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

## **Haftungsausschluss**

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Orientieren Sie  
sich über  
kommende Filme  
in den Inseraten  
der Verleiher

FACHORGAN FÜR DIE SCHWEIZ, KINEMATOGRAFIE



IX. Jahrgang . 1944  
Nr. 5 . 30. Januar

Erscheint monatlich — Abonnementspreise: Jährlich Fr. 10.—, halbjährlich Fr. 5.—  
Herausgeber: Schweiz. Lichtspieltheater-Verband — Druck: E. Löpfe-Benz, Rorschach  
Redaktionskommission: G. Eberhardt, Dr. Th. Kern, V. Zwicky, M<sup>e</sup> Rey-Willer, E. Löpfe-Benz  
Abonnement- u. Annoncenregie: Reag Reklame AG., Zürich, Weinbergstr. 11, Tel. 833 33

Offizielles Organ von: — Organe officiel de

Schweiz. Lichtspieltheaterverband, deutsche und italienische Schweiz, Zürich  
Sekretariat Zürich, Bahnhofstraße 89, Tel. 7 65 77

Association cinématographique Suisse romande, Lausanne  
Secrétariat Lausanne, Avenue du Tribunal fédéral 3, Tél. 2 60 53

Film-Verleihverband in der Schweiz, Bern  
Sekretariat Bern, Erlachstraße 21, Tel. 2 90 29

Verband Schweizerischer Filmproduzenten, Zürich  
Sekretariat Zürich, Rennweg 59, Tel. 334 77

Gesellschaft Schweizerischer Filmschaffender, Zürich  
Sekretariat Zürich, Bleicherweg 10, Tel. 7 55 22

**Inhalt**

	Seite
Vox populi, vox dei . . . . .	1
Gary Cooper, der große Schweiger . . . . .	2
Schweizerische Umschau . . . . .	3
Emil Weber-Wolf †, Solothurn . . . . .	4
Aus der Werkstatt des Schweizerfilms . . . . .	6
Neuland der Filmkunst . . . . .	7
Farbige Zeichenfilme aus Deutschland . . . . .	9
Atelierbericht Ufa/Bavaria . . . . .	10
Film und Kino in England . . . . .	11
Aus Frankreichs Ateliers . . . . .	11
Filmbrief aus Kroatien . . . . .	12
Nationale Filmindustrie in Argentinien . . . . .	14
Oskar Meßter † . . . . .	14
Internationale Filmnotizen . . . . .	15
Mitteilungen der Verleiher . . . . .	15
Film- und Kinotechnik . . . . .	17
Mutationen SLV . . . . .	17
Aus dem Handelsamtsblatt . . . . .	17
Cronache cinematografiche ticinesi . . . . .	18

**Sommaire**

	Page
Pour une appréciation meilleure de l'art cinématographique . . . . .	19
Un acteur qui est en même temps un éducateur . . . . .	20
Un nouveau film suisse . . . . .	22
Nouvelles de Suisse . . . . .	22
La production britannique de films décentralisée . . . . .	22
Lettre de la Bulgarie . . . . .	23
Nouvelles de France . . . . .	23
Nouvelles de Paris . . . . .	24
Feuille officielle du commerce . . . . .	24
Communications des maisons de location . . . . .	24

(Nachdruck, auch auszugsweise, nur mit Quellenangabe gestattet)

## Vox populi, vox dei ...

In der lebhaften Aussprache des Nationalrates über die Vollmachtenbeschlüsse betreffend die schweizerische Filmwochenschau fielen einige interessante Worte von Leuten, die im Rat mit ihrer Meinung Gewicht haben. So sagte — wir folgen einem Bericht in der «Thurgauer Arbeiterzeitung» — der Sozialist Dr. Schmid von Oberentfelden folgendes:

«Daß der Bundesrat eine Filmzensur einführen mußte, ist klar; es ist auch klar, daß eine schweizerische Filmwochenschau geschaffen werden mußte. Doch geht der hierfür in Frage kommende Vollmachtenbeschluß zu weit. Der Gedanke, daß man von oben herab dem Volke das vorsetzt, was es zu sehen hat, ist unsympathisch, wenn nicht verhaßt. Wir vom Zeitungsgewerbe befürchten, daß dieser Zwang auch auf andere Gebiete übertragen werden könnte und das muß verhindert werden. Die Wochenschau soll so gut geschaffen werden, daß Publikum und Kinobesitzer sie verlangen. Redner kann dem vorliegenden Vollmachtenbeschluß nicht zustimmen.»

Duttweiler-Zürich teilt die Bedenken der Vorredner über diesen Vollmachtenbeschluß. Nicht Zwang, sondern gute Qualität der Wochenschau, ist der Weg, der zu gehen ist.

Huber-St.Gallen (soz.) wendet sich gleichfalls gegen die Tendenz der geistigen Beeinflussung von oben. Trotzdem empfehle sich hier Zustimmung zum Beschluß. ... An einer Seite ist aber Kritik zu üben: Es darf nämlich nicht Sitte werden, daß der Bundesrat für alles und jedes Stiftungen errichtet, wie hier für die Filmwochenschau.

Man wird aus diesen paar Voten heraushören, daß manche unserer Volksvertreter in Bern keineswegs blind

<p>ZÜRICH</p> <p>Weinbergstrasse 54</p> <p>Tel. 8 42 00</p>	<p>FILMTECHNISCHE INDUSTRIE</p> <p><b>CINEGRAM S.A.</b></p> <p>INDUSTRIE DU FILM CINÉMATOGRAPHIQUE</p>	<p>GENÈVE</p> <p>3, rue Beau-Site</p> <p>Tél. 2 62 30</p>
---	--	---

Schweizer **FILM** Suisse

sind für die Realitäten im Filmschaffen, das zu reglementieren und verbürokratisieren das sichere Ende jeder schöpferischen Arbeit wäre. Besonders pikant ist dabei die Befürchtung des Zeitungsvertreterers Dr. Schmid, der staatliche Zwang könnte auch auf andere Gebiete, beispielshalber die der Presse, übertragen werden. Das «Aargauer Tagblatt» meinte zwar dazu, es handle sich um Uebertreibungen, die einer Art Kriegspsychose entspringen: «Das Rütteln an unliebsamen Ketten löst Nervosität aus, man verbohrt sich in Argwöhnen und landet bei Uebertreibungen ... Das Schweizervolk ist Manns genug, sich gegen allfällige «Zwangsernährung des Bureaus» aufzulehnen.»

Nun, eine solche Konstatierung schießt an dem Kern der Sache vorbei. Hier geht es nicht darum, ob das Volk sich später gegen etwas auflehnen könnte, sondern um die Vermeidung einer Situation, die einer Sackgasse gleichkäme. Man hat da über eine Materie verhandelt von der nur die wenigsten Ratsherren praktische Vor-

stellungen geschweige Erfahrungen besitzen, und es war und ist Pflicht derjenigen, welche auf Grund ihrer Kenntnisse die Wirkungen eines solchen Beschlusses voraussehen können, die andern auf ihre Fehler, die sie zu begehen im Begriffe stehen, aufmerksam zu machen.

Die komplexe Materie «Film» ist in den Räten auch der kantonalen Parlamente in steigendem Maße ein willkommener Debattierstoff; aber in den Diskussionen überwiegen die gefühlsmäßigen Argumentationen bei weitem die praktisch und substanzuell fundierten Voten, und da erinnern solche Aussprachen lebhaft an jene Debatten, die in den Parlamenten über medizinische oder technische Themen geführt und durch laienhafte Beiträge in rhetorisch gewandter Form belastet werden. Das gehört aber wohl zum Merkmal der Demokratie, daß sich jeder, ob berufen oder unberufen, an Auseinandersetzungen von großer Bedeutung uneingeschränkt beteiligen darf. \*

## Gary Cooper, der große Schweiger

### II.

Dieser Rauhreiter aus Texas (in «North West Mounted Police») ist nichts weniger als ein Beamter in Uniform. Nachlässig spaziert er wie ein Zivilist zwischen den Berufssoldaten, unter diesen in Reih und Glied reitenden und fallenden Söldnern herum, als wenn ihn alles nichts angehe. Dennoch vollbringt gerade dieser Außenseiter im Kampf gegen die Indianer die entscheidenden Leistungen. Der Zuschauer weiß von seinen Taten, weil er sie mit ansah — sonst würde nie jemand von ihnen erfahren. Denn der Polizist Gary Cooper erwähnt sie mit keinem Wort. Als sie sich nicht mehr verheimlichen lassen, dichtet er sie — einem andern an, um ihn vom Verdacht der Desertion reinzuwaschen. Für einen Kameraden öffnet er den Mund, der verschlossen bleibt, wenn es ihn selbst angeht. Auf die ausgefallene Anschuldigung der Feigheit, die er sich durch sein Verhalten zuzieht, antwortet er mit — Schweigen. Aber dieses Verstummen ist auch hier nicht Ausdruck verbissener Enttäuschung, sondern der überlegene Verzicht eines Wissenden aufs Wort.

Wenn Gary Cooper die Hauptrolle spielt, dann darf sich der Autor sogar offenkundige Verstöße gegen die landläufige filmische Gerechtigkeit erlauben: der erfolgreiche Polizist aus dem Süden muß sich zuletzt die geliebte Frau vor seiner kühnen Nase wegschnappen lassen! Aber selbst dieser Schlag löst nicht das übliche «stumme Spiel» aus; G. C. schickt nur, ohne den Kopf zu wenden, seinen seitlichen Blick nach dem Mädchen, das ihn unerwartet enttäuscht, schiebt leicht die Unterlippe vor, als wäre auch das belanglos, dann hebt er — burschikos wie stets — den Zeigefinger zur Hutkrempe. Das ist der ganze Abschied, den der Zuschauer deutlicher empfindet, als der Schauspieler ihn zeigt. Gleich darauf findet er mit unfehlbarer Sicherheit den Uebergang zu der überraschenden Schlußpointe dieses Films; daß sie unwiderstehlich einschlug, lag ausschließlich an der mimischen Exaktheit, mit der Cooper so etwas zu bringen versteht. Das «timing» beherrscht er

vollendet. Es war zugleich einer jener kostbaren Augenblicke, da es gelingt, wenigstens einen Zipfel des Schleiers zu lüften, der das Geheimnis aller großen Schauspielkunst verhüllt: von den sprechenden Mienen des «Schweigers» konnte man schon vorher ablesen, was er sagen werde, wenn er endlich spricht. Traf dann das Geahnte sozusagen wörtlich ein, ergab sich aus erfüllter Erwartung und gelöster Spannung einzigartige Wirkung. Man müßte in der Geschichte des Theaters weit zurückgreifen, etwa bis zum großen *Sonnenthal*, um einen Vergleich zu finden, welcher der Suggestivkraft des äußerlich so zurückhaltenden Mimen Gary Cooper standhält. — Es gibt aber auch einen Bonvivant Gary Cooper. *Lubitsch* hat den Lustspielfarsteller in ihm entdeckt, seinen köstlich trockenen Humor befreit und — *Korda* ist seinem Beispiel gefolgt. Beide haben bis dahin verborgene Züge dieser Schauspielerpersönlichkeit sichtbar gemacht. Als Millionär in «*Blaubarts VIII. Frau*» mit Claudette Colbert, wie als einfacher Pferdepfleger in «*The Lady's Cowboy*» blieb er das Original, das sich lieber gegen als in ein Milieu stellt. In beiden Filmen erwarb er die Sympathien durch *Gutgläubigkeit*, die aber noch lange nicht blinde Vertrauensseligkeit ist, durch *Unerfahrenheit*, die doch nichts mit tölpelhaftem Ungeschick gemein hat, durch männliche *Keuschheit*, die keineswegs dem Mangel an persönlicher Initiative entspringt (Gary Coopers Liebeszenen sind durchwegs Kapitel einer gänzlich unverdorbenen ars amandi) und durch seine rasche *Entschlossenheit*, der aber nichts Unüberlegtes anhaftet, keine Spur von billigem «Draufgängertum». In beiden Fällen reagierte er auf Enttäuschungen mit keinem Wort — stets mit der Tat. Frank *Capra*, der Sozialist unter den Regisseuren, bestätigte in «*Mr. Deeds goes to town*» und «*Meet John Doe*» nachträglich den ewigen Sonderling Gary Cooper; ein Mann, der die engstirnige wirtschaftliche Korruption führender Gesellschaftsschichten durchschaut hat, wird immer der Außenseiter bleiben müssen. Capras Filme enden mit dem Sieg des Idealisten über die Majorität der Durchschnittsmenschen