

Nur Spielball der Globalisierung?

Autor(en): **Gröbly, Thomas**

Objekttyp: **Article**

Zeitschrift: **Kultur und Politik : Zeitschrift für ökologische, soziale und wirtschaftliche Zusammenhänge**

Band (Jahr): **61 (2006)**

Heft 6

PDF erstellt am: **21.07.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-891643>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Nur Spielball der Globalisierung?

Im Fussball machen klare Regeln ein faires Spiel möglich. Die Globalisierung ist auch ein Spiel mit Regeln. Aber ist Fairness garantiert? Sind die Bäuerinnen und Bauern Spielball oder gleichwertige MitspielerInnen? Diesen Fragen versuchte die Herbsttagung 2006 der Fachstelle für Ökumene, Mission und Entwicklungszusammenarbeit OeME vom 18. November in Rütli, Zollikofen, nachzugehen. Die Fakten vorab sind ernüchternd. Denn 70 Prozent der armen Menschen weltweit sind Bauern und Bäuerinnen, und sie werden durch die Macht der sich öffnenden Märkte bedroht.

Das Wachstum der Agrarindustrie bedeutet, dass sie den Handel mit landwirtschaftlichen Rohstoffen, mit Saatgut und Dünger beherrschen. Sie folgen der ökonomischen Logik, welche die bäuerliche Arbeit entwertet und negiert. Dadurch wird der Rationalisierung und Industrialisierung Vorschub geleistet, und die Bäuerinnen und Bauern drohen zu Spielbällen zu werden.

Als Basis der Diskussion ging Susanne Schneeberger von der OeME von diesen Fakten und der Notwendigkeit der Ernährungssouveränität aus. Das bedeutet, dass die lokale Bevölkerung und Bäuerinnen und Bauern vieles selber bestimmen können: die Landwirtschaftspolitik, die Ziele der nachhaltigen Entwicklung, den Grad der Selbstversorgung, die Schutzzölle gegen Importe, den Zugang zu Land, Wasser, Saatgut und Krediten. Sie betonte, dass die Regeln der Globalisierung eine lebensdienliche Landwirtschaft fördern müssen.

Mechanismen der Globalisierung

Gil Ducommun, Professor für internationale Landwirtschaft an der Schweizerischen Hochschule für Landwirtschaft (SHL), beschrieb anschliessend die Bedeutung der Globalisierung für die Landwirtschaft.

Zu den Unterschieden zwischen Nord und Süd kam es, weil der Handel bis heute kolonialistisch geregelt ist. Tiefe Zölle für



Foto: Thomas Gröbly

Über den Tellerrand: Globalisierungsdebatte auf der Berner Rütli.

Agrarrohstoffe und hohe Zölle auf verarbeitete Produkte zementieren die Situation der Abhängigkeit und Armut der südlichen Länder, weil die Wertschöpfung weitgehend im Norden geschieht.

Asiatische Länder waren Mitte des letzten Jahrhunderts einen anderen Weg gegangen. Sie hatten sich so lange mit hohen Zöllen gegenüber dem Weltmarkt abgeschottet, bis sie konkurrenzfähig wurden.

Geht die Globalisierung mit der weltweiten Industrialisierung der Landwirtschaft so weiter wie bisher, dann werden laut Ducommun die 900 Millionen Bauern, die ihre Arbeiten nur von Hand verrichten können und jene 350 Millionen, die mit Tierzug arbeiten, schutzlos der globalen industriellen Konkurrenz ausgesetzt sein. Sie haben keine Chancen gegenüber einer hochrationalisierten und auch subven-

tionierten Landwirtschaft. Sie müssen weichen und verlieren ihre Existenzgrundlagen. Die Folgen sind vorhersehbar: Fluchtbewegungen in die Städte, Überleben in Slums und in tiefer sozialer Not. Einige werden als Flüchtlinge nach Europa kommen.

Ein solches Vorgehen sei verantwortungslos. Gil Ducommun zitierte das Bemühen der FAO, die Agrarproduktion in den südlichen Ländern zu erhöhen, damit die Bauernfamilien ein höheres Einkommen haben, die lokale Wirtschaft angekurbelt wird und sich so die Armut verringert. Durch Erhöhung der Zölle können die Preise für Binnenprodukte erhöht und die Spirale der Armut beendet werden.

Gil Ducommun forderte die Schweiz auf, sich aktiv und politisch im Internationalen Währungsfonds IWF für diese «würdige Strategie» der Zollerhöhung

einzusetzen. Für die Schweizer Bäuerinnen und Bauern prognostizierte er einen Verlust von 30 000 Betrieben in den nächsten 15 Jahren. Eine Zukunft sieht er in Betrieben, die Produkte mit Zusatzwerten herstellen: Bioprodukte, Produkte mit Herkunftsbezeichnung (AOC) und lokale Spezialitäten.

Keine Chicken schicken

Unter dem Titel «Keine Chicken schicken» berichtete Bernard N' Jonga, Präsident der Bürgervereinigung zur Verteidigung der gemeinnützigen Interessen (ACDIC), davon, wie der Pouletfleisch-Import nach Kamerun die lokale Produktion zerstört hat – mit all seinen Folgen: Verlust von Arbeitsplätzen und Existenzgrundlagen, fehlender Hühnerdünger für Biolandwirtschaft, Verarmung und Gesundheitsgefährdung.

Die Bürgervereinigung konnte mit Hilfe spektakulärer Aktionen den Import beschränken und die lokale Produktion fördern. Es zeigte sich an diesem Beispiel ganz konkret, wie sehr die Globalisierung faire Regeln nötig hat.

Bio-Brombeeren für Kanada

In Costa Rica haben sich Familienbetriebe mit Bioanbau zusammengeschlossen, um Bio-Brombeeren für den Export in die USA und nach Kanada zu produzieren. Eduardo Rodriguez, Präsi-

dent der Export-BrombeerproduzentInnen im Hochland, berichtete von diesem Erfolgsprojekt. Der Lebensstandard der Kleinbäuerinnen und -bauern konnte so massiv verbessert werden. Trotzdem spürten sie den Druck der Globalisierung. Für Rodriguez gibt es nur eine Möglichkeit: Globalisieren oder Verschwinden. Aus dem Plenum wurde kritisiert, dass die Brombeeren mit dem Flugzeug weit transportiert werden. Eduardo Rodriguez sieht aber keine andere Überlebenschance für die Bäuerinnen und Bauern in Costa Rica.

Holzweg Landwirtschaft?

Am Nachmittag haben sich die etwa 200 Teilnehmerinnen und Teilnehmer in einem der zwölf Ateliers vertieft einem Thema angenommen.

Die Globalisierung wurde kontrovers beurteilt. Mehrfach wurde betont, dass die externen Kosten für Umwelt und Soziales in die Preise integriert werden sollten und dass dadurch die schädlichen Wirkungen aufgehoben würden. Wie man dazu kommen kann, konnte niemand sagen. Auch Fragen der Macht wurden kaum aufgenommen.

Die Solidarität der Bäuerinnen und Bauern in der Schweiz mit jenen im Süden war zwar gross. Es wurde aufgezeigt, dass eigentlich beide im selben Boot sitzen und mit denselben Problemen, wenn auch auf einem anderen Niveau, kämpfen.

Regina Furrer, Präsidentin der Bio Suisse, trat auf dem Schlusspodium dafür ein, dass die Landwirtschaft aus der Globalisierung herausgenommen werden soll, unterscheide sie sich prinzipiell von der Arbeitsweise der Industrie.

Dem gegenüber hat sich Daniel Wiedmer, Geschäftsführer der gebana, die Max Havelaar-Bananen importieren, für einen fairen Welthandel eingesetzt. Man müsse genau hinschauen: 10 000 km Transport mit dem

Schiffverbrauche gleich viel Energie, wie 200 km Transport mit einem Lastwagen. Deshalb sei der Import von Bananen über die Weltmeere ökologisch vertretbar.

Pia Grossholz, Präsidentin kf Bern und Synodalrätin, betonte, dass die Schulen sich mehr der Globalisierung und ihren Folgen annehmen müssten. Nur so würden sich in Zukunft vermehrt mündige Konsumentinnen und Konsumenten für mehr Nachhaltigkeit einsetzen.

Sibyl Anwander Phan-huy von Coop vertraute auch auf die KonsumentInnen. Sie sagte, dass Coop durch die Vielfalt der Angebote den Menschen die freie Wahl lasse.

So wichtig diese individualistischen Ansätze sind, so wenig werden sie der wahren Problematik gerecht, denn im globalen Spiel geht es um Macht, und die mächtigen Agrarkonzerne und Finanzinstitute engagieren sich, dass die politischen und ökonomischen Rahmenbedingungen ihren Interessen entsprechen.

Nur die lokale und globale Solidarität hilft, die Spielregeln der Globalisierung für eine lebensdienliche Landwirtschaft durchzusetzen.

Vreni Aebersold, Gemüseproduzentin aus dem Berner Seeland und Synodale, nahm Bezug auf den Fussball. Im Fussball müsse der Anteil einheimischer Spieler stimmen, und ohne Luft im Ball gebe es auch nichts zu spielen. Es brauche also lokale Bäuerinnen und Bauern, denen die Luft nicht ausgeht. Aber soll man in der Schweizer Landwirtschaft nur noch Qualitäts-Nischenprodukte erzeugen und den Rest importieren? Vreni Aebersold machte sich für einen hohen Selbstversorgungsgrad stark, weil wir sonst erpressbar seien und zu viel fachliche Kompetenz verloren gehe. Ihr markantes Votum zum Schluss: «Wer glaubt, dass ohne Schweizer Landwirtschaft blieben die Preise tief, ist auf dem Holzweg.» *Thomas Gröbly*

A venir – für eine Zukunft in Freiheit

Vom reformierten Theologen Karl Barth gibt es eine gescheite Abhandlung über den Unterschied von Unabhängigkeit und Freiheit. Da die beiden Begriffe gemeinhin gleichgesetzt werden, verblüfft ja das Thema im ersten Moment.

Karl Barth legt aber einleuchtend dar, dass Unabhängigkeit in die Isolation und Ausgrenzung führen kann und dass frei gewählte Abhängigkeiten durchaus das Potential haben, Freiheit zu generieren.

Das wissen nicht nur die frisch Verliebten. Das ist auch jahrhundertalte Erfahrung der arbeitsteiligen Gesellschaft. Man stelle sich vor, wir müssten alles selber herstellen, was wir so zum täglichen Leben brauchen. Auf eine solche Unabhängigkeit, sprich Freiheit, würden wohl die meisten Menschen pfeifen. Die gegenseitig erbrachten Leistungen trugen und tragen denn auch wesentlich zu einem gesunden wirtschaftlichen Erfolg bei. Und es ist ja eine bekannte These wirtschaftsliberaler Exponenten, man könne das Ganze gleich weltweit anwenden.

Da warnt Karl Barth, denn wo der unbeschränkte, rein finanztragsorientierte Freihandel zu viel an Macht gewinnt, sind soziale und kulturelle Strukturen, die dem Menschen Sicherheit und Geborgenheit, aber auch Überschaubarkeit und damit eigentlich Heimat vermitteln, in ihrer Substanz gefährdet.

Nun hat sich aber der unabhängigkeit geprägte Freiheitsgedanken derart tief in unser gesellschaftliches Bewusstsein eingenistet, dass Menschen überall die Flucht ergreifen, wo Abhängigkeit droht oder gefragt ist. Schon fast schizophren ist dann

allerdings, wenn diese Flucht – und das tut sie in der Regel – in noch viel grössere Abhängigkeiten führt. Da ist man dann lieber vom Erdöl abhängig als von erneuerbaren Energien, lieber von Atomkraftwerken als von Wind- und Wasserkraft, lieber von aus aller Welt herbeigeflogenen und herbeigekehrten Lebensmitteln, als von den Sachen, die vor der Tür wachsen. Und die Werbung wird ja nicht müde, all dies immer wieder als die grosse Freiheit anzupreisen.

Bei genau diesem Widerspruch setzt in Österreich die Spes-Akademie höchst erfolgreich an. Ihre «Lebensqualität durch Nähe» ist ein Bewusstseinsbildungsprojekt für Gemeinden, lässt die Leute selbst entdecken, in welchen Beziehungen und Abhängigkeiten sie drinstehen und wo ihre grössten Mitsprachemöglichkeiten und Mitgestaltungsmöglichkeiten, sprich Freiheiten, vorhanden sind (www.spes.co.at).

In «Lebensqualität durch Nähe» sehe ich durchaus die Möglichkeit, abseits der politischen Tanz- und Theaterbühne mit einer gutorganisierten Alternative der alles flachwalzenden Globalisierungswelle lustvoll Paroli bieten zu können. Helfen Sie mit?

*Martin Köchli,
Biobauer und Präsident
Bioforum Schweiz
koechli.m@bluewin.ch*



BIO
FORUM
Schweiz