

[s.n.]

Autor(en): **Barták, Miroslav**

Objektyp: **Illustration**

Zeitschrift: **Nebelspalter : das Humor- und Satire-Magazin**

Band (Jahr): **97 (1971)**

Heft 45

PDF erstellt am: **21.07.2024**

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern. Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

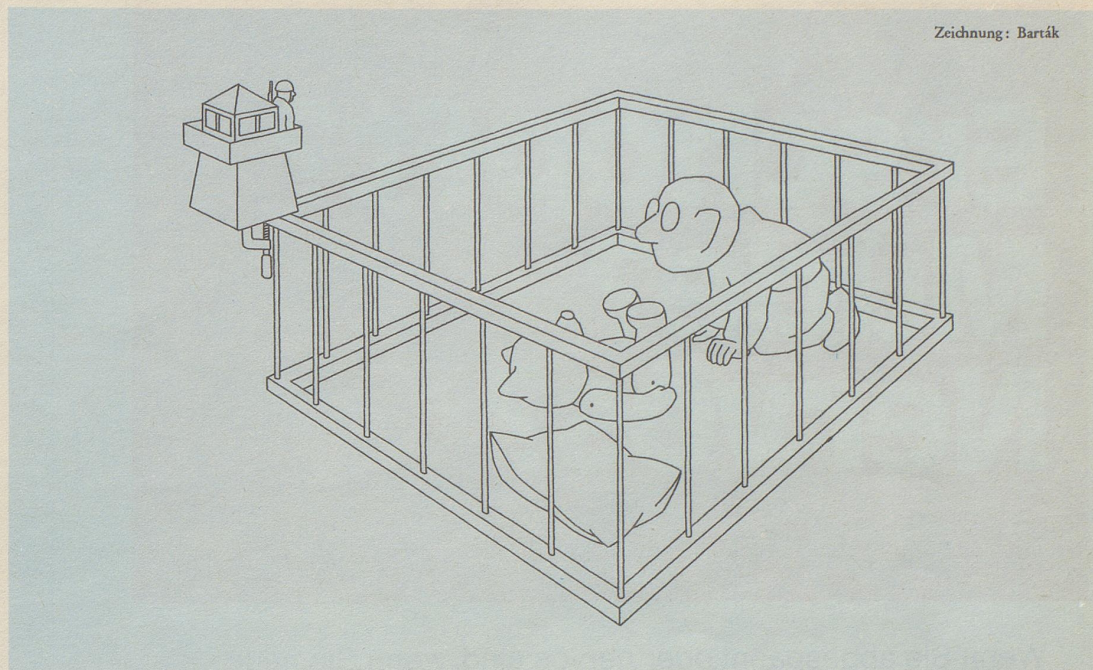
Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Das Fernsehen ist besser als sein Ruf

Nachdem sich das Fernsehen in den letzten Jahren zu einem universellen Medium entwickelt hat, erscheint es uns heute fast selbstverständlich, daß wir «dabei» sind, wo immer in der Welt etwas los ist; daß Fußballländerspiele in unserem Wohnzimmer stattfinden; daß uns Karajan die Tafelmusik liefert; daß heute der Papst, morgen der Präsident der Vereinigten Staaten einmal bei uns hereinsehen; daß wir zusehen, wie der erste Mensch auf dem Mond spazierengeht.

Das mehr oder weniger schmutzige Fernsehgerät dient zwar unter anderem als Statussymbol. Das ständig ansteigende Realeinkommen hat aber auch zu einer Ausweitung der Interessen geführt. Zwar gerieten wir darüber in eine gewisse Zwickmühle, von den Soziologen «Motivschere» genannt: während wir ob unserer wachsenden Wohlstandsaktivitäten in punkto Reisen, Mode, Wohnkultur, Geselligkeit, Sport, kulinarische Ansprüche und was noch so dazugehört, zunehmend in Zeitnot gerieten, steigerte sich gleichzeitig unser Informationsbedürfnis auch in diesen Sparten. Die Meinungsforscher liefern genaue Zahlen darüber, inwieweit die «Betriebsbereitschaft der Hirnrinde» von einer gewissen Fülle von Eindrücken abhängig ist. Diese «Betriebsbereitschaft» wird durch das Fernsehen oft erst richtig in Schwung gebracht. Ist einmal unser Interesse erwacht, so werden wir immer neugieriger auf die Nachrichten und Ereignisse



Zeichnung: Barták

des nächsten Tages, auf den Fortgang des Weltgeschehens. Mit seinem attraktiven Unterhaltungsangebot spaltet das Fernsehen unsere Konsumwünsche nochmals auf und verschärft den Konflikt zwischen Zeitmangel und televisionärer Bedarfsdeckung.

Wiewohl das Fernsehen nun bald den letzten Mohikaner hinter dem Ofen hervorgeholt hat, begegnet es immer wieder einem gerüttelt Maß an Kritik. Kulturpessimisten beklagen seinen nivellierenden Einfluß auf die Menschen; Politiker, die eine Kritik an sich selbst oder an ihrer Partei am liebsten als Hochverrat werteten, wittern in Studios und Redaktionsstuben dunkle Mächte am Werk; Verbände und Interessengruppen reagieren beleidigt, wenn der Bildschirm nicht nur ihre Würde ausstrahlt, sondern diesen oder jenen Schönheitsfehler entdeckt; Snobs, zwecks Aufrechterhaltung ihres Images zum Naserümpfen verpflichtet, halten sich an die These: «Ich kenne das Fernsehen nicht, aber ich mißbillige es.» Viele Ankläger einigen sich auf das Etikett, Fernsehen sei Opium fürs Volk, es fördere die Volksverdummung, Psychologen weklagen ob der Verkümmern sozialer Kontakte, des verlöschenden Gesprächs in der Familie oder im Freundeskreis. Literarische Kreise registrieren mit Besorgnis den Rückgang der Bücherlektüre, Aerzte den Speckansatz infolge mediumsbedingter Naschhaftigkeit. Und die meisten Zuschauer maulen, sobald ein Programmbeitrag nicht akkurat auf ihren Leib zugeschnitten ist.

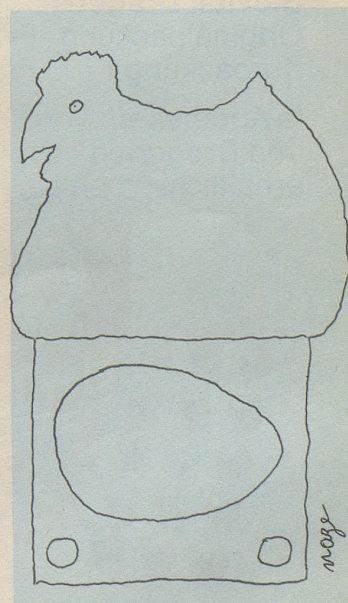
Man könnte meinen, ein Plädoyer für das Fernsehen erübrige sich. Denn ungeachtet solcher massiven Kritik schauen wir, von wenigen Standhaften abgesehen, abends ja doch wieder alle in die Röhre.

Dennoch soll einmal ganz klar gesagt werden: nicht das Fernsehen, sondern der Fernsehzuschauer ist schuld an televisionärer Unbill. Die Institution Fernsehen hat die Aufgabe, einer pluralistischen Gesellschaft ein so weit gefächertes Angebot zu machen, daß nach Möglichkeit jeder auf seine Kosten kommt. Vergleichen wir es einmal mit einem schwedischen Smörgåsbord, bei dem dem Konsumenten der kulinarisch verwertete Inhalt eines größeren Aquariums nebst Dutzenden von Salaten, Pastetchen, fleischlichen Genüssen, Käse und Früchten zur Auswahl stehen: wenn sich hier einer überfrißt – ist dann der Gastgeber schuld, der für die verschiedensten Geschmäcker Sorge trägt oder der Gierschlund, der nicht maßzuhalten weiß? Maßlosigkeit ist zu allen Zeiten und in allen Bereichen des Lebens schädlich gewesen – das Fernsehen bildet darin keine Ausnahme. Deshalb gibt es einen Knopf zum Abschalten. Wer wahllos alles konsumiert, was auf dem Programm steht, der darf sich auch nicht wundern, wenn ihm diese oder jene Sendung nicht taugt. Denn in soundsovielen Sendungen wenden sich die Programmgewaltigen an Menschen mit anderen Interessen, anderem Bildungszuschnitt, anderem Geschmack. Wir sollten das nicht nur um der Gerechtigkeit willen begrüßen. Hätte sozusagen jeder seinen eigenen Kanal, der nur ihm Gemäßes ausstrahlte, so steigerte das nur die Suchtgefahr.

Bei dem reichhaltigen Angebot des Fernsehprogramms kann jeder, der das Grundprinzip der Auswahl beachtet, also auch der Anspruchsvollste, auf seine Kosten kommen. Er bezieht Informationen, Unterhaltung und wo nicht Bildung, so doch einen laufenden Nachschub

an Wissensstoff auf allen Gebieten frei Haus. Das entscheidende Qualitätsmerkmal aber, vielen Fernsehzuschauern wohl nicht hinlänglich bewußt: das Fernsehen ist ein Hort der Meinungsfreiheit. So lange es nicht staatlich gelenkt ist wie in Frankreich, in Griechenland oder in den Ostblockstaaten, kann sich der Zuschauer darauf verlassen, daß er hier so objektiv informiert wird, wie es nach menschlichem Vermögen praktikabel ist.

Zuletzt sei noch ein besonderer Vorwurf gegen das Fernsehen entkräftet: es sei herrisch, weil es Augen und Ohren, somit den wesentlichen sensorischen Apparat des Zuschauers belege. Ich kenne Frauen, die langweilige Flickarbeiten oder die Maniküre auf die Sendezeit von «Panorama» verlegen. Was auch nicht gegen «Panorama» spricht. *Thaddäus Troll*



lattoflex[®]
das bewährte
Bettsystem
gegen Rheuma
und Bandscheibenschäden
erneuert Ihre Kräfte
durch gesunden,
erholsamen Schlaf

Nur echt mit diesen
pat. Gummilagern

Der Spezialist
in Ihrem Möbelfachgeschäft
sagt Ihnen warum.
Fragen Sie ihn!