

Abschliessliche Klarlegung

Autor(en): **[s.n.]**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Pädagogischer Beobachter : Wochenblatt für Erziehung und Unterricht**

Band (Jahr): **2 (1876)**

Heft 28

PDF erstellt am: **21.07.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-238025>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

werden da nicht die Zeugnisse für Kinder mit vielleicht gleichem Fleiss und gleicher Begabung verschieden ausfallen? Dadurch werden also in der That entweder die Eltern irre geführt, oder sie erkennen das Unrichtige und ihr Urtheil über den Werth der Zeugnisse ist damit gemacht. Solche Eltern aber, die sich weniger um die Schule interessieren, haben auch ein geringes Interesse an den Zeugnissen, und werden bei der Häufigkeit derselben nur noch gleichgültiger.

Auch über das Verständniss der Zeugnisse von Seite der Schüler täuscht sich Mancher. Man beobachte diese, wenn sie die ersehnten oder gefürchteten Dokumente bekommen. Rasch werden die Eins überzählt, dann wird ein Blick auf die übrigen Noten geworfen, ob sich etwa eine schlechte darunter befindet; hierauf werden mit neidischen oder schadenfrohem Blick die Zeugnisse der Nachbarn links und rechts durchmustert, mit dem eigenen verglichen und schliesslich wirft der Schüler dem Lehrer je nach Umständen einen dankbaren oder unzufriedenen Blick zu. Die Schüler machen also das Zeugnis zunächst zu einem Gradmesser der Gunst des Lehrers. „Der Lehrer mag mir halt nicht; der und der ist bei ihm besser angeschrieben als ich!“ Es muss gut gehen, wenn ein Theil der Schülerschaft durch eigenes Nachdenken oder durch die Aufklärung der Eltern dazu gelangt, einzusehen, dass der Grad dieser Gunst eine Folge von der Haltung des Schülers ist.

Abschliessliche Klarlegung.

Das Referat des Herrn Nat.-Rath Keller wurde unter dem Vorbehalt in unserem Blatt veröffentlicht, dass wir unsere Stellung zur Frage des konfessionslosen Religionsunterrichts in der Schule näher präzisieren. Diese Klarlegung sind wir hauptsächlich denen unserer Freunde schuldig, die diesfalls mit uns bis anhin nicht einig gingen. Unbelehrbare Gegner umstimmen zu wollen, fällt uns nicht ein.

Durch unser Land weht der Geist reaktionärer Strömung. Da und dort ehrliche Aengstlichkeit, weit mehr jedoch bewusste Gehässigkeit wirft uns vor, wir arbeiten der Reaktion in die Hände. Als deren grundsätzliche Gegner können wir uns nie und nimmer dazu verstehen, an sie Konzessionen zu machen. Der Kampf sei ein klar situierter! Nur so dürfen wir offenen Auges in die Zukunft schauen. Weg mit allem Blinzeln!

Unsere Klarstellung lehne sich an zwei Vernehmlassungen in dem Keller'schen Referat.

1. „Es ist im „Päd. Beob.“ darüber polemisiert worden, ob die Mehrheit des Volkes eine religiöse Erziehung der Jugend wolle. Frage man dasselbe an! Ich bin nicht im Zweifel, was es antworten wird. In ihm wurzelt die Gottidee noch tief.“

Das Vorhandensein religiöser Bedürfnisse im Volke — seien sie mehr naturwüchsig oder von aussen her eingepropfte — haben wir nie bestritten. Und mit Hrn. Keller glauben wir, dass ihm zur Zeit eine Volksabstimmung in der allgemeinen Frage über religiöse Erziehung der Jugend durch die Schule Recht böte. Dagegen sind wir eben so sicher, dass er in seiner besonderen Liebhaberei, diese Schulerziehung auf Grund nichtkonfessioneller religiöser Lehrmittel durchzuführen, nicht minder stark desavouirt würde.

Gewiss wurzelt die Gottidee mit all ihren Variationen, vom langbärtigen Vater in der Kindesvorstellung bis zum Urquell der Naturgesetze nach der Definition der Reformtheologie, tief im Volke. Und weil die Schule wie ein Ausfluss so eine Mitgestalterin des Volkslebens sein soll, so kann sie nicht entrathen, den Gottesbegriff, auf den ja auch ein idealer Lernstoff nicht selten sich beziehen wird, im Kinde gestalten zu helfen, am besten (nach Kant) in mehr

negativer Weise, d. h. mittelst Abwehr misslicher Vorstellungen. Somit wollen auch wir religiöse Entwicklung und Pflege nicht von der Schule ausschliessen; wir verlangen nur, dass dafür nicht bestimmte Schulstunden mit zugemessenen Dosen obligaten Stoffes vorgeschrieben werden.

Freilich lehren wir solcherweise in der Volksschule Mathematik, Naturkunde, Geschichte. Und die letztere ist ja ein mit dem religiösen so verwandtes Gebiet, dass unsere Gegner uns vorhalten, der Konsequenz gemäss müsste mit der Religionslehre auch der Geschichtsunterricht aus der Schule entfernt werden. Bei diesem Einwurf wird der entscheidende Unterschied nicht gewerthet, dass die Historik immerhin sich mit wirklich geschehenen Thatsachen, die Religionslehre aber nur mit Ideen, mit Glaubens-thatsachen abgibt. So weit die Religionslehre Entwicklungs-geschichte der Religion sein soll, gehört sie auf der Stufe der Volksschule wieder nicht in einen für sich abgesonderten Pfereh, sondern in die Betrachtung der Bilder allgemeiner Volks- und Menschengeschichte.

Wo das Bedürfniss des Volkes mehr verlangt, als wir hiermit bieten wollen, da werde dasselbe ausserhalb der Schule durch geistliche und weltliche Lehrer in jeder beliebigen Weise befriedigt. Dem Jammer, dass damit der Sekretärei und dem Ultramontanismus Thür und Thor geöffnet sei, stellen wir als Vorhalt entgegen: Seien wir freisinnige Lehrer ganz fest überzeugt, dass wir seit Jahrzehnden mittelst der Ertheilung unseres religiösen Schulunterrichts in vermeintlich lichtschafter Weise zum allergrössten Theil gar nichts anderes erreicht haben, als dass wir dem herkömmlichen Buchstabenglauben und der Redensartenfrömmigkeit die vollste Pflege angeidehen liessen. Wir fühlen, wie hart diese Selbstanschuldigung ist. Mit ihr im Einklang steht eine Aeusserung von Herrn Seminardirektor Bachofner, dahin lautend, dass er für erwünschter halte, auch freidenkende Lehrer ertheilen religiösen Schulunterricht, als dass dieser ganz aufhabe.

Würde unser Urtheil vielleicht anders lauten, wenn uns nichtkonfessionelle Lehrmittel zu Gebote ständen? Als Einleitung der Antwort auf diese Frage folge ein weiteres Wort Herrn Keller's.

2. „Konfessionslos nenne ich den religiös-geschichtlichen Unterricht, wenn er mit den Naturreligionen ältester Völker beginnt und dem sittlich-religiösen Geist auch in den heidnischen Religionen nachspürt; wenn er die Widersprüche alter biblischer Weltanschauung mit der neueren wissenschaftlichen Forschung blosslegt und zu lösen sucht. Auch der Geistliche muss ja in der Volksschule konfessionslos lehren, sonst würde ihm die staatliche Schulaufsicht das Handwerk legen.“

Der Definirung von „konfessionslos“ stimmen wir vollständig zu. Dass aber, bei der verfassungsgemässen Aufhebung jedes religiösen Zwanges, ein diesfälliger Unterricht nicht in die obligatorische Schule hinein gehören kann, beweist Herr Keller unübertrefflich mit seiner in Aussicht gestellten Massregelung konfessionell lehrender Geistlicher. Da hätten wir ja künftig auf dem Boden der ganzen löblichen Eidgenossenschaft den jetzigen bernisch-jurassischen Kulturkampf auf dem Boden der Schule, nicht der Kirche! Heute im ehemaligen Bisthum Staatspfarrer und Kirchen in streikenden Gemeinden: nächstens weit um im schweizerischen Hoch- und Mittelland gegenüber religiös-konfessionslosen Schulstunden und Lehrmitteln helle Haufen streikender Schüler, ja selbst Lehrer! (Unser verehrte Korrespondent W. — ein Geistlicher — hat darauf hingewiesen, dass kein Lehrer mehr zur Ertheilung von Religionsunterricht gezwungen werden kann.)

Oder ein anderes Bild! Die Bundesorgane sind toleranter, als Herr Nationalrath Keller vorsieht. Sie begaüen sich mit der Oktroyung nichtkonfessionellen Lehrstoffs. Dann wird die Grosszahl von Lehrern, mindestens vier

Fünftheile aller schweizerischen, trotz dieses Lehrstoffes der bisherigen dogmatischen Auffassung eines durch Opfer zu verhöhnenden Gottvaters, eines Christusgottes und (bei den Katholiken) seiner täglichen Erscheinung in der Messe, die Pforten der Schule weit offen halten.

Wir begreifen in der That nicht, wie hoch denkende und scharf abwägende Staatsmänner sich der Illusion hingeben können, mit ihrem konfessionslosen Schulunterricht je auf einen grünen Zweig kommen zu wollen. Neue Ideen, von prophetischen Vätern (Schleiermacher) erst vereinzelt ausgesprochen, verlangen zur Zeit ihrer allgemeinen Verwirklichung auch neue Formen zu ihrer Ausgestaltung und Einordnung ins öffentliche Leben. Unsere Bundesverfassung fordert die Ausmerzung des konfessionellen Unterrichts aus der Volksschule! Diese Volksschule ist aber so sehr die herkömmliche Form des Konfessionalismus geworden, dass sie dessen Ummodelung ins Gegentheil schlichterdingens gar nicht zu fassen vermag; sie wird sofort der neuen Münze das alte Gepräge zurückgeben. Darum fort mit Versuchen, die viel schlimmer als eine Halbheit, die eine wahre Wechselbarei wären!

Unser Postulat ist der Ausdruck der gegenwärtigen Entwicklung. Manch einer, der vor zehn Jahren noch für freisinnigere religiöse Lehrmittel geschwärmt und der kaum vor einem halben Jahrzehnt die Lehre von der Vergeltung nach dem Tod neben der Gottidee als Volksschuldogma forderte, steht heute nur noch für die Gottidee ein. Und hat er sich vielleicht vor einem Jahre noch darüber gefreut, dass freisinnige Geistliche sich dafür aussprachen, der konfessionslose Religionsunterricht sei auf der Primarstufe den Lehrern zu belassen, so ist er bei fortgesetzter Ventilation der Angelegenheit auch von dieser Freude abgekommen. Er ist zur Ueberzeugung gelangt, dass jede Beschlagnahme der Schule für die Kultivirung konfessionslosen Unterrichts auf religiösem Gebiet in das Gegentheil des beabsichtigten Erfolges umschlägt. Darum will er die Schule einer weit verderblicheren Anstrengung, als diejenige des Sisyphus war, entlasten.

Die Zukunft wird unsere Auffassung dieser brennenden Frage kaum des Irrthums zeihen!

Wahrheit in giftiger Schale.

No. 14 der „Blätter für Gesundheitspflege“ (Zürich, Dav. Bürkli) enthalten in einem Aufsatz „Oeffnet die Fenster!“ die heitere Inlage:

„Ich begleitete vorigen Sommer einen befreundeten Geistlichen bei einem Schulbesuch. Der junge Lehrer, erst kürzlich aus dem Seminar getreten und noch (wie so viele andere seiner Standesgenossen voll des lächerlichsten Hochmuthes über sein daselbst erworbenes Halbwissen), war trotz der gewiss im Seminar gehörten „physischen“ und „chemischen“ Vorlesungen Ignorant genug, seine 40 à 45 Schüler bei stets geschlossenen Fenstern in einer Luft zu lassen, welche die Respirationsorgane eines Elephanten, geschweige (die) eines Kindes verderben müssen. Von den Miasmen fast überwältigt, öffnete ich ein Fenster, zog mir aber wüthende Blicke des jungen Schultyrannen zu. Ein Knabe, den ich befragte, sagte mir, der Lehrer erlaube nie, dass ein Fenster geöffnet werde; denn das bewirke Zahnweh.“

Der liebenswürdige Berichterstatter (v. T.) nennt sich ausdrücklich „Nichtarzt“. Dass er sich aber für einen „ganz“ Gebildeten hält, beweist seine äusserst gewählte Ausdrucksweise. Spotten wir der galläpfelsüchtigen Einhüllung, welche der Dünkel geformt hat! Aber achten wir des Kerns, der darin liegt! Gewiss, der Vorwurf, dass viele von uns Lehrern noch immer und immer gar zu wenig auf Ventilation achten auch da, wo diesfalls selbst für den Winter vorgesorgt ist; dass wir im Schulzimmer allzuleicht mit verdorbener Luft

uns akklimatisiren, — er ist ein leider gerechtfertigter! „Die Herzen auf! die Fenster auf!“

Der Verfasser des erwähnten Artikels will den vorliegenden Fall aber offenbar als Mittel benutzen, um der gegenwärtigen Lehrerbildungsanstalt Eins zu versetzen, resp. sie beim Volke zu diskreditiren. Er weiss nicht oder gibt sich wenigstens den Anschein, nicht zu wissen, dass gerade die Disziplinen, welche die Kenntniss der Gesundheitspflege in sich schliessen, in Kürsnacht auf eine so treffliche Art gelehrt werden, wie dies früher nie der Fall gewesen. Der Vorwurf des „Halbwissens“ und des „Hochmuthes“ gegenüber den jüngern Lehrern immer und immer wieder erheben, ist nachgerade eckelhaft, insbesondere wenn er aus dem Munde von Leuten kommt, die sofort in ein Hohngelächter ausbrechen, wenn die Hochschulbildung für den Lehrer verlangt wird. Uebrigens halten die Zöglinge des zürch. Lehrerseminars rücksichtlich der Gründlichkeit und Vielseitigkeit ihrer Studien vorläufig nicht nur den Vergleich mit den Schülern paralleler Anstalten (Industrieschule, Gymnasium etc.) vollständig aus, sondern überragen die letztern durchschnittlich bedeutend, ganz besonders auf dem Gebiet der Naturwissenschaften und der Mathematik.

Herr v. T. macht endlich die Bemerkung: „Wie viel unnöthiges Zeug wird der Jugend in den Schulen eingelehrt, statt dieselbe mit dem ABC einer vernünftigen Gesundheitslehre bekannt zu machen.“

Soll diess wieder ein Vorwurf gegen die Lehrer sein? — Steht es in ihrer Macht, neue Unterrichtsfächer einzufügen und andere, vorgeschriebene, bei Seite zu lassen? Es soll uns freuen, wenn der eifrige „Nichtarzt“ bei der Reorganisation der Ergänzungs-schule seine Forderungen geltend machen wird, wenn er im Interesse des erwähnten wichtigen Faches auf vermehrte Unterrichtszeit, sogar auf täglichen Unterricht dringen will. — So ohne weiters aber die Lehrerschaft zu verdächtigen, sie treibe unnöthiges Zeug und vernachlässige das Nothwendige, ist ein sehr wohlfeiles Vergnügen.

Der „Schulmeister von Sedan!“

Mit diesem Schlagwort im Mund wollen die „Erfolgs-politiker“ und blasierten Schmeichler seit dem französisch-deutschen Krieg nicht bloss die Grösse der deutschen Nation im Kriegshandwerk, sondern überhaupt die geistige Ueberlegenheit der Deutschen über alle Völker, die Hegemonie Deutschlands auf allen Gebieten der Kultur herausstreichen. Neulich hat aber dieser Schulmeister mit seinen „grossen Leistungen“ ein Dementi erhalten, das jene süffisanten Prahler etwas bescheidener stimmen dürfte.

An der internationalen Weltausstellung in Philadelphia nimmt nämlich Deutschland eine sehr untergeordnete, ja klägliche Stellung ein. — Diess bezeugt (in einem Briefe an die „National-Zeitung“) ein deutsches Jurismitglied, Professor Reuleaux in Berlin (früher am Polytechnikum in Zürich). Er schreibt u. A.:

„Es darf nicht verhehlt, es muss sogar laut ausgesprochen werden, dass Deutschland eine schwere Niederlage auf der Philadelphiaer Ausstellung erlitten hat. Unsere Leistungen stehen in der weitaus grössten Zahl der ausgestellten Gegenstände hinter den andern Nationen zurück, nur in wenigen erscheinen wir bei näherer Prüfung ihnen gleich, in einem Minimum von Fällen nur überlegen. — Leider ist denn auch die Presse, und vor Allem die deutsch-amerikanische, schonungslos über unsere Ausstellung hergefallen. Wir haben da Wahrheiten der bittersten Art hören müssen und noch zu erwarten. . . . Der Grund dieser Gereiztheit ist einiger-massen erklärlich. Jahrelang haben die Deutsch-Amerikaner von den Leistungen gesprochen, welche Deutschland, das