

Zeitschrift: Pionier: Organ der schweizerischen permanenten Schulausstellung in Bern

Herausgeber: Schweizerische Permanente Schulausstellung (Bern)

Band: 1 (1880)

Heft: 6

Artikel: Jahresbericht der schweiz. permanenten Schulausstellung in Bern pro 1879

Autor: [s.n.]

DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-248313>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

Download PDF: 04.05.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Der Pionier.

Mitteilungen aus der schweiz. permanenten Schulausstellung
in Bern.

Erscheint am 15. jedes Monats.

Anzeigen nimmt entgegen die Annoncenexpedition *Haasenstein & Vogler* in Bern.

Jahresbericht

der

schweiz. permanenten Schulausstellung in Bern pro 1879.

Vor einem Jahre stand unsere Ausstellung bloss auf dem Papier, sie war in den Augen Vieler ein blosses Phantom, das nie Gestalt gewinnen könne. Aber nach und nach trat ein Glied um das andere an's Tageslicht und begann seine Tätigkeit. Zunächst waren zwei Hauptaufgaben zu lösen: Beschaffung der nötigen Finanzen und Einrichtung eines zweckentsprechenden Lokals. Obwohl der Verein im Laufe des Jahres auf 200 Mitglieder anwuchs, so langten doch, wie voraus zu sehen war, seine Beiträge nicht hin, um die Einrichtungs- und Verwaltungskosten zu bestreiten. Das Comité richtete darum von Anfang an seine Aufmerksamkeit auf diesen Punkt und setzte, nachdem die Tit. Erziehungsdirektion und der Gemeinderat der Stadt Bern ihre Beiträge zugesagt hatten, die bezüglichen Verhandlungen mit dem eidg. Departement des Innern fort. Die Lage war insofern weniger günstig, als Herr Bundesrat Droz, der uns die besten Zusicherungen gemacht hatte, am Neujahr 1879 das Departement des Innern Herrn Bundesrat Schenk übergab, der sich mit der Frage zuerst wieder einlässlich beschäftigen wollte. Die Verwendung des Comité's für eine Bundessubvention wurde dann vom Bundesrat dahin beantwortet, es müsse zuerst ein bezüglicher Posten in's Budget aufgenommen werden.

Die Direktion konnte daher auf nicht viel mehr als 1000 Fr. Einnahmen rechnen. Mit dieser Summe sollten die Einrichtungs- und die Verwaltungskosten, der Abwart, die Heizung und allfällige Anschaffungen bezahlt werden. Dass man aus diesem Gelde nicht noch den Zins für ein Lokal bezahlen konnte, war selbstverständlich. Dies machte die ohnedies schwierige Lokalfrage noch schwieriger. Die Direktion wandte sich in dieser Angelegenheit

an die Erziehungsdirektion und an den stadtbernischen Gemeinderat. Von beiden Behörden wurden Lokalitäten zur Verfügung gestellt, nämlich von der Erziehungsdirektion drei: 1) Der erste Stok im Elementarschulhaus an der Kirchgasse, 2) der südliche Flügel des zweiten Stokes der Kavalleriekaserne, 3) 3 Zimmer im alten Postgebäude. Nr. 1 war zu dunkel für die Ausstellung, Nr. 2 in einem solchen Zustande, dass die Einnahmen nicht genügt hätten, auch nur die Einrichtungskosten zu bezahlen. Aehnlich verhielt es sich mit dem Lokal, das der Gemeinderat in der alten Kaserne zur Verfügung stellte. Das Lokal in der alten Post eignete sich von allen am besten, weil es im guten Zustande und gut beleuchtet ist, mehrere Schränke hat und deswegen am wenigsten Kosten verursachte. Auf Verwendung des Herrn Direktor Lüscher übergab die Real- und Schulkommission der Ausstellung eine Anzahl Tische. Im April wurden die Fachmänner und der Verwalter gewählt, die notwendigsten Einrichtungen getroffen, so dass am 1. Mai mit der Sammlung der Ausstellungsobjekte konnte begonnen werden. Es war die höchste Zeit; die Zürcher machten Anstrengungen, um für ihre Schulausstellung das eidg. Monopol zu erwerben. Diese Frage lag auch schon vor dem Zentralausschuss des schweiz. Lehrervereins, dessen Präsident, Herr Seminardirektor Rüegg, sich bereits am schweiz. Lehrertag in Zürich gegen die Gleichberechtigung Berns ausgesprochen und gesagt, es gehe noch lang, bis man in Bern eine Schulausstellung errichte. Nachdem im Mai der Zentralausschuss die Frage in einer Sitzung in Zürich behandelt hatte, wozu bereits ein Vertreter der Schulausstellung in Zürich als Referent eingeladen war, wurde, um wenigstens den Schein der Unparteilichkeit zu wahren, auch eine Einladung an den Präsidenten unsers Comité's gesandt, dass wir uns in einer zweiten Sitzung des Zentralausschusses ebenfalls vertreten lassen möchten. Diese Sitzung fand den 19. Juli in Zürich statt. Als Abgeordnete der Schulausstellung in Bern erschienen die Herren Weingart und Lüthi. Herr Seminardirektor

Gunzinger in Solothurn hielt ein zweistündiges Referat, worin die Leistungen der Zürcher in den Himmel erhoben und die Unfähigkeit der Berner aufs klarste bewiesen wurde. Auch das eidg. Erziehungsbureau sollte — vorläufig als Privatinstitut — nach Zürich wandern. Nicht einmal eine Ausstellung von Schulbänken wollte Herr Gunzinger den Bernern gönnen. Die bernischen Abgeordneten wiesen nach, dass die Schulausstellung in Zürich dem bernischen Schulwesen so viel als nichts nütze und stellten einen Verschiebungsantrag, da die Sache noch nicht spruchreif sei und man nicht so voreilig über die Schulausstellung in Bern aburteilen solle. Die Abstimmung wurde wegen vorgerückter Zeit auf den folgenden Tag verschoben, die Mehrheit sprach sich für die Ansichten Gunzingers aus und beschloss eine entsprechende Eingabe an den Bundesrat. Durch alle Zeitungen wurde dieser Beschluss bekannt gemacht und allgemein hiess es auch in Bern, jetzt sei es mit unserer Ausstellung „Matthäi am Lezten“. Aber der Bundesrat zeigte wenig Lust auf die anmassenden Forderungen des Gunzinger'schen Referates einzutreten und fand, unsere Ansichten seien vernünftiger. Er schlug vor, pro 1880 die Schulausstellungen in Bern, Zürich und St. Gallen vom Bund durch je 1000 Fr. zu unterstützen und über diesen Gegenstand ein Regulativ aufzustellen. Die Zürcher setzten ihre Hoffnung noch auf die Budgetkommission und auf die Bundesversammlung, schickten den pädagogischen Beobachter an die Nationalräte; auch der Zentralausschuss scheute keine Mühe und richtete in letzter Stunde noch eine „Denkschrift“ an die Bundesversammlung. Aber unsere Schulausstellung hatte sich unterdessen so entwickelt, dass sie in mancher Beziehung reichhaltiger war, als die zürcherische. Davon konnten sich die Herren Nationalräte mit eigenen Augen überzeugen und als am 3. Dezember die Bundessubvention zur Sprache kam, wagte es niemand, den Standpunkt des Zentralausschusses zu verfechten. Die Entscheidung der Hauptfrage wurde zwar auf eine spätere Sitzung verschoben, aber indem die Bundesversammlung uns einen Beitrag von 1000 Fr. votierte, sprach sie sich tatsächlich für die Gleichberechtigung unserer Schulausstellung aus.

Die Ueberfüllung des Lokals in der alten Post brachte der Direktion neue Sorgen. Sollte die Ausstellung nicht in ihrer Entwicklung gestört werden, so musste man unverzüglich ein neues, grösseres Lokal beschaffen. Jetzt konnte das schon früher von der Erziehungsdirektion angebotene Lokal in der Kavalleriekaserne in Betracht gezogen werden. Die Regierung überliess uns dasselbe unentgeltlich unter der Bedingung, dass wir die Restauration und Einrichtung des Lokals auf unsere Rechnung nehmen. Diese Kosten betragen nicht weniger als

1500 Fr. Wir hätten ohne Bundessubvention auf das neue Lokal verzichten müssen.

Die Direktion fand es zweckmässig, die Zahl ihrer Mitglieder von 3 auf 5 zu vermehren und ergänzte sich durch die Herren Schuldirektoren Schuppli und Eschbacher.

Die Verwaltung machte sich in erster Linie zur Aufgabe, in die Schulausstellung diejenigen Objekte zu bringen, die in unsern Primarschulen fehlen: gute Veranschaulichungsmittel und Hilfsmittel für den Unterricht im Zeichnen. Der Verwalter erliess an die hervorragendsten deutschen Buchhandlungen Einladungscirculare, worin namentlich diese beiden Punkte hervorgehoben wurden. Dann wurde die Presse der deutschen und französischen Schweiz in Anspruch genommen, um Behörden und Privaten zu veranlassen, die Schulausstellung zu beschicken.

Die ersten Objekte kamen von Zürich. Die dortigen Industriellen hatten bereits die Erfahrung gemacht, dass sie durch die Schulausstellung für ihre Produkte vermehrten Absatz finden. In hervorragender Weise beteiligte sich unsere Erziehungsdirektion, indem sie die bernischen Lehrmittel, welche auf der pariser Ausstellung gewesen, unserer Schulausstellung einverleibte und denselben noch eine Sammlung schweizerischer Lehrmittel, Schulgesetze und Verordnungen beifügte, auch vom eidg. Departement des Innern wurde die Ausstellung durch Zusendung wertvoller ausländischer Berichte reichlich bedacht. Die Verlagshandlungen, in erster Linie die der Stadt Bern, bereicherten in verdankenswertester Weise unsere Lehrmittelsammlung und legten mit Erfolg den Grundstock zur Lehrerbibliothek und zum Archiv für Schulgeschichte. Die Erziehungsdirektion und die Neue Mädchenschule stellten die ersten Schulmobilien aus. So wuchs die Ausstellung allgemach bis zu den Sommerferien. Dann trat ein merkwürdiger Stillstand ein. Sobald der Entscheid des Zentralausschusses durch die Blätter bekannt wurde, sandte niemand mehr etwas ein bis Anfangs September und es wäre wahrscheinlich gar nichts mehr gekommen, wenn die Ausstellung nicht durch zahlreiche Zeitungsartikel wieder Lebenszeichen von sich gegeben hätte. Bis zum Eröffnungstage, den 15. Oktober, waren die Ausstellungslokale gefüllt, Anfangs November überfüllt. Von da an wurden alle grösseren Gegenstände wegen Mangel an Raum zurückgewiesen.

Es beteiligten sich im Ganzen 70 Aussteller, wovon 60 auf die Schweiz, 10 auf das Ausland fallen. Von den 60 schweizerischen Ausstellern fallen 30 auf Bern, 9 auf Zürich, je 3 auf Schaffhausen, Waadt, Genf, Zug, St. Gallen, je 2 auf Freiburg, Aargau und Thurgau. Vom Auslande sind Sachsen durch 3, die nordamerikanischen Staaten, Elsass, Oestreich, Bayern, Württemberg,

Preussen, Frankreich durch je 1 Aussteller vertreten. Es wurde ein einziger Ausstellungsgegenstand gekauft, der Schrank zur Aufbewahrung der physikalischen Apparate.

Der Besuch war an einigen Tagen sehr stark, vom 15. Oktober bis Anfangs Dezember, wo die grosse Kälte eintrat, schrieben sich 300 Besucher in das Kontrollbuch ein, meistens Lehrer, Aerzte, Abgeordnete von Gemeinden.

Ein Hauptmittel zur Belebung der Ausstellung und Vermehrung des Besuches war der Verkauf von Dufour-Karten und Dintenpulver. Diese Neuerung erregte zwar Anfangs bei einigen Gewerbsleuten Missvergnügen, das sich aber bald legte. Die Schulausstellung vertreibt die schlechten Lehr- und Hilfsmittel aus den Schulen am besten dadurch, dass sie gute Artikel noch billiger verkauft als andere die schlechten.

Endlich ist noch der Fachmänner zu erwähnen, die ihre Tätigkeit nun auch begonnen haben. Die Einberufung einzelner erwies sich in den meisten Fällen als unpraktisch und erfolglos. Man zog es daher vor, Sizungen zu veranstalten und liess sie zu diesem Zwecke sich als Comité konstituieren. So sind wir am Ende des Jahres 1879 mit dem letzten Gliede der Organisation fertig geworden. Die Einrichtungen sind da, jetzt muss noch tüchtig gearbeitet werden. Mit besonderm Dank erwähne ich der Hülfe mehrerer Damen, welche die Aufstellung des Kindergartens besorgten und meiner Herren Kollegen, die wiederholt mir freundlich an die Hand gingen.

E. Lüthi.

Urteile unserer Fachmänner.

Die freiburgischen Normalpläne für Schulhausbauten.

Von der Erziehungsdirektion des Kantons Freiburg wurden diese Pläne im Januar 1878 als Normal-Pläne zur Erstellung von neuen Schulhäusern sanktioniert. Es liegen drei verschiedene Projekte vor, welche in den wesentlichsten Verhältnissen von Licht, Bodenfläche und Kubikinhalt ziemlich übereinstimmen.

Das I. Projekt ist berechnet für eine einklassige Schule von 36 Schülern und eine Lehrerwohnung.

Die Bodenfläche des Schulzimmers beträgt	m ²	60. 65
oder per Schüler	m ²	1. 68
die Lichtfläche beträgt im Ganzen	m ²	5. 92
oder per Quadratmeter Bodenfläche	m ²	0. 09
oder per Schüler	m ²	0. 15

Das Licht ist von zwei Seiten genommen.

Die Höhe des Schulzimmers beträgt	m	2. 70
und der Kubikinhalt desselben	m ³	163. 75
somit per Schüler	m ³	4. 05

Für den Fall, dass die Schulklasse mehr als 36 Schüler z. B. 64 bis 70 zählen sollte, würde das Gebäude ganz nach gleichem Plan, nur entsprechend grösser ausgeführt werden, nämlich um m 2. 12 in die Länge und m 0. 76 in die Breite.

Das II. Projekt ist für eine zweiklassige Schule berechnet mit einer Lehrerwohnung. Das Lehrzimmer im Plainpied könnte 60 Schüler und dasjenige im I. Etage nur 32—48 aufnehmen. Hier beträgt die Bodenfläche für das eine Schulzimmer per Schüler m² 1. 62 und für das andere nur m² 1. 30

Die Lichtfläche per Quadratmeter Bodenfläche im einen m² 0. 11 im andern 0. 08 und per Schüler 0. 18 und 0. 10.

Das Licht fällt hier sogar von drei Seiten in das Schulzimmer.

Die Höhe der Schulzimmer beträgt m 3. 30 und m 2. 70 der Kubikinhalt beträgt per Schüler m³ 4. 6 und 3. 5.

Das III. Projekt enthält zwei Schulzimmer und zwei Lehrerwohnungen. Hier sind folgende Verhältnisse:

Bodenfläche per Schüler	m ²	1. 77
Lichtfläche per Quadratmeter Bodenfläche	m ²	0. 10
oder per Schüler	m ²	0. 18

und sind ebenfalls auf drei Seiten Fenster.

Die Höhe der Schulzimmer beträgt	m	3. 00
der Kubikinhalt per Schüler	m ³	5. 30

In diesen Normalplänen scheinen die so wichtigen Verhältnisse von Bodenfläche, Kubikinhalt und Licht auf den ersten Blick günstig und empfehlenswert zu sein. In allen drei Projekten ist immer eine Bodenfläche von wenigstens über 1. 60 m² per Schüler; der Kubikinhalt beträgt mit Ausnahme eines einzigen Zimmers, das nur m³ 3. 5 hat, immer m³ 4. 5. Dies wären an und für sich günstige Verhältnisse, sie enthalten aber bei näherer Betrachtung doch bedeutende Mängel.

1) Die Bodenfläche steht nicht im richtigen Verhältniss zum Kubikinhalt der Zimmer, weil durchwegs die Zimmerhöhe viel zu klein angenommen worden ist.

Bei so grosser Bodenfläche ist die Möglichkeit gegeben und die Versuchung sehr nahe, die betreffenden Schulzimmer nach Umständen für eine viel grössere Anzahl Schüler zu benützen, als in den Projekten vorgesehen ist; dies hat natürlich zur Folge, dass die sonst günstigen Verhältnisse sich plötzlich in ganz ungünstige verwandeln. Die Höhe der Schulzimmer sollte absolut immer m 3. 50 bis 4. 00 betragen, dann könnten die kubischen Verhältnisse durch Ueberfüllung der Schulklassen nicht in dem Masse verschlechtert werden.

2) Die Lichtverhältnisse sind bei allen drei Projekten höchst ungünstig und durchaus nicht den jezigen Anforderungen entsprechend. Dass das Reflexlicht für die Augen höchst schädlich ist, ist eine längst bekannte und