

# Riflessioni concernenti la minaccia

Autor(en): **[s.n.]**

Objekttyp: **Article**

Zeitschrift: **Rivista militare della Svizzera italiana**

Band (Jahr): **46 (1974)**

Heft 4

PDF erstellt am: **21.07.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-246285>

## **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

## **Haftungsausschluss**

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

## Riflessioni concernenti la minaccia

In una forma o in un'altra, articoli, ogni giorno più numerosi, trattano della sicurezza: sicurezza giuridica, sicurezza professionale, sicurezza sociale, sicurezza dei trasporti, sicurezza stradale, politica di sicurezza, ecc. Queste espressioni assumono importanza non per il loro numero, bensì per il loro significato e la loro portata. Ovunque e in ogni settore la sicurezza è richiesta, pretesa e desiderata: essa è contrattuale; essa è conforme a un bisogno innato degli uomini, a un bisogno largamente diffuso.

### *Bisogno naturale di sicurezza*

Questo bisogno di sicurezza si riflette anzitutto in un sentimento d'insicurezza. Se la sicurezza ha per equivalenti la certezza, la tranquillità, la mancanza di pericolo, la protezione, la fiducia, l'insicurezza al contrario è invece sinonimo di pericolo, di minaccia, di rischio e di paura. L'insicurezza o minaccia interna e esterna costituisce un'unità, un tutto indivisibile, a tal punto che *l'insicurezza interna e la forza esterna* possono produrre un effetto identico, ponendo l'essere umano in una situazione tale *da non poter più agire liberamente secondo il suo interesse*. Ciò vale sia per la società sia per la Nazione paralizzata nella propria azione. Sicurezza significa indipendenza e libertà; insicurezza e minaccia significano mancanza di libertà.

L'esperienza indica, tuttavia, che una minaccia grave e apocalittica, può avere un effetto inibitorio, mentre che *un'analisi oggettiva e realista della minaccia, vista come problema*, esercita un'influenza positiva e eccitante. Alcuni dati sulla potenza distruttiva delle bombe atomiche e altri di divisioni pronte a intervenire possono concretizzare, materializzare la minaccia. Dunque, non va dimenticato che per una parte essenziale, la minaccia è di natura psicologica, un fattore impressionante, un semplice sentimento.

### *Minaccia senza pericolo*

E' noto che in materia psicologica, il termine giusto e appropriato e la chiarezza della nozione rivestono un'importanza maggiore. Succede che la domanda seguente venga posta con un'ingenuità finta o

innocua: «Chi dunque ci minaccia»? La differenza, minima in apparenza, fra la minaccia e il pericolo, è di grande importanza. La negazione di un pericolo effettivo (oggi giorno esso dovrebbe essere contestato per il nostro paese) permette, apparentemente, di negare la tesi della minaccia. *In realtà la minaccia non comporta ad ogni costo un pericolo (immediato). La minaccia può essere assimilata con l'idea che può derivare da un pericolo possibile, ancorché incerto.* Infatti il pericolo non è altro che la possibilità materiale di un avvenimento che può avere conseguenze pregiudizievoli.

Il carattere in parte impressionante della minaccia spiega le divergenze d'apprezzamento considerevoli che essa suscita. *Come ogni pericolo effettivo, la minaccia deve essere valutata in modo palese e oggettivo* cioè giudicata) e non in modo soggettivo (in virtù di una semplice impressione). Nello stesso modo in cui i pericoli oggettivi esistenti del traffico stradale e dell'inquinamento dell'ambiente possono essere valutati in modo oggettivo e in diverse maniere, *l'impressione soggettiva della minaccia non ne esclude l'esistenza oggettiva.*

#### *Immagine del nemico superflua*

Certi psicologi sono in parte responsabili della confusione che regna sulla nozione di minaccia, avendo la tendenza di legare al fenomeno della minaccia un'immagine precisa del nemico. Essi traspongono a livello politico-psicologico il fattore legittimo sul piano militare dell'immagine nemica. Esistono analisi per cui solo l'aggressore che ha stabilito in giusta maniera i suoi scopi per un attacco ha bisogno dell'immagine nemica. Se, in tempo di pace, spesso non è affatto possibile, per ragioni politiche e diplomatiche, stabilire immagini esatte del nemico, in casi gravi ciò può avere delle conseguenze nefaste. Infatti, *l'insicurezza o la minaccia* non risulta necessariamente da una certa forma soggettiva della minaccia: spesso il pericolo è dovuto a una costellazione di forze, condizioni e fattori di violenza che non può essere determinata da principio.

#### *Forme della minaccia*

Andando oltre al tentativo di definizione di minaccia, si constata che esistono molte maniere, forme, scopi e mezzi d'intensità variabili della

minaccia. *Si possono distinguere tre forme fondamentali di minaccia: minaccia psicologica, militare e economica; logicamente esse si manifestano nell'ambito politico-psicologico, militare e economico.* Oltre queste forme fondamentali, esistono forme miste, ad esempio, se la minaccia unisce simultaneamente i settori della psicologia e dell'economia o quelli dell'esercito e della psicologia. Questi casi sono assai frequenti, ma esistono ugualmente differenze negli scopi e obiettivi della minaccia, secondo l'aspetto che essa assume. Questi scopi vanno dalla preparazione di condizioni favorevoli alla realizzazione di rivendicazioni politiche, alla minaccia militare dichiarata e all'occupazione di territori stranieri.

A questi diversi obiettivi corrispondono mezzi differenti; in materia di politica psicologica essi costituiscono la creazione di un clima d'insicurezza, l'indebolimento della resistenza morale, il ricatto, il fomentamento di conflitti nell'ambito di una società; nell'ambito della politica militare essi costituiscono l'intensificazione della minaccia per mezzo di un aumento del potenziale di guerra, guerra convenzionale o nucleare; nell'ambito della politica economica: il sabotaggio economico, gli impedimenti apportati al rifornimento, ecc.

#### *Realtà della minaccia*

L'apprezzamento della minaccia è reso ancora più difficile dalla confusione delle nozioni «acuta», «reale» e «potenziale». Attualmente, la minaccia in Europa non è «acuta» nel senso di un pericolo in aumento o di una situazione «critica». Nonostante ciò non si deve dimenticare — la storia degli ultimi decenni ne è la prova — *che in ragione della diversità di forme e di mezzi, e anche perché esistono differenze fondamentali dei sistemi e delle concezioni che oppongono il mondo delle democrazie a quello degli Stati totalitari, la minaccia che grava su un paese non è solamente «potenziale»; essa è attuale e reale. Infatti, la realtà della minaccia non si manifesta solamente nell'esistenza di un pericolo, ma anche nel reale effetto di un pericolo possibile.*

Queste considerazioni non mirano a stabilire l'esistenza di una forma determinante della minaccia, ma *dimostrano unicamente l'impossibilità di escludere interamente l'esistenza di una minaccia o di un pericolo esteriore.*