

**Zeitschrift:** Schweizerische Bauzeitung  
**Herausgeber:** Verlags-AG der akademischen technischen Vereine  
**Band:** 93/94 (1929)  
**Heft:** 22

## **Inhaltsverzeichnis**

### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

**Download PDF:** 06.02.2025

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

INHALT: Krisis der modernen Architektur. — Zur Frage der Energieversorgung der Schweiz im Winter. — Wettbewerb zu einem Bebauungsplan für Bahnhof- und Bubenbergplatz Bern. — Kraftwerk Sernf-Niedererbach der Gemeinden St. Gallen und Schwanden. — Eidgen. Verordnung für die Einführung der durchgehenden Güterzugbremse im Bereich der S. B. B. und der normalspurigen Privatbahnen. — Mitteilungen: Eidgen. Technische Hochschule. Ein Wellenerzeuger für Schwimmbäder.

Eine Uebersicht über die gewölbten Brücken von mehr als 80 m Spannweite. Die Deutsche Gesellschaft für Bauingenieurwesen. Internationaler Kongress für Beton- und Eisenbeton, Lüttich 1930. Die Vereinigung schweizerischer Strassenfachmänner. Drei neue Bundesverordnungen auf dem Gebiete des Eisenbahnwesens. Das Berner-Alpen-Relief von Ing. S. Simon †. — Nekrologe: J. Chappuis. C. Bauer. J. Stauffacher. — Wettbewerbe. — Korrespondenz. — Literatur. — Mitteilungen der Vereine.

Band 93

Der S. I. A. ist für den Inhalt des redaktionellen Teils seiner Vereinsorgane nicht verantwortlich. Nachdruck von Text oder Abbildungen ist nur mit Zustimmung der Redaktion und nur mit genauer Quellenangabe gestattet.

Nr. 22

## Krisis der modernen Architektur.

(Schluss von Seite 258.)

Jede „Komposition“, jedes Streben nach geschlossener Vollkommenheit sei Unsinn, denn eben vermöge dieser Geschlossenheit habe das Kunstwerk seine Beziehung zum Leben abgebrochen, es ruhe nur mehr in sich selber, abseits vom Leben. Schön; ich habe das, was hier gemeint ist, vor Jahren so ausgedrückt: die vollkommene Leistung fällt aus dem Kreis der noch zu lösenden Aufgaben aus, wie ein Kristall aus seiner flüssigen Lösung, und sein Problem ist eben darum nicht mehr im gleichen Sinn wie vorher aktuell, weil es Form und also endgültig geworden ist. Aber ist das ein Einwand? Wir sind hier wieder beim Chaos, das den Stern gebiert: liebes Chaos, wenn Du ein kluges und modernes Chaos bist, so mache nie den Unsinn, besagten Stern zu gebären, sonst ist er nicht mehr in Dir enthalten! Der Künstler formt seine Arbeit nicht aus irgend einer profilitischen Absicht, nicht „um zu“, sondern aus innerem Zwang, genau so wie die Blume ihre Blüten und Blätter formt aus einem gar nicht weiter zu diskutierenden Imperativ ihres unmittelbaren Lebens selber, und ohne den Gedanken an das Nachbar. Und sind die so entstandenen Kunstwerke wirklich gerade dann im Augenblick ihrer Vollendung schon tot und abgetan, wenn sie vollkommen sind? So wenig wie das Kind, das in dem Augenblick geboren wird, wo es in sich vollkommen, und sein Organismus so rundum abgeschlossen ist, dass er für sich allein existieren kann. Das Kunstwerk sei schon darum zugleich mit seiner Entstehung erledigt, weil es aus einer ganz bestimmten, persönlichen und zeitlichen Stimmung entstanden sei und diese „ausdrücke“, das Leben sei aber schon im nächsten Augenblick „ganz anders“. In diesem kurzen Gedankengang stecken gleich zwei Fehler. Erstens wird die stimmungsmässige Komponente im Kunstwerk weit überschätzt, und zweitens ist das „ganz anders“ eine Behauptung, die nicht Stich hält. Bekanntlich ist an vielen Kunstwerken jahrelang, und in sehr wechselnder Laune gearbeitet worden, ein Beweis, dass es dabei um ein objektives, dem Künstler gewissermassen von aussen entgegnetretendes Problem ging, mit dem er ringen musste: die „künstlerische Phantasie“, aus der die Werke wachsen wie die Pilze nach dem Regen, ist eine Laien-Vorstellung. Worin besteht nun dieses objektive Problem? Darin, dass irgend ein komplexer Zustand, der mit dem Mittel logischer Analyse gar nicht dargestellt werden kann, in dieser seiner ganzen, unzergliederten Komplexität mit dem Mittel des Tones, der Farbe, des dichterisch verwendeten — also irrational gebrauchten — Wortes in seiner Reinheit dargestellt, sichtbar gemacht, und damit objektiv ins Leben gesetzt werden muss. Auch die Persönlichkeit des Künstlers ist blosses Mittel zur Realisierung samt ihren Launen und Begabungen, und in dieser Persönlichkeit selber sind ja nicht nur die Launen des Augenblicks enthalten, sondern alle Erfahrung ihres Lebens und die kollektive Stimmung ihrer Zeit — und gerade dieses Gefühl, blosses Organ des Allgemeinen, Wortführer und Beauftragter eines ganzen Volkes, womöglich einer ganzen Menschheit zu sein, ist von den grössten Künstlern immer wieder mit aller Deutlichkeit empfunden worden, zugleich als schwere Verpflichtung wie als Auszeichnung. Und wie der Wert einer Unterschrift nicht an der momentanen Arbeitsleistung und dem Verbrauch von Tinte und Feder zu bemessen ist, so erschöpft sich das Kunstwerk nicht in der Laune und dem Aufwand seiner Herstellung: auch die flüchtigste Skizze ist vielmehr ein Dokument nicht nur der Künstlerpersönlichkeit, sondern der Kollektivstimmung ihrer Zeit.

Ein Kunstwerk ist also etwas sehr Direktes, eine ganz unmittelbare Lebensäusserung, die durch keine andere ersetzt werden kann, und wer da von Indirektheit redet, und sich vorstellt, Kunst sei die Umschreibung und Drapierung irgend einer geheimnisvollen „Wirklichkeit“, die als das Eigentliche und Wahre dahinter versteckt sei, der beweist damit, dass er zu dieser Seite des Lebens überhaupt keine Beziehung hat. Nun ist das schliesslich ein persönlicher Defekt wie ein anderer, nur möge sich der Blinde nicht gerade darauf versteifen, seinen sehenden Mitmenschen Lektionen über Farbe, und der Lahme über Sport zu geben.

Aber die dumpfe Kunst- und Bildungsfeindlichkeit, die in Konstruktivistenkreisen immer ausgesprochener zum guten Ton gehört, hat ihre guten Gründe: man fühlt, oder — was noch schlimmer wäre — man weiss, dass das Gebäude der eigenen Theorie wackelt, sobald man es von einem ausserhalb liegenden Standpunkt betrachtet, und so verbietet man sich selbst und seinen Jüngern, solche archimedische Punkte zu betreten. In den Zeiten des „Kulturkampfes“ war es üblich, dem Klerus absichtliche Verdumpfung der Landbevölkerung vorzuwerfen, er habe ein Interesse daran, sich die Massen durch Unwissenheit gefügig zu halten. Die moderne Taktik ist nicht viel anders, man erklärt alles als nicht-wissenswert und als „unlebendig“, was nicht in die mechanistische Theorie passt, während man allem Rechnerischen und Materiellen — also dem essentiell Toten auch dann, wenn es mechanisch abschnurrt — den Titel „lebendig“ wie einen Orden umhängt. Gerade das wirkliche Leben, das irrational-organische mit seinen schicksals- und gefühlsbedingten Ereignissen, die keiner logischen Rechtfertigung bedürfen, dieses Leben, das seine Vergangenheit als lebendige Erfahrung in sich trägt wie alles Gewachsene, gerade das wird als tot und abgetan hingestellt: ein perverser Standpunkt, für den man sich allerdings gar nicht hermetisch genug rundum mit Ignoranz panzern kann.

Das wir uns nicht missverstehen: es handelt sich nicht um effektives Nicht-Wissen, sondern um den Ignorantismus als System. „Ciascuno di noi ha la licenza di varie ignoranze“, und dieses Menschenrecht auf Nicht-Wissen von allem, was uns nichts angeht, wollen wir nach Kräften ausnützen. Uebel wird die Sache erst, wenn man Unbildung sozusagen als Bildungsziel proklamiert, indem man alles Wissen, das sich nicht auf der materiellen Ebene in Geld umrechnen lässt, als unerheblich und moonshine erklärt. Das ist dann freilich die Haltung der Jakobiner: „La République n'a pas besoin de savants“ hiess es, als man — den Chemiker Lavoisier köpfte!

Diesem systematischen Ignorantismus — dem Gegenteil des antiken „Sapere aude“ — liegt die naive Einbildung zu Grunde, das, was man nicht wisse, sei ebendeshalb nicht vorhanden, nicht „wirklich“ und nicht „lebendig“: das ist freilich auch eine Logik — die Logik des Vogels Strauss nämlich, der den Verfolger als nichtexistent erklärt, indem er den Kopf in den Sand steckt.

## VII. Schluss.

Mit alledem ist gegen den Konstruktivismus nichts gesagt, soweit er Konstruktivismus ist, und selbst gegen die Wichtigkeit, die er sich zuschreibt, ist nichts zu sagen, denn die Intensivierung der Konstruktion, das Durchdenken der materiellen Zusammenhänge war und ist höchst notwendig und höchst verdienstlich. Aber sowenig ein Schuster mit den fraglos richtigen Gedankengängen, die zur Herstellung einer tadellosen Pechnaht gehören, für sein ganzes Leben auskommt, sowenig genügen die auf ihrem Feld