

# Lose Blätter

Objektyp: **Group**

Zeitschrift: **Sprachspiegel : Zweimonatsschrift**

Band (Jahr): **1 (1945)**

Heft 5

PDF erstellt am: **21.07.2024**

## **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

## **Haftungsausschluss**

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Nun werden nicht nur Hauptwörter verbunden. Es scheint ein neuer Brauch zu sein, auch dort zu verbinden, wo es gar nicht nötig wäre. In einem Leitartikel fand ich, daß die Sozialdemokratische Partei bei der Abänderung des Steuergesetzes den Nidel „obenabgeschöpft“ hätte. Ganz ähnlich stand anderswo von einer technischen Vorkehrung zu lesen, sie sei nach „obenabgerissen“ geschützt. Ein Beamter wird in den Dienst „wiedereingestellt“, und er bemüht sich bei seiner Tätigkeit, mit den Erfordernissen der Zeit „schrittzuhalten“, was scheint nicht immer „leichtfällt“. Ganz gebräuchlich sind „miteinander“, „nebeneinander“ usw.

Ich will die Beispiele nicht vermehren. Warum schreibt man eigentlich nicht „obenab geschöpft“ oder „Schritt zu halten“? Es besteht hier gar kein Grund zu verbinden. Wahrscheinlich bestehen da Hemmungen, die aus einem tieferen Sprachempfinden - oder aus angelernten Rechtschreibungs-Regeln (Rechtschreibungsregeln) stammen. Ich selbst hätte oben lieber „deutsch Sprechende“ statt „Deutschsprechende“ geschrieben. Aber eben . . .

Macht man sich von dieser inneren Hemmung frei, so öffnet sich auf einmal ein Tor ins Freie. Zwar empfindet man „Schritthalten“ als ein Wort, vielmehr als einen Begriff. Aber der Begriff wird viel klarer, wenn man „Schritt halten“ schreibt. Ebenso ist es mit „obenab geschöpft“ oder „obenab gerissen“. Auch bei „Wiedereinstellen“ ist die sprachliche Zusammengehörigkeit schon nicht mehr so stark. Und bei „mit einander“ oder „neben einander“ kann man nicht behaupten, sie würden als ein Wort empfunden.

H. Behrmann

### Loose Blätter

#### „Scheinbar“ oder „anscheinend“?

Der Sinn für den Unterschied der beiden Wörter scheint verloren zu gehen, und doch bedeuten sie oft geradezu Gegensätzliches. Selbst in führenden Zeitungen lesen wir heute oft, der Gegner habe „scheinbar einen großen Angriff . . . vorbereitet“, die Flieger haben „scheinbar südliche Richtung ge-

nommen“, „scheinbar“ habe sich die Lage etwas gebessert und dgl. mehr. Nun heißt aber „scheinbar“ nicht: wahrscheinlich sei etwas so, es habe den Anschein, daß . . ., sondern es bedeutet: „es scheint nur so, in Wirklichkeit ist's anders“. Die Verfasser der angeführten Beispiele wollten nicht sagen, nur scheinbar sei der Angriff vorbereitet, nur scheinbar seien die Flieger nach Süden abgeflogen, nur scheinbar habe sich die Lage gebessert, sondern: anscheinend sei es (wirk-

lich) so, es ‚habe den Anschein‘ oder es sei so anzunehmen.

Noch viel heikler werden die Folgen dieser Verwechslung, wenn uns eine Zeitung demnächst berichten sollte, diese oder jene in einem befreiten Lande Europas neu gegründete Regierung sei „scheinbar demokratisch“. Die Absicht wird sein, die Regierung als wahrscheinlich oder zuversichtlich demokratisch zu kennzeichnen, mit „scheinbar“ wird sie aber geradezu bezichtigt, sie gebe sich den falschen Anschein...

Sollten wir die beiden Begriffe nicht besser wieder sauber trennen? Geschieht das, so stellen wir mit Vergnügen fest, daß „der Sinn für den Unterschied“ sich nur scheinbar verweise!

F. St.

### **Couch und Guutsche — zwei alte Verwandte**

Wie früher kein Salon denkbar war ohne „Sofa“, „Diwan“ oder „Kana-pee“, so gehört heute zum „Herren-“ oder „Bohnzimmer“ eine (oder ein?) Couch. Ein Schweizer, der noch nicht ganz dem Papierdeutsch verfallen ist, hat zwar selbst in seiner Stadtwohnung noch immer eine Stube, aber auf das vornehm-fremdländisch klingende Wort „Couch“ möchte er doch aus Standes- und Bildungsrücksichten nicht gern verzichten. Bei genauerem Zusehen jedoch wird der anspruchsvoll auftretende Fremdling als junger Verwandter eines Wortes entlarvt, das bei uns schon seit Jahrhunderten heimisch ist. Das englische „couch“ geht nämlich auf das französische „couche“ zurück, und dieses wiederum ist verwandt mit dem italienischen „cuccia“ (Ruhebett).

In dieser Bedeutung ist der Ausdruck schon in mittelhochdeutscher Zeit zu uns gedrungen, in einer Epoche also, wo man zwar noch nicht von den Leuten, dafür aber von den fremden Wörtern verlangte, daß sie erst Schweizerdeutsch sprächen, ehe man sie anerkannte. So wurde die italienische „cuccia“ zu einer Schweizerdeutschen „Guutsche“ umgemodelt. Ueber die ehemals weite Verbreitung und Verwendung gibt das „Schweizerdeutsche Wörterbuch“ mit zahlreichen anschaulichen Beispielen weitere Auskunft. Wohl mehr der Verdeutlichung des Gebrauchs als der Kennzeichnung einer besondern Art diente die früher ebenfalls gangbare Zusammensetzung „Guutschebett“. Von weiteren Bildungen mit „Guutsche“ möchten wir noch den „Guutschehund“ erwähnen, wie hierzulande im 16. und 17. Jahrhundert die Schoßhündchen üblicherweise genannt wurden.

Ganz anderen Ursprungs dagegen ist die Kutsche, die ihren Namen dem ungarischen Ort Kocs verdanken soll. Die lautliche Ähnlichkeit hat — wohl in Verbindung mit andern Berührungspunkten wie etwa der Vorstellung von etwas Gepolstertem, Behaglichem — dazu geführt, daß die beiden Wortkörper in unserer Mundart vollständig zusammengeschmolzen sind. Doch damit ist offenbar unserer „Guutsche“ ein eigentliches Kuckucksei ins Nest gelegt worden, denn die neu hinzugekommene Bedeutung hat die bereits vorhandene fast ganz verdrängt, so daß wir den Ausdruck nur noch selten in seinem ursprünglichen Sinn zu hören bekommen, außer dort, wo wie in Graubünden und im Bernbiet die neutrale

Roseform Guutschli an seine Stelle trat. So konnte es eben geschehen, daß das gleiche Wort — nachdem zwischenhin ein noch die „Chaiselongue“ sich breit gemacht hatte — zum zweitenmal für dieselbe Sache übernommen wurde, nur diesmal auf dem Umweg über das Englische. Sein fremdes Gebaren in Klang und Schreibweise sichert ihm jedoch einen höheren Rang: manche

Hausfrau würde sich in ihrem Stolz verlezt fühlen, wollte jemand ihre Couch unehrerbietig eine Guutsche nennen. Dennoch — wenn uns auch aller „Purismus“ im Schweizerdeutschen fernliegt, — ließe sich fragen, ob wir nicht ebensogut diesen längst gutes Schweizerdeutsch gewordenen Ausdruck wieder zu Ehren ziehen könnten.

Hans Wanner

## Vom BÜCHERTISCH

**Ernst Schürch, Hab Sorg zum Schwyzerdütsch.** Verlag A. Francke AG., Bern. 48 Seiten. Kart. Fr. 2.20.

Ein Büchlein für die Mundart in der Mundart! Das kann nicht jeder; das können nur wenige, aber der Mann kann's, und sein Schweizerdeutsch greift uns unmittelbar an unser Deutschschweizerherz. Lebhaft und anschaulich mit seinen vielen Beispielen zeigt er uns die Reize der echten Mundart und warnt vor den Gefahren, die ihr drohen. Wir können wohl nichts Besseres tun, als aus dem erdachten und leider doch so unheimlich echt wirkenden „Präsidialbericht vom Gemeinnützige Verein vo Oberschwaflige“ einige Stellen abzudrucken, in denen der Herr Präsident im üblichen Vereinschweizerdeutsch spricht, das daneben ein Dolmetscher in richtiges Berndeutsch übersetzt:

Präsident:

In Nachachtung des uns gewordene Auftrages het sich der Vorstand beflisse, einmal meh under Bewys z'stelle, daß der Verein sy Name „gemeinnützig“ wi je und je so ou im abgeloufene Jahr voll und ganz verdienet het.

Wohl hei ou mir die Schwäri der Zyt empfunde, die üs zu vermehrte Sorge i de verschidenschte Sektore üserer Tätigkeit het Veranlassung ggä; aber im Rahme der Allgemeinheit betrachtet, dörfe mer wohl bekenne, daß der Druck der Verhältnisse no e relativ en erträgliche gsy ischt. . . .

Dolmätisch:

Der Vorstand het sich in euem Auftrag Müej ggä, em Verein o im letschte Jahr der Name „gemeinnützig“ z'verdiene, wi das bi üs no gäng isch Bruuch gsy.

Daß d'Zyte schwär sy, hei mer o gspürt, u mir hei in allem, was üse Verein tuet, meh z'sorgen ubercho. Aber we mer dänke, wi's süscht usgeht i der Wält, de wei mir nid chlage. Mir hei üses Bürdeli bis dahi no möge trage.