

Kein ss mehr

Autor(en): **Stammer, Josef Viktor**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Sprachspiegel : Zweimonatsschrift**

Band (Jahr): **24 (1968)**

Heft 3

PDF erstellt am: **21.07.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-420954>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Kein ß mehr?

Von Josef Viktor Stummer

Es ist nun schon gut dreißig Jahre her, daß ich in einem eigenen Büchlein über das richtige Sprechen auch auf die Verbesserungsbedürftigkeit der *s*-Schreibung hingewiesen habe. Ich habe Grund, daran zu erinnern...

Früher — etwa bis zur Jahrhundertwende — war die *s*-Schreibung sehr gut geregelt. Bis dahin hatte man nämlich — wie in der deutschen Schrift und im deutschen Druck — auch in der Lateinschrift und im Lateindruck neben dem „runden“ (kurzen) *s* und dem sogenannten „scharfen“ *s* (*ß*) auch noch ein langes *s*. Dieses diente zunächst dazu, den Leser *sch* und zufällig zusammentreffendes *s-ch* unterscheiden zu lassen. Seit es kein langes *s* mehr gibt, lesen die Kinder (und zunächst oft auch wir Erwachsenen) immer wieder *Hä-schen*, *Hän-schen*, *Häu-schen* usw. anstatt *Häs-chen*, *Häns-chen*, *Häus-chen* usw. Solange es — in der Lateinschrift — ein langes *s* gab (in der deutschen Schrift gibt es ja ein langes *s* nach wie vor), wußten die Kinder jeweils sofort, daß hier kein *sch* vorliegt, denn in Wörtern wie *Häs-chen* stand kein langes, sondern ein kurzes *s*. Das war ein großer Vorteil, der sich übrigens auch beim Schreiben von Eigennamen günstig auswirkte. Sodann diente das lange *s* dazu, dem Leser manchmal am Wortende zu sagen, daß hier keine Verkürzung des vorangehenden Selbstlautes und auch keine Schärfung des *s*-Lautes vorliegt. Man schrieb damals einerseits — wie heute — zwar *Roß*, *Haß*, *muß* usw., aber man schrieb anderseits die Wörter „besaß“, „vergaß“, „Maß“ usw. mit einem langen und einem runden *s*. (Diese Schreibung kann von uns leider nicht wiedergegeben werden, weil wir kein langes *s* unter unsern Lettern haben.) Diese Regelung war geradezu vollkommen. Es gab weder Unklarheit noch Streit. Erst seit es das lange *s* in der Lateinschrift nicht mehr gibt (und die deutsche Schrift und der deutsche Druck sind heute weitgehend verdrängt), kommen wir aus den Zweifeln nicht mehr heraus und liegen einander in den Haaren. Früher war ein unrichtiges Lesen einfach nicht möglich, selbst von Kindern nicht. Man konnte auch ersichtlich machen, daß nicht *I-schias* zu sprechen ist, sondern *Is-chias*. Heute verschwinden solche Feinheiten und Unterscheidungen. Darüber hinaus konnte auch keine *Wachs-tube* mit einer *Wach-*

stube verwechselt werden (und aus der *Himmels-au* konnte keine *Himmel-sau* werden)...

Dreierlei Zeichen für den s-Laut können wir uns aber nicht mehr „leisten“. So behaupten wenigstens viele. Und von diesen vielen sind nicht wenige sogar der Meinung, daß wir uns nicht einmal mehr zwei Zeichen für den s-Laut „leisten“ können. Diese wollen das ß (Eszett) abschaffen. Das ß gehört aber *nur dann* durch *ss* ersetzt, wenn der vorhergehende *Selbstlaut kurz* zu sprechen ist und das *s geschärft* gesprochen werden muß, also in Wörtern wie *Biss, Hass, Riss* usw. (Jetzt muß man ja nach den Wörterbüchern *Biß, Haß, Riß* usw. schreiben.) In Wörtern wie *Fraß, saß, aß* usw., in denen der Selbstlaut nicht kurz zu sprechen ist, *brauchen wir das ß nach wie vor*. Denn *Frass* — wie *Hass* — zu schreiben, ist ebenso abwegig, wie es nach der derzeit geltenden Rechtschreibung verfehlt ist, *Haß* — wie *Fraß* — zu schreiben. (Früher bediente man sich hauptsächlich der deutschen Schrift. Und da am Wortende zwei lange s in der deutschen Schrift nicht gut aussehen, zwei kurze s in der deutschen Schrift aber überhaupt als unmöglich empfunden wurden und noch empfunden werden, wählte man für Wörter wie *Haß* eben als Ausweg ebenfalls das ß. Und daher rührt auch die wenig sinnvolle Bezeichnung „scharfes“ s. „Scharf“ ist ja nur das *ss* — wenigstens sollte es das sein.) Vielleicht ließe sich für künftig die Schreibung *Fras, Mas, sas, vergas* usw. vertreten? Denn obwohl wir nach den Wörterbüchern *Hindernisse, Zeugnisse* usw. schreiben müssen sowie *indessen* und *wessen, müssen wir Hindernis, Zeugnis* usw. schreiben sowie *in-des* und *wes*. Warum also nicht auch *Fras* neben *fressen?* *Flooss* zu schreiben, wie I. D. in der Sprachzeitschrift „Rechtschreibung“ vom August 1967 vorschlägt, halte ich für keine sehr gute Idee. Da Mitlautverdoppelung kurzes Sprechen des vorangehenden Selbstlautes verlangt, läge ein Widerspruch vor. Wenn schon nicht mehr *Floß*, dann eben *Flos*.

Die Sprache, zumal eine relative Ursprache wie die deutsche, ist das köstlichste Erbe der Nation und dabei ein überaus kompliziertes, leicht zu verderbendes und nicht wieder herzustellendes Kunstwerk.

Artur Schopenhauer (1788—1860)