

**Zeitschrift:** Schweizerische Zeitschrift für Pilzkunde = Bulletin suisse de mycologie  
**Herausgeber:** Verband Schweizerischer Vereine für Pilzkunde  
**Band:** 41 (1963)  
**Heft:** 12

**Buchbesprechung:** Literaturbesprechung

### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

**Download PDF:** 15.05.2025

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

ne semble pas encore présenter des caractéristiques stables. On constate notamment de sensibles variations de coloration et de forme entre les carpophores issus d'un même mycélium. En outre, les spores, les cheilocystides et les poils du sommet du pied peuvent être de forme et de taille extraordinairement diverses sur un même sujet. On peut considérer comme caractéristiques constantes la présence du pigment brun (même si ce n'est, parfois, que sous forme de traces) et celle de mèches (parfois à peine visibles) ornant le sommet du pied, ainsi que la réaction amyloïde des spores. Les boucles et les cheilocystides ne manquent que très rarement. Il n'y a jamais de voile.

Actuellement, la place de cette espèce dans la systématique est admise pour tous : elle appartient aux *Leucopaxillus*, en raison de la présence quasi constante de boucles, et aussi par la forme même du champignon. Kühner a fait cette constatation en 1950 déjà, mais sans en tirer les conséquences quant au nom scientifique. J'ai classé cette espèce dans les *Leucopaxillus* en 1953. Kühner et Romagnesi ont fait de même quelques mois plus tard, sans toutefois tenir compte de l'appellation en vigueur à partir du 1<sup>er</sup> janvier 1953 qui, rappelons-le, est la suivante :

*Leucopaxillus mirabilis* (Bres.) n. c.  
(= *Tricholoma mirabilis* Bres., Fungi Trid. I, p. 16, 1881).

*L. mirabilis* est indiscutablement lié à *Pinus silvestris* et à *Pinus nigra*, alors que *L. amarus* se rencontre indifféremment sous les résineux et sous les feuillus. Toutes les récoltes connues semblent prouver que l'aire de végétation de *L. mirabilis* se limite à la région alpine; cette espèce doit même être considérée comme très rare dans les Alpes occidentales.

Du point de vue physiologique, cette espèce n'a pas été l'objet d'études très poussées. Nous en possédons une culture pure depuis 8 ans. Sur les milieux utilisés jusqu'à maintenant, la croissance est extrêmement lente (sur B IV : environ 1 cm en 6 semaines; sur b : le double ou un peu plus). On peut considérer cette espèce comme symbiote de *Pinus silvestris* et de *Pinus nigra*. Nous avons fait une série d'expériences – avec une seule souche – en vue de connaître sa faculté de former des dérivés de l'indole. A partir de tryptophanine, cette souche a produit de l'acide indole- $\beta$ -acétique, de l'acide anthranilique et de l'indole-aldéhyde. Les caractéristiques biochimiques varient probablement d'une souche à l'autre. En ce qui concerne les basses températures, cette espèce présente une résistance que l'on peut qualifier de moyenne. Elle supporte deux mois de gel sans dommages et croît encore par des températures de +2 à +8° C, ce qui n'est plus le cas entre –2 et +4° C (cf. Moser 1958).

## LITERATURBESPRECHUNG

---

Dr. Egon Horak, Pilzökologische Untersuchungen in der subalpinen Stufe der Rätischen Alpen. Mitteilungen der Schweizerischen Anstalt für das forstliche Versuchswesen, Band 39, Heft 1 – 1963; 112 Seiten, 9 Kunstdrucktafeln, 2 Übersichtskarten; käuflich bei Beer & Co., St. Peterhofstatt 10, Zürich 1, Preis Fr. 16.50.

E. Horak leistet mit der vorliegenden Arbeit einen wertvollen Beitrag zur Kenntnis der Pilzflora im Kanton Graubünden, unter spezieller Berücksichtigung der Ökologie der Höheren Pilze im

Piceetum subalpinum und Rhodereto-Vaccinietum. Das Ergebnis wird in erster Linie dem Aufzuchtungsprogramm für die subalpine Zone in der Schweiz als Forschungsgrundlage dienen. Da jedoch auf die systematische Bestimmung aller vorkommenden Höheren Pilze spezielles Gewicht gelegt wird, sind die Untersuchungen Horaks nicht nur für den Mykorrhizaforscher, den Pilzökologen und den Forstmann wertvoll, sondern ebenso sehr für den reinen Pilzsystematiker.

Nach einem Überblick über die Geschichte und den gegenwärtigen Stand der Erforschung auf dem Gebiete der Ökologie und Soziologie der Höheren Pilze der subalpinen Zone, macht der Autor den Leser mit der orographischen und geologischen Situation des untersuchten Gebietes bekannt. Diese Orientierung ist durch photographische Flugaufnahmen ergänzt. Es folgen eine Übersichtskarte der Baumflora im Dischmatal und die Schilderung der Klima- und Witterungsverhältnisse im Untersuchungsgebiet. In jeder Beziehung besonders genau wurde die Versuchsfläche Stillberg untersucht. Zwei separate Karten im Maßstab 1:500 veranschaulichen die Aspektfolge der Pilzflora, mit genauer Kartographie der einzelnen Pilzstandorte.

In einem besonderen Kapitel wird das Problem der spezifischen Bodenansprüche der Höheren Pilze gestreift. Der Autor möchte für das Untersuchungsgebiet die von Haas (1933 und 1958) als Pilzflora auf Buntsandstein bezeichneten Arten annehmen. Da jedoch im erwähnten Gebiet eine ganze Reihe von «kalkliebenden» Pilzen (nach Haas) vorherrschen, gelingt der Vergleich nicht. Die Verschiedenheit des Gesteins, die eventuell variable Soziabilität und andere noch zu wenig erforschte Faktoren dürften dabei im Spiele sein.

Es folgt ein Verzeichnis der Mykorrhizapilze, nach Holzarten gegliedert, sowie eine ökologische Gruppierung der festgestellten Pilzflora. Der Wert dieser letzteren Aufgliederung erscheint allerdings zweifelhaft, da ja nur die Aufnahmen eines einzigen Jahres vorliegen.

Als wichtiger Teil der Arbeit präsentiert sich das systematische Verzeichnis der gesammelten Höheren Pilze, mit Kurzdiagnosen, Fundangaben, kritischen Bemerkungen, bibliographischen Hinweisen usw. Es werden 295 Arten aufgeführt, wovon 38 mit sehr sauberen Zeichnungen auf Kunstdruckpapier abgebildet sind. Horak beschreibt ausführlich folgende neuen Arten und Varietäten:

*Fayodia campanella* n. sp.

*Dermocybe semisanguinea* (Brig. ex Fr.) var. *alpina* n. v.

*Phlegmacium moseri* n. sp.

*Pholiotina alpina* n. sp.

*Pholiota nana* n. sp.

Die Beschreibungen dieser fünf Novitäten sind, entsprechend den Nomenklaturregeln über die gültige Veröffentlichung, mit lateinischen Diagnosen versehen.

In ihrer Konzeption erinnert die besprochene Arbeit von E. Horak an die Publikationen von Jules Favre über die Pilzflora des Schweizerischen Nationalparks, 1955 und 1960. Das Areal Dischmatal/Stillbergalp bei Davos befindet sich übrigens kaum 30 km vom Nationalpark entfernt und weist die gleiche Höhe auf. Somit kann das Resultat dieser Untersuchungen als weiterer Schritt auf dem Weg zur genauen Kenntnis der Pilzökologie in der subalpinen und alpinen Stufe gewertet werden. Die gründliche Arbeitsweise des Autors erlaubt zudem, spätere Untersuchungen benachbarter Gebiete in unveränderter Form weiterzuführen.

Furrer-Ziogas