

Reima Pietilä und die finnische Architektur : Individualismus gegen Internationalismus

Autor(en): **Fumagalli, Paolo**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Werk, Bauen + Wohnen**

Band (Jahr): **72 (1985)**

Heft 7/8: **Reima Pietilä und die finnische Architektur = Reima Pietilä et l'architecture finlandaise = Reima Pietilä and the Finnish Architecture**

PDF erstellt am: **22.07.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-54790>

Nutzungsbedingungen

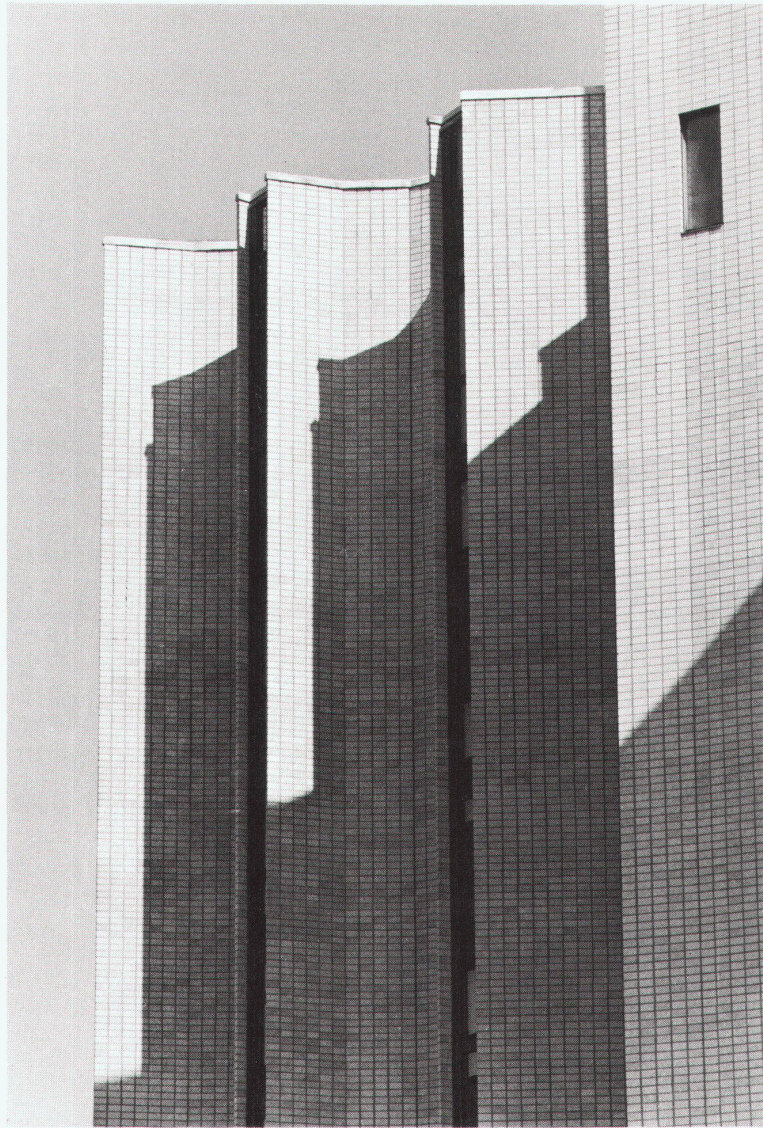
Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.



Reima Pietilä und die finnische Architektur

Individualismus gegen Internationalismus

Die finnische Architektur ist international bekannt, und zwar vor allem aufgrund einiger aussergewöhnlicher Bauten. Jedoch steht es ausser Zweifel, dass diese die Spitze eines Eisberges sind, unter dem sich eine tiefgründige architektonische Kultur verbirgt. Eine Kultur, deren Wurzeln tief in der Vergangenheit zurückliegen, die einer unverfälschten Bautradition verbunden und die durch eine historische Notwendigkeit begründet ist, nämlich Künstliches zu schaffen, um sich in der Natur zu behaupten.

Offensichtlich ist es ungenügend, sich bei einer Auseinandersetzung mit der finnischen Architektur einzig und allein auf klimatische Voraussetzungen zu beziehen. Ohne diese Voraussetzungen ist es allerdings unmöglich, zu verstehen, warum der Jugendstil von Eliel Saarinen von dem des restlichen Europa abweicht. Warum Kaija und Heikki Siren den Kirchenraum in einen das Gotteshaus von Otaniemi umgebenden Wald hinein öffnen können, indem sie das Altarkreuz zwischen Birken stellen, warum Aalto immer Holz und Sichtbacksteine verwendet. Natürlich ausgenommen bei den mit weissem Carraramarmor verkleideten Gebäuden im neoklassizistischen Helsinki.

Alvar Aalto ist selbstverständlich die zentrale Figur der modernen finnischen Architektur. Noch heute dreht sich alles um seine charismatische Persönlichkeit. Und das Zeugnis seiner Architektur basiert auf seinen ausgeführten Bauten, auf ihrer ständigen Präsenz in der neuen Architektur Finnlands, von Helsinki im Süden bis nach Oulu im Norden. Angesichts einer derart eindrücklichen Figur und einer fast erdrückenden Erbschaft gelingt es dem Werk und der Persönlichkeit Reima Pietiläs, ausschliesslich durch die stark individuelle Architektur und die sich darin ausdrückenden Ideologien hervorzutreten.

Pietilä ist nicht so sehr der direkte Erbe von Aalto als eher sein Interpret und Prophet einer hypothetischen nationalen Seele: der Unabhängigkeit und der Individualität, der Verbindung mit der Natur und einer organischen Architektur, der räumlichen Verflechtung und ihrer funktionellen Integration, der Emotionalität und einer mystischen Sehnsucht. In den beiden Bauten, die seine Hauptwerke bleiben – das Studentenzentrum Dipoli in Otaniemi aus dem Jahre 1966 und die Kirche Kaleva in Tampere von 1967 –, verbinden sich diese Elemente zu einer Architektur, die emotionalen, irrationalen und höchst individuellen Motiven zu gehorchen scheint. Aber wenn sie auf formaler Ebene unwiederholbar sind, also nicht «Schule machen» können, so bieten sie sich auf ideologischer Ebene als Modelle für die Auslegung des geschichtlichen Bewusstseins eines ganzen Volkes an. Die architektonische Form trägt die Handschrift Pietiläs, aber die Botschaft, deren Interpret er ist, bezieht sich auf diese Kollektivität.

Pietilä hat von 1973 bis 1979 im Norden, an der Architekturschule von Oulu, unterrichtet, wobei er bereits unter dem Einfluss der Persönlichkeit von Aalto stand. Auch dank seiner Lehrtätigkeit gilt die *Schule von Oulu* als Verteidigerin der Tradition. Sie steht in Opposition zum internationalen – regional ausgedeuteten – Modernismus, deren Vertreter hingegen die *Schule von Helsinki* ist.

Aus diesen Gründen hat Pietilä, als idealer Spiritus rector, die Nachfolge Aaltos angetreten, als Fortsetzung – jenseits seines Individualismus – jener nationalen Tradition, die Aalto zwischen den beiden Kriegen zu interpretieren gewusst hatte. Während Aalto tatsächlich fähig war, in aussergewöhnlicher Weise die offensichtlich auseinandergelassenen Meinungen über die Rationalität der internationalen Architektur mit dem Romantischen der nationalen Tradition zu verschmelzen, stellt sich Pietiläs orthodoxe Architekturposition gegen die aktuellen Strömungen in der Architektur.

Diese Abgeschlossenheit der finnischen Architektur gegenüber von aussen kommenden Einflüssen wird im übrigen durch die Arbeiten der jungen Architekten bestätigt. Abgesehen von einigen Einzelfällen, drückt sich diese in dem Stil und in den Materialien der modernen Tradition aus. Und gerade das macht sie so aktuell; denn im Endeffekt ist diese Sensibilität für die Geschichte und dieser Respekt vor der regionalen Identität eines der immer wiederkehrenden Themen der heutigen Architekturdebatte.

Paolo Fumagalli

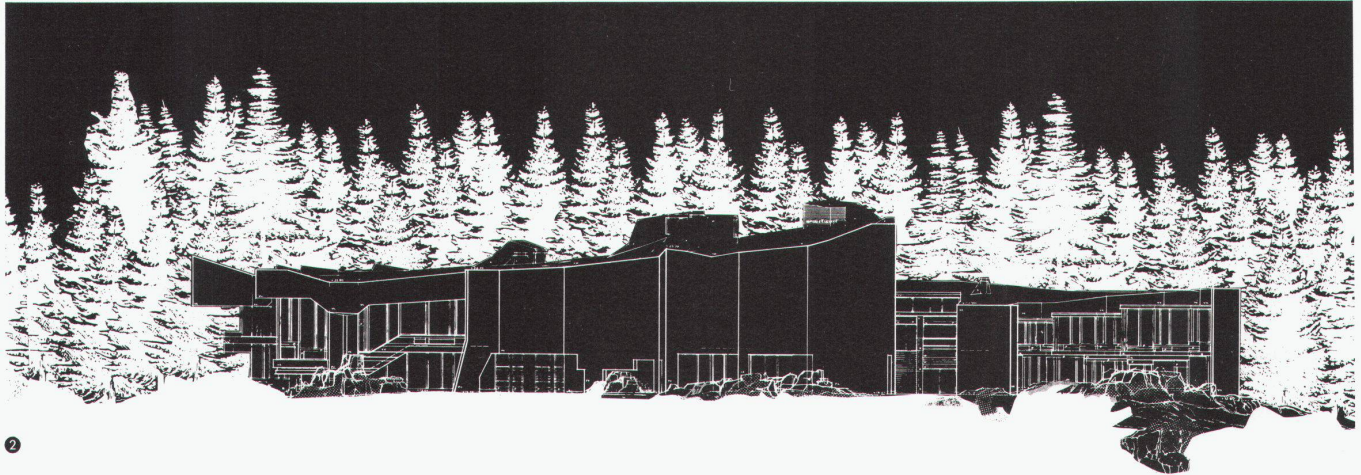
Individualisme contre internationalisme

Grâce principalement à quelques œuvres exceptionnelles, l'architecture finlandaise est connue dans le monde entier. Mais celles-ci ne sont, sans aucun doute, que la partie visible de l'iceberg sous lequel se cache une solide et profonde culture architectonique. Une culture qui puise ses sources dans le temps, qui est liée à une tradition authentique de la construction, qui se justifie et se fonde sur une nécessité inéluctable et ressentie de tout temps: construire un «outil» pour se défendre contre les rigueurs de la nature.

Partir de ces seules motivations climatiques pour expliquer l'architecture finlandaise serait, bien évidemment, insuffisant. Mais ces motivations n'en constituent pas moins un inévitable prémice; sans s'y référer il serait impossible de comprendre les raisons pour lesquelles le Jugendstil de Eliel Saarinen est différent de celui que l'on rencontre dans le reste de l'Europe, de comprendre pourquoi Kaija et Heikki Siren se permettent d'ouvrir, sur la forêt qui l'entoure, l'espace de l'église de Otaniemi, plantant la croix de l'autel parmi les bouleaux, pourquoi, chez Aalto, on retrouve toujours l'emploi du bois et de la brique apparente sauf, bien entendu, lorsqu'il revêt de marbre blanc de Carrare les bâtiments réalisés dans la néoclassique Helsinki.

①

Kaleva-Kirche in Tampere (1966)/Eglise de Kaleva à Tampere/The Kaleva-Church in Tampere



2

En toute logique, Alvar Aalto est la figure centrale de l'architecture finlandaise. Tout tourne, encore aujourd'hui, autour de cette personnalité charismatique. Le témoignage que constitue son architecture est une présence constante dans le panorama construit de la Finlande tout entière, du sud d'Helsinki au nord de Oulu. Face à une personnalité aussi forte – hérité presque encombrante – l'œuvre et la figure de Reima Pietilä ne pouvaient ressortir que par une architecture très personnelle reflétant des positions idéologiques extrêmes. Pietilä n'est pas tant l'héritier de Aalto que, bien plutôt, l'interprète et le prophète d'une hypothétique «âme» nationale: celle de l'indépendance et de l'individualité, de l'interpénétration avec la nature et du caractère organique, de l'intégration des espaces et de la communion des fonctions, de l'émotivité et de l'aspiration au mysticisme. Dans les deux bâtiments qui restent ses œuvres majeures – le centre Dipoli pour étudiants à Otaniemi (1966) et l'église Kaleva à Tampere (1967) – toutes ces composantes s'assemblent dans des architectures qui semblent n'obéir qu'à des pulsions émotives, irrationnelles, profondément individuelles. Mais, du point de vue formel, ces constructions ne peuvent pas servir de modèle et, donc, ne peuvent pas «faire école»; par contre, du point de vue idéologique, elles apparaissent comme l'exemple même de l'interprétation de la conscience historique de tout un peuple. Si la forme architectonique est bien celle de Pietilä, le message dont elle se fait l'interprète, lui, est celui de la collectivité.

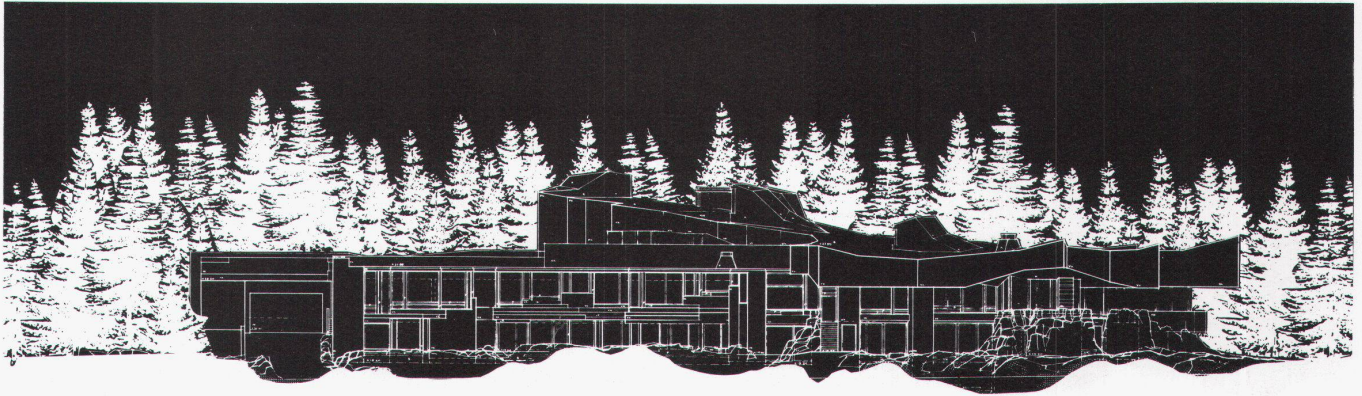
Pietilä a enseigné de 1973 à 1979 à la Faculté d'Architecture de Oulu, ville du nord, déjà fortement marquée par la personnalité de Aalto. Mais c'est aussi grâce à son enseignement que la *Faculté de Oulu* s'érige en tant que défenseur de la tradition, par opposition au modernisme, modernisme cependant revu en termes régionaux, dont la *Faculté d'Helsinki* de son côté est l'interprète.

C'est pour toutes ces raisons fort complexes que Pietilä a pris le rôle de Aalto dans l'architecture finlandaise. Au-delà de son individualisme, Pietilä apparaît comme un élément de continuité dans une tradition nationale que Aalto, entre les deux guerres, avait su interpréter. Si ce dernier a été capable de donner forme à une architecture qui, magistralement, fusionne les caractères, apparemment divergents, de la rationalité du fonctionnalisme international avec ceux de la tradition romantique nationale, Pietilä, quant à lui, se propose comme la conscience orthodoxe face aux déviations faciles des modes architectoniques actuelles.

Du reste, les travaux des jeunes architectes confirment cette imperméabilité de l'architecture finlandaise aux modes extérieures: à l'exception de quelques cas isolés, cette architecture s'exprime à travers des formes et des matériaux qui sont ceux de l'héritage moderne. C'est justement cela qui la rend actuelle: en définitive, cette attention, ce respect de l'identité régionale et de l'histoire, ne sont-ils pas, aujourd'hui, thèmes favoris du débat architectonique? P.F.

Individualism Contra Internationalism

Finnish architecture is internationally renowned because of some quite extraordinary buildings it produced. No doubt, this is nothing but the tip of an iceberg hiding a profound architectural culture. A culture moreover that has its roots in the distant past, bound to an unadulterated building tradition and caused by the historical necessity of creating artificial solutions in an attempt at surviving within nature. Apparently it is quite insufficient to concentrate on climatic conditions alone when discussing Finnish architecture. Without considering these climatic prerequisites, it is however completely impossible to understand why Eliel Saarinen's Art Nouveau style is a clear deviation from that of the rest of Europe. Or why Kaija and Heikki Siren can open an interior church space onto a wood surrounding the church of Otaniemi by placing the altar-cross between birches; or why Aalto always uses wood and visible brick constructions. All this with the exception of buildings clad with white marble from Carrara in neo-classicist Helsinki.



3

Of course, Alvar Aalto is the central figure of modern Finnish architecture. Even today, everything focusses on his charismatic personality. Evidence of his architectural style is based on the buildings he executed, their constant presence within the new Finnish architecture, starting with Helsinki in the south and ending with Oulu in the north. In the presence of such an impressive personality and an almost smothering inheritance, the work and personality of Reima Pietilä only manage to emerge from their background because of their strong individuality and the ideologies they give expression to.

Pietilä is not so much a direct heir to Aalto's work but rather Aalto's interpreter and prophet of a hypothetical national soul, of independence and individuality, of a relationship with nature and an organic architecture, of spatial fusion and functional integration, of emotionality and a mystical kind of longing. In his two main buildings – the Dipoli Students' Centre in Otaniemi of 1966 and the Kaleva Church in Tampere of 1967 – these elements combine into an architecture seemingly obeying emotional, irrational and highly individual motives. And though they may not be repeated on a formal level, do not create a "school" that is, they nevertheless offer themselves as models to interpret the historical awareness of a whole nation with. Their architectural form clearly shows Pietilä's signature, but the message he interprets is based on a collective aspect.

Pietilä taught in the north, at the Oulu School of Architecture, from 1973 till 1979, all the while being under the influence of Aalto's personality. Not the least because of his teaching there, the *Oulu School* is counted among the defenders of tradition. It is opposed to any international – and regionally interpreted – modernism, whose representatives may be found in the *Helsinki School*.

Based on this, Pietilä has become Aalto's heir, a kind of *spiritus rector*, continuing the national tradition interpreted by Aalto in the time between the wars, going beyond his own individualism. But while Aalto was obviously capable of creating a fusion of the quite divergent opinions on the rational aspects of international architecture with the romantic ones of national tradition to an extraordinary degree, Pietilä's orthodox architectural position opposes today's architectural trends.

This isolation of Finnish architecture from outside influences is fully confirmed by the work done by young architects. With the exception of a few individual cases, their architecture expresses itself with the help of the style and materials of modern tradition. It is exactly this fact that makes it of pressing importance at the present time; for in the end, this sensibility regarding history and this respect paid their regional identity is one of the constantly recurring topics of today's architectural debate. P. F.