

Aktueller Klassizismus = Le classicisme actuel = The actuel classicism

Autor(en): **Jehle-Schulte Strathaus, Ulrike**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Werk, Bauen + Wohnen**

Band (Jahr): **73 (1986)**

Heft 6: **Aktueller Klassizismus = Classicisme actuel = Today's classicism**

PDF erstellt am: **22.07.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-55475>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Aktueller Klassizismus

Der Rückgriff auf Formen, die die Architekturgeschichte liefert, ist nicht neu. Er ist keine Erfindung der «Postmoderne», auch wenn deren Kritiker es gerne und laut verkünden. Der Rückgriff auf die Geschichte erfolgte immer wieder, wenn auch unter höchst verschiedenen Voraussetzungen. Alberti ist ohne Vitruv nicht denkbar, die römische Baukunst nicht ohne die griechische . . .

Der Klassizismus der Zeit um 1800, in der die Architekten auf Vorbilder aus der Antike zurückgriffen, gilt noch als kunsthistorisch zu fassende Epoche, fast so wie Barock oder Renaissance. Alle späteren Varianten des Klassizismus vom viktorianischen Stil bis zum Neoklassizismus des frühen 20. Jahrhunderts sind hart umstritten. Die politischen Systeme sowohl im Westen wie im Osten haben aus der Säulenordnung das Gelesene, was sie lesen wollten: Zeichen von absoluter Herrschaft oder Demokratie. Das Kapitol in Washington ist ein klassizistischer Bau, die Reichskanzlei Hitlers war einer, die rekonstruierte Neue Wache von Friedrich Schinkel in Ost-Berlin ist heute Mahnmahl «für die Opfer des Faschismus und gegen Militarismus».

Es war Philip Johnson, der in seinem berühmten Vortrag im Rahmen des Schinkel-Festes 1961 auf die Verwandtschaft von Mies van der Rohe und Schinkel verwies und diese Affinität am Beispiel des Alten Museums in Berlin und des Seagram Building in New York belegt hat. Ein Vortrag, der für jene, die die «Tabula-rasa»-Haltung der Modernen hochhielten, ein Affront sein musste. Und später wies auch der – sicherlich nicht postmoderne – Hans Schmidt auf die Bedeutung des Neoklassizismus des 20. Jahrhunderts hin, wenn er schreibt: «Was sich zunächst, im Verlauf des ersten Jahrzehnts des neuen Jahrhunderts, entwickelte, der sogenannte «Neoklassizismus», mag als offener Rückschlag erscheinen. Sieht man jedoch näher zu, so stösst man in der ganzen Kunst auf ein grundsätzliches Suchen nach dem Gesetzmässigen, Objektiven, das, so verschieden die äusseren Aspekte sein mochten, geradezu eine Voraussetzung für die spätere Entwicklung darstellte.» Die Suche aller klassizistischen Vertreter nach Typisierung, Objektivierung, nach Überindividuellem ist Voraussetzung und Bestandteil der Ideen der Moderne und in diesem Sinn keineswegs ein «offener Rückschlag».

Die Frage nach dem Klassizismus ist so einfach also nicht. Eine Säule ist weder faschistisch noch postmodern noch regressiv, sie ist zunächst eine Bauform. Genausowenig sind klassizistische Tendenzen heute faschistisch oder postmodern. Die Suche nach Objektivierung, nach Typisierung, nach dem adäquaten Ausdruck verbindet die Klassizisten und zeitgenössische Architekten. Um ein Fundament zu legen für die Diskussion, stellen wir in diesem Zusammenhang einen «Klassiker» des Klassizismus, Melchior Berri, vor und fragen dann Fachleute nach klassizistischen Tendenzen heute.

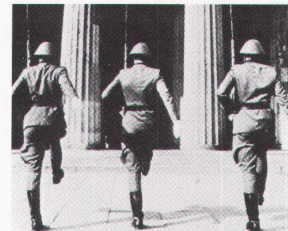
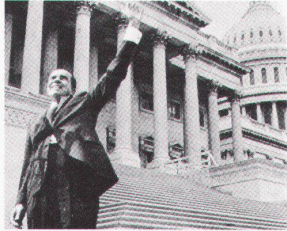
Ulrike Jehle-Schulte Strathaus

Le classicisme actuel

Le recours aux formes que livre l'histoire de l'architecture n'est pas nouveau. Ce n'est pas une invention du «post-moderne», même si ses critiques aiment le proclamer avec force. Dans des conditions au demeurant extrêmement variées, la référence à l'histoire se reproduit périodiquement. Alberti est impensable sans Vitruve, l'art de bâtir des Romains présume celui des Grecs . . .

Le classicisme de la période avoisinant 1800, au cours de laquelle les architectes eurent recours à des exemples tirés de l'Antiquité, est encore considéré comme une époque appartenant à l'histoire de l'art, presque comme le baroque et la Renaissance. Toutes les autres variantes de classicisme plus récentes, depuis le style de l'époque victorienne jusqu'au néoclassicisme du début du XX^e siècle, sont âprement contestées. Tant à l'ouest qu'à l'est, les systèmes politiques ont lu ce qu'ils voulaient lire dans les ordres des colonnades: signes de l'autorité absolue ou de la démocratie. Le Capitole de Washington est un édifice classicisant, la chancellerie du Reich de Hitler l'était aussi. L'ancien pavillon de garde de Friedrich Schinkel à Berlin, reconstruit à Berlin-Est, est aujourd'hui un monument «rappelant les victimes du fascisme et symbole de l'antimilitarisme».

Ce fut Philip Johnson qui, dans sa célèbre conférence prononcée dans le cadre de la fête Schinkel en 1961, rappela la



parenté entre Mies van der Rohe et Schinkel et démontra cette affinité en prenant les exemples de l'ancien musée de Berlin et du Seagram Building à New York¹. Une conférence que tous les partisans de l'attitude «*tabula rasa*» chez les modernes durent ressentir comme un affront. Plus tard, Hans Schmidt, qui n'appartient sûrement pas au post-moderne, rappelle la signification du néoclassicisme au XX^e siècle² en écrivant: «Ce qui s'est d'abord développé au cours de la première décennie du nouveau siècle et que l'on a intitulé «néoclassicisme» peut certes apparaître comme une «véritable réaction». Mais si l'on y regarde de plus près, on rencontre dans l'ensemble de l'art cette recherche fondamentale de l'ordre, de l'objectivité qui, au-delà de la diversité des manifestations apparentes, est précisément l'une des conditions préalables au développement ultérieur.»

La recherche des normes, de l'objectivité, du supra-individuel menée par tous les représentants du classicisme est une condition, une partie intégrante des idées du mouvement moderne et dans ce sens, il ne s'agit aucunement d'une «véritable réaction».

La question du classicisme n'est donc pas simple. Une colonne n'est ni fasciste ni post-moderne ou régressive. Avant tout, il s'agit d'une forme architecturale. Les tendances classicisantes d'aujourd'hui ne sont également ni fascistes ni post-modernes. La recherche de l'objectivité et de la norme, de l'expression adéquate, relie les architectes classiques à ceux de notre époque. Pour clarifier les positions, nous présentons dans ce contexte un «classique» du classicisme, Melchior Berri, et nous interrogeons ensuite des spécialistes sur les tendances classicisantes actuelles.

U.J.

The actual classicism

The recourse to forms provided by the history of architecture is far from new. It is no "post-modernist" invention, even though critics love to say so. Such recourses to history are occurring again and again, even if the reasons for them may greatly differ. Alberti simply cannot be imagined without Vitruv, the Roman art of building not without the Greek one . . .

The kind of classicism prevalent around 1800 with ar-

chitects having recourse to antique ideals, is a period as yet to be defined by art historians, similar to Baroque and Renaissance times. All later variants of classicism – from the style of Queen Victoria's time to the neo-classicism of the early 20th century – are somewhat controversial. Western as well as eastern political systems read whatever they liked best into these arrangements of columns: signs of absolutism or democracy. The Washington Capitol is a classicistic building just as Hitler's "Reichskanzlei", while Friedrich Schinkel's reconstructed "Neue Wache" in East Berlin today serves as a memorial "for the victims of fascism and against militarism".

At the "Schinkel fête" in 1961, Philip Johnson referred to the relationship existing between Mies van der Rohe and Schinkel, proving this affinity by quoting the "Alte Museum" in Berlin and the Seagram Building in New York as an example.¹ This lecture was an insult to all those having accepted the modernists' dictum of the "tabula rasa". Some time later, Hans Schmidt – definitely not a representant of the post-modernist movement – referred to the importance of 20th century neo-classicism when writing: "The style developed throughout the first decade of the new century, this so-called neo-classicism, seems to represent a definite setback. But if you look closer, you will find a fundamental search for laws and objective rules within all of art that – no matter how different external aspects may have been – obviously were the very prerequisites for all later development." The search for typologies, objectivity and all things transcending merely individual ideals by the representants of classicism is the prerequisite and fundamental component of modern ideas and thus far from being an "open setback."

The questions evoked by classicism are far from being as simple as they seem at first glance. A column is neither fascist, post-modern nor simply regressive: it is first of all a form of building. Nor are today's classicistic tendencies fascist or post-modern. The search for objective values and typologies, for an adequate means of expression that is, is common to both classicists and contemporary architects. To name some definite positions we shall therefore endeavour to present a "classical representant" of classicism, Melchior Berri, and then proceed by interviewing experts concerning today's classicistic tendencies.

U.J.