

Skandinavische Moderne in der Gegenwart : nordischer Funktionalismus

Autor(en): **Fumagalli, Paolo**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Werk, Bauen + Wohnen**

Band (Jahr): **74 (1987)**

Heft 4: **Skandinavische Moderne in der Gegenwart = Le moderne nordique
du présent = Northern modernism today**

PDF erstellt am: **22.07.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-56185>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Skandinavische Moderne in der Gegenwart

Nordischer Funktionalismus

Das Konzept des *nordischen Funktionalismus* lässt sich wahrscheinlich nicht mit dem üblichen Sprachgebrauch der Architekturhistoriker in Einklang bringen. Wie oft zu beobachten ist, so bezeichnet auch dieses Schlagwort, das eine gedankliche Strömung oder Tendenz definiert, diese nur ungenau und zweideutig. Im übrigen ist der Versuch, über nordische Länder zu sprechen und dabei den Geist zu suchen, der sie miteinander verbindet, aber auch gegeneinander abgrenzt, an sich schon eine Verallgemeinerung. Dies setzt bereits eine gewisse Vernachlässigung der Eigenarten voraus, die beim Betrachten der kulturellen Basis jedes einzelnen Landes auftreten. Akzeptiert man jedoch diese Verallgemeinerung, so erweist sich der Begriff *nordischer Funktionalismus* als zutreffend, insofern er die beiden Kontrapunkte thematisiert, zwischen denen sich die architektonische Kultur in Norwegen, Schweden, Dänemark und Finnland bewegt hat, und immer noch bewegt.

Der *Funktionalismus* leistete den theoretischen Beitrag zur architektonischen Auseinandersetzung, die am Ende des 18. und zu Beginn des 19. Jahrhunderts stattfand und sich der klassischen und barocken Kultur entgegenstellte. Auf der Suche nach objektiven Grundsätzen, die es der Architektur erlaubten, mit dem wissenschaftlichen Fortschritt mitzuhalten und sich vom Individualismus des Barocks zu entfernen, wurde im Neoklassizismus eine funktionalistische Operationsbasis gefunden. Die moderne Architektur des Nordens wurde mit der «alten» Sachlichkeit des nordischen Alltagsklassizismus konfrontiert.

Dieses Erbe ist von grosser Wichtigkeit, um die Traditionen mit der neuen Architektur zu vereinen. Man denke nur an die Architektur von Asplund oder an das Werk Aaltos, an das Gebäude *Enso-Gutzeit* oder an das *Haus der Kultur*. Die fundamentalen Grundsätze dieses kulturellen Erbes zeugen von der Logik der Konstruktion, von der sparsamen Verwendung von Materialien und vom Bewusstsein, dass Architektur nicht in erster Linie repräsentieren, sondern primär einen Ort definieren soll.

Diese Moral – wenn wir diesen Begriff anwenden dürfen – bestimmt den Entwurfsvorgang. Der Internationalismus und die Anonymität, die der Funktionalismus mit sich bringt, verbindet sich also mit der Bejahung der regionalistischen Kultur. Zwischen diesen zwei Polen bewegen sich – mit abwechselnden Schwerpunkten – die Architekturen von Asplund, Lewerentz, Markelius und Aalto.

Und diese beiden Pole bleiben auch Inspirationsquellen für die Exponenten der zeitgenössischen nordischen Architektur, insbesondere für jene noch wenig bekannten Architekten wie Penttilä, Fehn, Kairamo oder Gullichsen, die wir in diesem Heft vorstellen. Es sind Architekten, die sich einerseits der Kontinuität der Moderne verschreiben, andererseits aber den Respekt vor der Landschaft und Kultur ihrer Heimat behalten haben. Die (freilich verschiedenen) Bewegungsmöglichkeiten zwischen den zwei Polen ist ihr gemeinsames Thema.

Paolo Fumagalli

Fonctionnalisme nordique

Le concept de *Fonctionnalisme nordique* ne fait peut-être pas partie du vocabulaire officiel des historiens de l'architecture. Comme c'est souvent le cas pour ce genre d'appellation donnée aux courants de pensée ou à des réalisations théoriquement homogènes, il s'agit d'un terme qui, fatalement, se révèle imprécis et ambigu. Du reste, il conviendrait d'ajouter que lorsqu'on parle de pays nordiques et qu'on en recherche l'âme profonde qui les cimentent et les placent à part, on opère déjà en soi une première généralisation. Cela présuppose, en effet, qu'on passe sous silence les individualités qui se dégagent au profit d'une mise en lumière de la base collective en matière de culture et de pensée. Si, toutefois, on accepte ces prémisses, le terme de fonctionnalisme nordique se révèle correct dans la mesure où il inclut les deux pôles entre lesquels prend, et a pris, place le discours architectonique dans des pays tels que la Norvège, la Suède, le Danemark ou la Finlande.

Le *fonctionnalisme*, tel en est le premier pôle. Celui-ci constitue, entre la fin du XVIII^{ème} et le début du XIX^{ème} siècle, le support théorique du débat architectonique, à une époque où la culture néoclassique, alors naissante, vient s'opposer à la culture baroque existante. Face à la recherche de lois objectives qui permettraient à l'architecture d'aller de pair avec le progrès technique en marche, face aussi au caractère individualiste du baroque, le néoclassique trouve dans l'adhésion au thème du fonctionnalisme cette base rationnelle.

L'architecture moderne des pays nordiques a été confrontée à la rationalité et à la fonctionnalité héritées du néoclassique qui s'était largement répandu; cet héritage pèse au point de regrouper sous un même terme des architectures de styles apparemment différents et de faire admettre, dans les réalisations d'un même architecte, des aspects contradictoires. Il suffit de penser à l'architecture d'Asplund par rapport à celle de Aalto, ou de se référer à des bâtiments comme l'*Enso-Gutzeit* et à la *Haus der Kultur*, tous deux de Aalto.

L'autre pôle à partir duquel gravite l'architecture nordique tient à la fidélité à la culture locale, une culture qui trouve sa source dans le passé et dont l'architecture vernaculaire en constitue le plus précieux témoignage; une architecture où, dans

la construction, la rigueur, l'usage parcimonieux des matériaux ainsi que la prise en compte du fait que l'architecture vise à définir des lieux plutôt qu'à représenter des espaces, constituent des principes fondamentaux sur lesquels se base la moralité de ce que l'on pourrait appeler l'acte «projetuel».

Le caractère international, poussé à l'excès, et donc le côté anonyme que comporte le credo fonctionnaliste se fonde dans ce cas sur une adhésion au régionalisme, et ceci dans le sens d'adhésion culturelle. L'héritage néoclassique et l'héritage vernaculaire sont, à de degrés divers, les deux pôles entre lesquels évoluent les grandes figures que sont Asplund, Lewerentz, Markelius, Aalto. Ces deux pôles demeurent les deux sources auxquelles s'inspirent les meilleures forces de l'architecture contemporaine, de Erskine à Penttilä, de Fehn à Gullichsen, ces architectes qui d'un côté se situent dans la ligne du courant moderne, mais qui, de l'autre, restent sensibles au respect du paysage et de la culture locale.

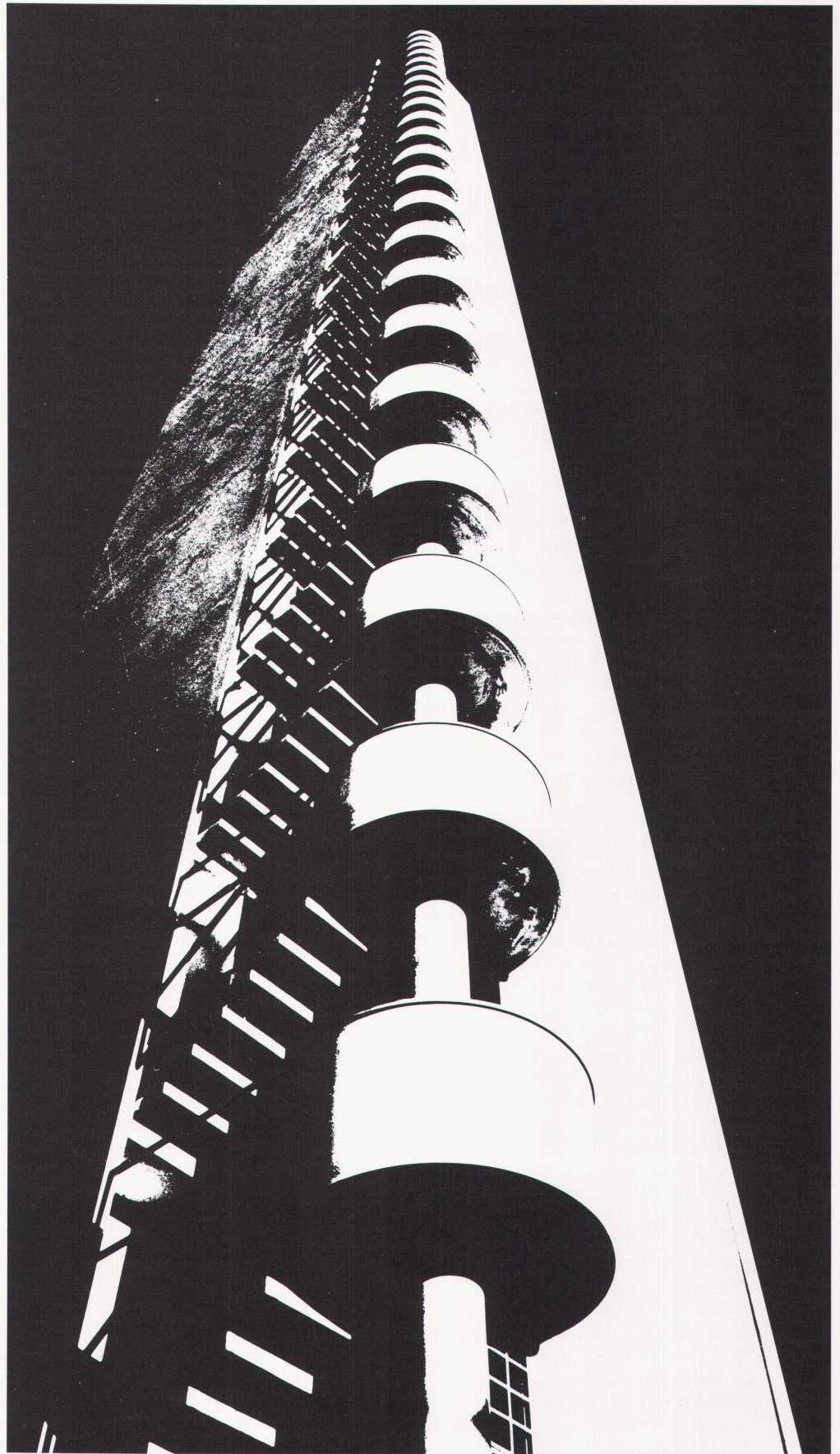
P. F.

Northern Functionalism

The concept of *northern functionalism* probably cannot be reconciled with the usual idiom of architectural historians. Very often this catchword, like so many others, defines ideas and tendencies in a vague and ambiguous manner. The attempt at critically discussing northern countries, seeking the spirit common to them all, though keeping their identities separate, is indeed nothing but a generalization. This already includes a certain neglecting of their peculiarities, easily recognizable when considering the cultural basis of each country. Once you accept this generalization however, the term of *northern functionalism* is appropriate because it deals with the subject of the opposites contained in it, those two poles between which architectural culture within Norway, Sweden, Denmark and Finland has swung back and forth, and still does by the way.

Functionalism was the theoretical contribution to the architectural debate taking place at the end of the 18th and the beginning of the 19th century, opposing classical as well as Baroque culture. Searching for objective axioms permitting architecture to keep abreast of scientific progress and at the same time

avoiding the individualism proclaimed by Baroque times, a functional base of operations was found in neo-classicism. Modern northern architecture was thus confronted with the matter of fact aspects of northern everyday classicism. This inheritance is enormously important in the attempt at welding traditional values with this new type of architecture. Just think of Asplund's or Aalto's architecture, the *Enso-Gutzeit* building or the House of Culture. The basic principles of this cultural inheritance are proof of the logic inherent in construction, the thrifty use of materials and the awareness that architecture should primarily not simply represent but rather define a specific site. This moral principle – if you accept defining it as such – clearly determines the process of design. Internationalism and anonymity, both brought about by functionalism, thus combine with a positive attitude towards regionalistic culture. Between these two poles you will find the architectural work of Asplund, Lewerentz, Markelius and Aalto, though focussing on different aspects. Indeed these are the sources of inspiration, the representants of contemporary northern architecture are drawing from, in particular those as yet less known architects like Penttilä, Fehn, Kairamo and Gullichsen, whom we are going to present to you in this issue. They are architects intent on continuing modernistic ideas, while still showing due respect for landscapes as well as their own cultural inheritance. P. F.



1 Der Turm des Olympischen Stadions in Helsinki, 1934 / La tour du stade olympique de Helsinki, 1934 / The tower of the Olympic Stadium in Helsinki, 1934. Architekt: Yrjö Lindgren