

Philip Johnson, Kunstfigur = Philip Johnson, personnage de l'art = Philip Johnson, artist

Autor(en): **Luchsinger, Christoph**

Objektyp: **Preface**

Zeitschrift: **Werk, Bauen + Wohnen**

Band (Jahr): **78 (1991)**

Heft 9: **Philip Johnson, Kunstfigur = Philip Johnson, personnage de l'art =
Philip Johnson, artist**

PDF erstellt am: **22.07.2024**

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

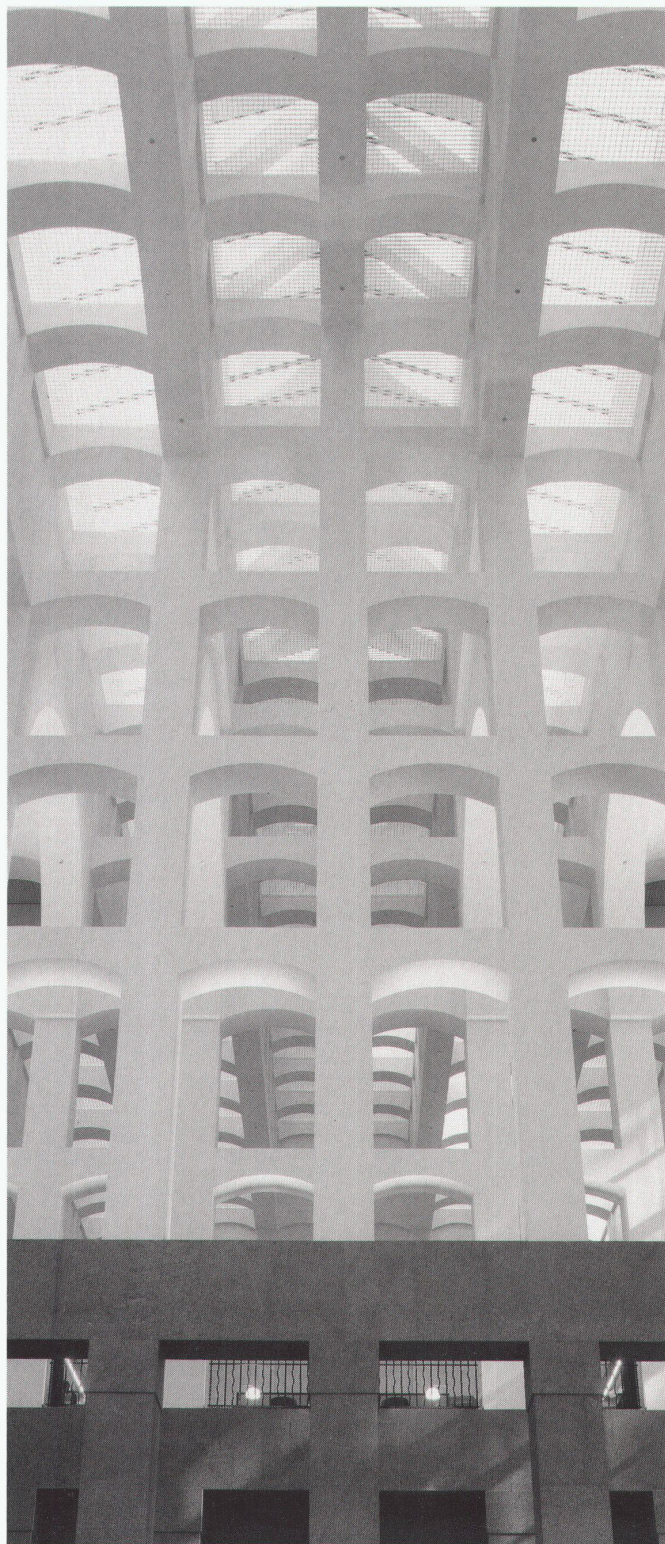
Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Philip Johnson, Kunstfigur



Zur Geschichte, insbesondere zur eigenen Geschichte, hatte die Moderne schon immer ein zwiespältiges Verhältnis. Die Erneuerung der Künste im allgemeinen und der Architektur im speziellen war in den 20er Jahren ausdrücklich mit der Abkehr von allem «Historischen» verbunden, und bis vor nicht allzu langer Zeit wurde die Chronik der Moderne ausschliesslich von ihren Protagonisten selbst oder von Funktionären des modernen Kulturbetriebs verfasst. Sorgfältig wachte man über Inhalte, die der modernen Bewegung zugeschrieben, und Begriffe, mit denen sie erfasst wurde: Modernes wollte schöpferisch-original sein, funktional, konstruktiv, konkret, fortschrittlich.

Im Verständnis militanter Moderner gestaltete sich die Beziehung zwischen Architekturproduktion und Architektur-rezeption einseitig zugunsten der Produktion. Die Kritik zeichnete nach, was vorher geschaffen, was vorgedacht wurde; sie sollte das Genie der Architekten würdigen und deren Absichten verständlich machen. Wem moderne Architektur nicht gefiel, der war nicht richtig informiert und musste nacherzogen werden – auch dies eine Aufgabe der Komitees für die Verbreitung moderner Architektur, von Sigfried Giedion und Sybil Moholy-Nagy über Bruno Zevi und Leonardo Benevolo bis zu Colin Rowe und Bernhard Hoesli. Wie komplex die Beziehungen zwischen dem Architekten und seinem Werk auf der einen und dem Fach- und Laienpublikum, der Kritik und der Geschichtsschreibung auf der andern Seite in Wirklichkeit sind, wurde man sich erst mit den in den 60er und frühen 70er Jahren aus gesellschaftskritischer Sicht heraus entwickelten Darstellungen der Moderne – spätestens aber seit der Proklamation postmoderner Zustände – gewahr.

Einer der wenigen Architekten, der der kreativen Unschuld der Moderne schon früh skeptisch begegnete, ist Philip Johnson – vielleicht deshalb, weil er als Philologe und Historiker Architektur erst im Zweiterberuf erlernte. «Vorsichtig und überlegt», schreibt Peter Eisenman über Johnson, «bewegte er sich zwischen Personen und Ideen im euphorischen Helldunkel der späten 20er und frühen 30er Jahre und sägte ruhig und unauffällig an den moralischen und politischen Wurzeln der ambivalenten Doktrin der modernen Architektur.» Als Vermittler der europäischen Moderne in den USA um 1930 und als Wegbereiter postmodernen Denkens in der Nachkriegszeit, als Kritiker und als praktizierender Architekt suchte Philip Johnson die Bedingtheit durch Geschichte auch der Architektur bewusst zu machen und das Selbstverständnis des Künstlerarchitekten zu verunsichern. Johnsons schriftliches und architektonisches Werk verkörpert gleichsam die heimlichen Begierden der Moderne, wenn es sich zuweilen unverhohlen formalistisch, ironisch und eklektisch gibt.

Die in der vorliegenden Nummer versammelten Essays zu Philip Johnsons exemplarischer Rolle im modernen und nachmodernen Architekturbetrieb werden ergänzt durch Schlüsselbeispiele aus dem in Wirklichkeit nicht einfach wegen seines polemischen Gehalts, sondern auch wegen seiner sinnlichen Qualitäten sehr beachtlichen architektonischen Werk Philip Johnsons.

Christoph Luchsinger

Philip Johnson, personnage de l'art

Le moderne a toujours eu une relation ambiguë avec l'histoire, particulièrement avec sa propre histoire. Dans les années 20, le renouveau des arts en général et de l'architecture en particulier, supposait résolument l'abandon de tout élément «historique» et il n'y a pas si longtemps que les protagonistes eux-mêmes ou les fonctionnaires de l'activité moderne étaient les seuls à rédiger la chronique de ce moderne. On surveillait étroitement les contenus attribués au mouvement moderne et les notions permettant de le comprendre: Le moderne se voulait créateur d'originalité, fonctionnel, constructif, concret, progressiste.

La conception des militants du moderne orientait unilatéralement vers la production, le rapport entre la production architecturale et la compréhension de l'architecture. La critique soulignait ce qui avait été créé initialement, ce qui avait été prévu; elle devait honorer le génie des architectes et faire comprendre leurs intentions. Celui qui n'appréciait pas l'architecture moderne était mal informé et devait être rééduqué. Cela incombait aussi au comité de diffusion de l'architecture moderne, depuis Sigfried Giedion et Sybil Moholy-Nagy jusqu'à Colin Rowe et Bernhard Hoesli, en passant par Bruno Zevi et Leonardo Benevolo. On prit vraiment conscience de la grande complexité des relations entre l'architecte et son œuvre d'une part et le public des spécialistes et profanes, la critique et les historiens d'autre part, d'abord dans les années 60 et les premières années 70, face aux réalisations du moderne éclairées par la critique sociale et définitivement depuis la proclamation des situations postmoderne.

Philip Johnson est l'un des rares architectes qui, très tôt, accueillit avec scepticisme l'innocente créatrice du moderne - peut-être parce que philologue et historien, il n'apprit l'architecture que comme seconde profession. «Avec prudence et réflexion» écrit Peter Eisenman à propos de Johnson, «il se déplaçait parmi les personnes et les idées dans le noir et blanc euphorique de la fin des années vingt et du début des années trente, en s'attaquant tranquillement et discrètement aux racines morales et politiques de la doctrine ambivalente de l'architecture moderne.» Promoteur du moderne européen aux USA vers 1930 et précurseur sur la voie de la pensée postmoderne après la guerre, critique et praticien de l'architecture, Philip Johnson s'efforce de rendre l'architecture elle aussi consciente de sa relativité par rapport à l'histoire et d'ébranler l'assurance des architectes-artistes. Lorsque parfois elle se veut résolument formaliste, ironique et éclectique, l'œuvre littéraire et architecturale de Johnson incarne, pour ainsi dire, les désirs secrets du moderne.

Les essais sur le rôle exemplaire de Johnsons dans l'activité architecturale du moderne et de l'après-moderne réunis dans ce numéro, sont complétés par des exemples-clés de l'œuvre architecturale de Philip Johnson réellement remarquable, non pas simplement en raison de son contenu polémique, mais aussi pour ses qualités sensuelles.

Ch.L.

Philip Johnson, Artist

Modern architecture has always had a somewhat ambivalent relationship to history, and especially to its own history. The revival of the arts in general and of architecture in particular in the 1920s was expressly connected to the rejection of everything that could be described as "historical", and until quite recently the writing of the chronicle of modern architecture was left either to its protagonists or to functionaries of the modern culture industry. A careful watch was kept over the contents, which were attributed to the modern movement, and to the concepts on which they were based: modern architecture had to be creative, original, functional, constructive, concrete and progressive.

In terms of militant modernism, the relationship between the production and the reception of architecture is clearly tilted in favour of production. Criticism merely follows that which has already been conceived and created and serves to pay homage to the genius of the architect and elucidate his intentions. Those who did not like modern architecture were not properly informed and needed to be re-educated; this, too, was a task that fell to the committee for the propagation of modern architecture, from Sigfried Giedion and Sybil Moholy-Nagy via Bruno Zevi and Leonardo Benevolo to Colin Rowe and Bernhard Hoesli. The real complexity of the relationships between the architect and his work and the professional and lay public on the one hand, and between criticism and historiography on the other did not become apparent until the advent of the conception of modern architecture that developed from the social standpoint in the 60s and early 70s - or at the latest with the proclamation of the post-modern state of affairs.

One of the few architects who was always sceptical about the creative innocence of modern architecture is Philip Johnson - perhaps because, as a philologist and historian, he only studied architecture as a second profession. "Careful and deliberately", wrote Peter Eisenman about Johnson, "he moved between persons and ideas in the euphoric semi-darkness of the late twenties and early thirties and gnawed quietly and inconspicuously at the moral and political roots of the ambivalent doctrine of modern architecture." As a mediator between European modern architecture and the USA around 1930, as a pioneer of post-modern thought in the period following World War II, as a critic and a practising architect, Philip Johnson tried to make the architectural world aware of the limitations imposed by history and to undermine the self-image of the artist-architects. Johnson's written and architectural work as it were embodies the secret longings of modern architecture that lie behind its sometimes openly formalistic, ironical and eclectic appearance.

The essays on Johnson's exemplary role in modern and post-modern architecture contained in this issue are supplemented by key examples of Philip Johnson's architecture - which is remarkable not only for its polemic content but also for its sensual qualities.

Ch.L.