

Persönlich = Personale = Personnel

Autor(en): **Speich-Hochstrasser, Ursula**

Objektyp: **Preface**

Zeitschrift: **Zivilschutz = Protection civile = Protezione civile**

Band (Jahr): **34 (1987)**

Heft 3

PDF erstellt am: **22.07.2024**

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Um das Instrument Zivilschutz, liebe Leserinnen und Leser, wird heute diskutiert. Unüberhör- und unübersehbar.

Erlauben Sie mir eine kleine Geschichte: Da haben sich einst unter dem nachhaltigen Eindruck einer gefährlichen Lage die Menschen vorsorglich ein «Ding» gekauft, auf dass es ihnen bei akuter Gefahr dienlich sei. Sie haben das «Ding» gepflegt, poliert, entwickelt und ergänzt und damit bestmöglich für den beabsichtigten Zweck bereitgestellt. Ideen, Zeit und Geld wurden investiert.

Und nun passiert, was keiner für möglich hält: die Gefahr zieht drohend auf – jedoch nicht aus der Richtung, die man erwartet hat.

Was tun nun die Menschen? Sie rufen und rennen nach ihrem «Ding» – von dem ein jeder weiss, dass es existiert, wenn auch nie ernsthaft gebraucht – und fordern, dass man es jetzt hervornehme und umgehend einsetze. Da entsteht – und das war fast vorauszusehen – ein kleineres Durcheinander. Die einen möchten das «Ding» am liebsten unbesehen wegwerfen und durch ein neues ersetzen. Die andern kleben am sorgsam gepflegten und gehegten «Ding». Resultat: unversehens findet man das Lager der Menschen gespalten. Etwas muss geschehen...

Soweit die Geschichte: Sie haben längst erraten, liebe Leserinnen und Leser, wovon die Rede ist.

Was heute nottut, ist eine klare Deklaration von Zweck und Auftrag im Zivilschutz samt der notwendigen Ausweitung und Anpassung entsprechend an die heutige Situation, eine klare Beschreibung der künftigen (neuen) Marschroute, eine realistische Prüfung der vorhandenen Mittel und eine genaue Zuordnung der Verantwortungen. Das alles bedarf sorgfältig abwägender Prüfung, die mit der notwendigen Besonnenheit, mit Realitätsbewusstsein und in sachlicher Offenheit für mögliche Lösungsvorschläge zu erfolgen hat. Denn, nicht war, das «Ding» sollte doch wirklich optimal (nicht zu verwechseln mit «total») greifbar sein?...



Ursula Speich-Hochstrasser

Parlamo oggi, care lettrici, cari lettori, dello strumento «protezione civile». Un tema che non si può accantonare, reazioni che non si possono non ascoltare.

Mi sia permessa prima una breve storia. Un giorno, gli uomini, sotto la pressione persistente di una situazione di pericolo, si sono procurati, a titolo preventivo, «qualcosa» che fosse utile in caso di pericolo grave. Quel qualcosa essi hanno curato, tirato a lucido, sviluppato e completato, approntato quindi nel migliore dei modi per lo scopo previsto. Furono investiti idee, tempo e denaro.

Ora capita quello che nessuno riteneva possibile: il pericolo si va disegnando, minaccioso – ma non dalla direzione dalla quale lo si attendeva.

Che cosa fanno gli uomini? Essi chiamano e corrono alla ricerca di quel «qualcosa» – che ognuno sa esistere, anche se mai usato sul serio – ed esigono che lo si abbia a rispolverare e ad impiegarlo. Allora qui nasce – era quasi prevedibile – un po' di disordine. Alcuni vorrebbero gettare quel «qualcosa», per sostituirlo con uno nuovo. Gli altri invece si danno ad assestare il «qualcosa» tanto accuratamente preparato e custodito. Risultato: gli uomini sono improvvisamente divisi. Eppure occorre agire...

Questa è la storia. E certo voi avrete compreso subito, care lettrici, cari lettori, quello che si cela dietro queste immagini.

Urge oggi una chiara esposizione dello scopo e del mandato della protezione civile, rispondente alla situazione attuale, una chiara descrizione del futuro (nuovo) cammino, un esame realista dei mezzi a disposizione e una esatta attribuzione delle responsabilità. Questo deve avvenire all'insegna di una ricerca accurata e ponderata che deve svolgersi con la necessaria serenità, con senso di realismo e in spirito spassionato d'apertura verso le proposte di soluzioni possibili.

Poichè, vero, quel «qualcosa» dovrebbe essere accessibile in misura ottimale (da non confondere con «totale»)...

Actuellement, chers lectrices, chers lecteurs, on discute de la protection civile à perte de vue et sans que rien n'échappe à la critique.

Permettez-moi de vous conter une petite histoire. Comme ils avaient l'impression persistante qu'une situation les menaçait, les hommes se sont un jour procuré une «chose» qui pouvait leur servir face à un danger pressant. Ils ont soigné la «chose», ils «l'ont polie, développée, complétée et ainsi préparée aussi bien que possible pour le but auquel ils «la» destinaient. Ils «y» ont investi des idées, du temps et de l'argent.

Puis il advint ce que personne ne tenait pour possible. Le danger se matérialisa. Il ne vint pourtant pas de là où l'on l'attendait.

Que firent alors les hommes? Ils réclamèrent leur «chose» à cor et à cri et se ruèrent vers «elle», car chacun d'eux savait qu'«elle» existait, même si «elle» n'avait jamais été sérieusement utilisée. Ils exigèrent qu'on «la» sorte et qu'on «en» fasse usage. C'est alors que se manifesta une petite confusion à laquelle on pouvait s'attendre presque à coup sûr. Pour les uns, la solution la meilleure consistait à jeter la «chose» sans examen et à «la» remplacer par une «nouvelle chose». Les autres tenaient à la «chose» qu'ils avaient si jalousement soignée et conservée. Conclusion: pris à l'improviste, les hommes sont partagés en deux camps. Quelque chose doit alors se passer...

Voilà pour la petite histoire! Vous avez deviné depuis longtemps, chères lectrices et chers lecteurs, de quoi il s'agit. Ce qui nous fait cruellement défaut aujourd'hui, c'est une déclaration claire sur le but et la mission de la protection civile, compte tenu de la situation actuelle, une désignation claire de la (nouvelle) voie à suivre dans le futur, un examen réaliste des moyens disponibles et une attribution précise des responsabilités. Tout cela exige une analyse soigneusement pesée, qu'il faut mener avec la circonspection nécessaire, avec le sens des réalités et en faisant preuve d'objectivité, pour pouvoir proposer des solutions possibles. N'est-il pas vrai, en effet, que la «chose» doit être utilisable de façon vraiment optimale, ce qui ne veut pas dire «totale»?...

Ursula Speich