

Zeitschrift: Zeitschrift für schweizerische Kirchengeschichte = Revue d'histoire ecclésiastique suisse
Band: 66 (1972)
Artikel: Das Formularbuch des Lausanner Offizialates aus dem frühen 16. Jahrhundert
Kapitel: Arenga
Autor: [s.n.]
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-129507>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

Download PDF: 04.10.2024

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

und eine abschließende Corroboratio, die aber nur in bestimmten, unten näher zu erläuternden Fällen auftreten; verhältnismäßig selten finden sich Arengen in diesen Formularen.

E) *Arenga*

Entsprechend dem amtlichen Inhalt aller Officialatsschreiben, die sich vor allem auf eine nüchterne Darlegung des Sachverhaltes und der entsprechenden Anweisungen beschränken, bleibt für eine allgemeine, möglichst in kunstvoller Sprache abgefaßte Begründung der getroffenen Entscheidung wenig Platz. So enthält die ganze Sammlung nur wenige Formulare mit wirklichen Arengen. Zwei, wovon die eine als Seneca-Zitat gekennzeichnet ist, gehören in den Bereich der Memoria-Arengen¹ und tragen damit dem Inhalt der Bestätigungsurkunden Rechnung: «Quia, prout Seneca ait, iustum est et rationi condignum prohibere testimonium veritati»², bzw. «Quoniam in remotis presertim partibus sepe solet et contigit de instrumentis licet manu fidelium et proborum notarium receptis et confectis dubitari»³. Und die dritte, die ebenfalls dem Inhalt des Schreibens angepaßt ist, wird man am besten den Predigtarengen zurechnen: «Cum ordini sacerdotali non parum decoris et honoris debeatur per quem Christi corpus, quo iudicem tam spiritualiter quam temporaliter fideles vivunt et letantur, conficitur, in talibus constitutis ordinibus maxime in eorum prime misse exordio multum gaudii et leticie decus venit impendendum»⁴.

Was außerdem in einigen Formularen als allgemein begründendes Element vorkommt, und zwar vorwiegend innerhalb der Narratio oder der Dispositio, klingt höchstens an eine Arenga an. Zu solchen arengenhaften Aussagen möchte ich Formeln zählen, die einerseits das Amtsethos des Offiziärs beleuchten und andererseits sich auf allgemeine christliche oder juristische Feststellungen wie «attendentes (sc. nos officialis) quod iuste supplicantibus non est denegandus assensus»⁵ verwandt, während es zu den kirchlichen Maximen gehört, «quod ecclesia non claudit gremium

¹ Cf. H. FICHTENAU, *Arenga*, p. 132 ss.

² Nr. 106.

³ Nr. 109 (= 23).

⁴ Nr. 110.

⁵ Nr. 61, 62, 70.

redeunti et quod cessionis beneficium est miserorum ultimum miserabile refugium»¹, was sowohl in der Dispositio als auch in der Expositio ausgedrückt werden kann. Einer Art Predigtarenga nahe steht der Satz «quod nonnulli utriusque sexus malefactores iniquitatis filii, Deum diemque iudicii eorum pre oculis non habentes salutis animarum suarum immemores, facientes aliis que sibi minime fieri vellent, non intelligentes nec observantes preceptum divine legis dicentis: non furtum facies, postponentes sacram scripturam dicentem quod non remittitur peccatum nisi prius restituatur ablatum ... non attendentesque illud sacre theologie dictum quod non remittitur peccatum nisi restituatur ablatum»².

Auf Rechtsgewohnheiten schließlich spielen folgende arengenhafte Formeln an: «quamquam in clericos ve eorum bona nulla sit potestas quibusvis temporalibus iudicibus attributa iurisdictionis»³ oder «quod tam de usu usancia stilo quam laudabili consuetudine legitime introducta et prescripta et tempore cuius incii vel contrarii non extat hominum memoria, et citra observata»⁴.

F) *Publicatio*

Obwohl die Publicatio als Kontextbestandteil im Aufbau sowohl der mittelalterlichen Privaturkunden als auch der Akten nur begrenzte Bedeutung hat⁵, so stellt sie für das vorliegende Formularbuch gleichwohl ein weiteres formales Kriterium für die Unterscheidung von Offizialatsurkunden und Offizialatsakten dar. Denn Publikationsformeln

¹ Nr. 81, 93; cf. Nr. 91; Nr. 86: «quod ecclesia nemini constricto et gremio suo redire volenti hostium claudit».

² Nr. 61, 62; cf. Nr. 67.

³ Nr. 27; cf. Nr. 47.

⁴ Nr. 30; Nr. 79: «quod in patria Vaudi et tota diocesi Lausannensi in qua est situs locus seu oppidum Orbe, ubi confectum fuit instrumentum testamenti seu ultime voluntatis egregii viri magistri Stephani N de tali loco N hiis presentibus annexum, fuit et est stilus mos et consuetudo, quod rogantur et fieri mandatur <instrumenta> sine descriptione loci expressioneque testium et indicionis, et talibus instrumentis, quale est dictum instrumentum hiis ut prefertur annexum, data fuit et adhibita daturque et adhibetur in iudicio et extra plena fides tamquam veris publicis et auctenticis instrumentis et ita observatum fuit et observatur dietim in ipsa patria Vaudi civitateque et diocesi Lausannensi per tanti temporis spacijs, cuius incii memoria hominis non est in contrarium».

⁵ Cf. u. a. H. O. MEISNER, Archivalienkunde, p. 227.